

(C-32)

**EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA A TRAVÉS DE LA
GUÍA DOCENTE EN LA UPCT**

A. García-Martín

J. Bayo

A.J. Briones

S. Busquier

J.A. Fuentes

M.S. García-Cascales

E.J. Martínez-Conesa

A. Mendoza

M.D. de Migue

J. Pérez-García

C. Vicente.



(C-32) EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA A TRAVÉS DE LA GUÍA DOCENTE EN LA UPCT

A. García-Martín, J. Bayo, A.J. Briones, S. Busquier, J.A. Fuentes, M.S. García-Cascales, E.J. Martínez-Conesa, A. Mendoza, M.D. de Miguel, J. Pérez-García, C. Vicente.

Afiliación Institucional: Equipo Docente de Elaboración de Guías Docentes y Planificaciones Adaptadas al EEES. Universidad Politécnica de Cartagena

Indique uno o varios de los siete Temas de Interés Didáctico:

- Metodologías didácticas, elaboraciones de guías, planificaciones y materiales adaptados al EEES.
- Actividades para el desarrollo de trabajo en grupos, seguimiento del aprendizaje colaborativo y experiencias en tutorías.
- Desarrollo de contenidos multimedia, espacios virtuales de enseñanza- aprendizaje y redes sociales.
- Planificación e implantación de docencia en otros idiomas.
- Sistemas de coordinación y estrategias de enseñanza-aprendizaje.
- Desarrollo de las competencias profesionales mediante la experiencia en el aula y la investigación científica.
- Evaluación de competencias.

Resumen

Este trabajo presenta una propuesta de metodología para la evaluación de guías docentes basada en un conjunto de tres criterios principales (utilidad, coherencia e idoneidad), once subcriterios y una serie de indicadores cuyos valores se obtienen a través de cuestionarios dirigidos a centros, departamentos, estudiantes y profesorado. Los cuestionarios parten del modelo de Guía Docente adoptado por la UPCT y contemplan todos los apartados de la misma. El método propuesto puede aplicarse también para mejorar los programas de evaluación del profesorado, pues aporta las evidencias que se necesitan para valorar la labor de planificación desarrollada por el mismo, la cual se plasma en la guía docente.

Keywords: teaching guide, pedagogical planning, teaching evaluation, indicators, UPCT.

Abstract

This paper presents a methodological proposal for the evaluation of teaching guides based on three main criteria, i.e. usefulness, consistency, and suitability, and eleven subcriteria. It is also based on different indicators obtained through questionnaires aimed at Educational Centres, Departments, Students and Professors. These questionnaires have been prepared from the teaching guide model adopted by the Technical University of Cartagena (UPCT), and considering all the sections included in that guide. The proposed methodology can be also used to improve the teaching staff evaluation program, because of the inclusion of planning task carried out by the professor, an aspect considered in the teaching guide.

1. INTRODUCCIÓN

Este trabajo recoge las reflexiones y las propuestas del *Equipo Docente de Elaboración de Guías Docentes y Planificaciones Adaptadas al EEES*, de la Universidad Politécnica de Cartagena (UPCT), en torno al diseño de guías docentes y a sus aplicaciones a la hora de evaluar la labor docente desarrollada por el profesorado. Este Equipo se formó en el marco del *Proyecto de equipos docentes* que el Vicerrectorado de Ordenación Académica de la UPCT puso en marcha en el curso 2009-2010. Durante ese curso académico se trabajó en el diseño de un modelo de guía docente que pudiera servir de referencia a todos los centros de la UPCT, concluyendo esa actividad con la publicación del *Manual de elaboración de guías docentes adaptadas al EEES* (García et al., 2010), que recoge una serie de recomendaciones para el profesorado que debe elaborar la guía docente de una asignatura y un conjunto de guías-modelo, al menos una por cada centro de la UPCT, completadas por los miembros del equipo docente y otros profesores que han colaborado en el proyecto. El esquema del modelo de guía docente adoptado por la UPCT se muestra en la Figura 1.

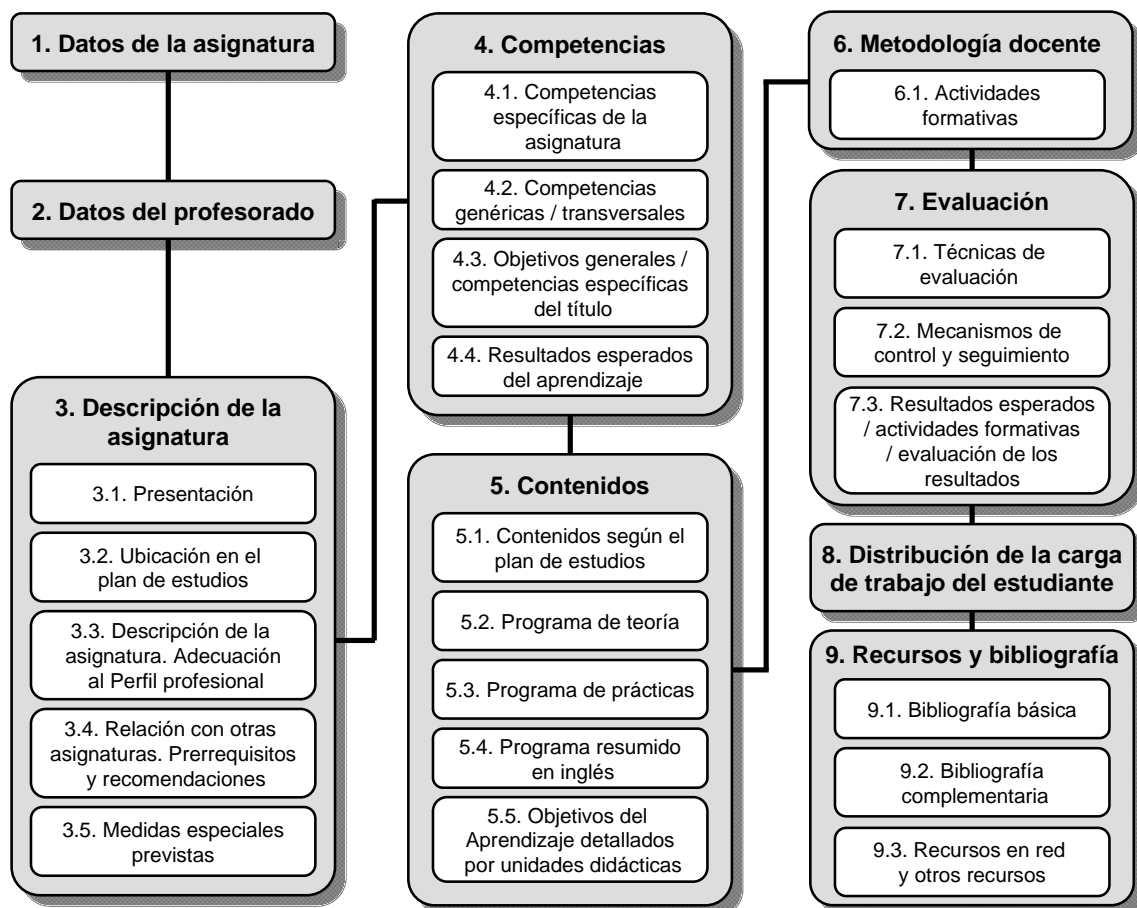


Figura 1. Estructura de la guía docente de la UPCT (García et al., 2010).

El modelo se ha diseñado con la intención de que la guía docente no se limite a ser una mera relación de contenidos, actividades y bibliografía, sino que recoja y evidencie una reflexión sobre el papel de la asignatura en el plan de estudios, su vinculación con los perfiles profesionales propios del título, su relación con las restantes asignaturas y la forma en que se van a evaluar las competencias a cuya adquisición contribuye la asignatura, entre otros aspectos. En definitiva, se pretende que el profesorado responsable de una asignatura utilice el modelo de guía docente como una herramienta para desarrollar una planificación de la asignatura en la que se contemplen todas las perspectivas relevantes, incluidas las de su contribución a los objetivos del título y a la coordinación horizontal y vertical del mismo.

La planificación docente de una asignatura supone especificar los resultados que se pretende alcanzar con su impartición y tomar decisiones en cuanto a las actuaciones para alcanzarlos. Unos y otras deben ser coherentes con el papel que en la Memoria de verificación del título se especifica para la asignatura en cuestión. La planificación docente en el marco de la titulación es uno de los factores determinantes de la calidad en la labor docente (Zabalza, 2006).

1.1. La planificación docente y la guía docente

Por su parte, la guía docente hace explícitos los resultados de la planificación del proceso de enseñanza-aprendizaje en lo que respecta al papel que juega cada asignatura en el conjunto del plan de estudios y constituye, además, un compromiso del profesorado responsable con los estudiantes, con la universidad y con la sociedad.

Así, la guía docente se convierte en la principal evidencia de la planificación docente realizada por el profesorado en el marco de una titulación adaptada al EEES, puesto que se trata de un documento que debe elaborarse obligatoriamente y para cuya elaboración es preciso ceñirse al modelo previamente establecido. En este sentido, sus fines son varios:

- respecto a los estudiantes: la guía docente debe contener los elementos informativos suficientes para que pueda entender qué es lo que se pretende que aprenda, cómo se va a desarrollar el proceso de enseñanza-aprendizaje y de qué forma será evaluado.
- respecto al profesorado: la guía docente debe constituir un ejercicio de planificación y de reflexión para relacionar los objetivos del aprendizaje con las competencias que se pretende desarrollar en la asignatura, a través de las actividades formativas propuestas y empleando la evaluación como elemento de seguimiento y de control del aprendizaje (Figura 2).
- respecto a los responsables académicos: la guía docente debe facilitar la coordinación horizontal y vertical del título, pero también la evaluación de la planificación docente desarrollada por el profesorado.



Figura 2. Planificación del proceso de enseñanza-aprendizaje

2. OBJETIVOS DE ESTE TRABAJO

El diseño de un modelo de guía docente y la publicación de un manual de elaboración de guías docentes no son suficientes para mejorar, de manera significativa, la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje. Varios autores han advertido sobre los problemas y las deficiencias que se suelen dar en la implantación de las guías docentes que, a menudo, son percibidas por el profesorado como una complicación adicional de su labor, más que como una herramienta de mejora de la planificación docente (Rienda *et al.*, 2007).

La única forma de mejorar la calidad del proceso consiste en someterlo a evaluación. Por eso, durante el curso

2010-2011, el Equipo Docente ha centrado su labor en el desarrollo de un mecanismo de evaluación de las guías docentes elaboradas por el profesorado y, por extensión, de la planificación docente en la que éstas deben basarse. La evaluación contribuirá a la mejora de la calidad de la enseñanza en tanto nueva, no sólo al profesorado sino también a los responsables académicos, a introducir en la planificación docente aspectos como:

- Análisis del contexto el que se desarrolla el proceso: objetivos del título, perfil de los estudiantes, recursos disponibles, etc.
- Coherencia interna: relación entre las competencias propias de cada asignatura, los resultados esperados del aprendizaje y las metodologías docentes y de evaluación.
- Relación entre las asignaturas del plan y entre éstas y los perfiles profesionales del título: coordinación horizontal y vertical.
- Gestión de la carga de trabajo asignada en el plan de estudios.

Al mismo tiempo, la UPCT está implantado su nuevo modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado, en el marco del programa DOCENTIA de ANECA. Este modelo, además de incorporar nuevas fuentes de información sobre la actividad docente, promueve complementar la opinión, que sobre la actividad docente puedan tener diferentes agentes, con el uso de información objetiva, así como la emisión de valoraciones basadas en evidencias. Por este motivo, el Servicio de Gestión de la Calidad se mostró muy interesado en los resultados que pudieran derivarse de la actividad desarrollada por este Equipo Docente y solicitó su incorporación al mismo, con el fin de conocer los avances que se vayan produciendo en esta nueva etapa y colaborar en aquello que el Equipo considerara oportuno

El **objetivo** del presente trabajo es diseñar un método de evaluación de las guías docentes que permita, además, aportar criterios e indicadores válidos a la hora de evaluar la actividad docente del profesorado en aquellos aspectos relacionados con la planificación del proceso formativo. Este instrumento de evaluación debe servir para mejorar la calidad de la enseñanza:

- 1) Ayudando al profesorado a mejorar sus guías docentes, ya que le permitirá conocer, a priori, cuáles van a ser los aspectos sobre los que se le va a evaluar y cuáles serán los criterios a aplicar. Mejorando la planificación del proceso de enseñanza-aprendizaje, como consecuencia de lo anterior.
- 2) Haciendo más útiles los informes destinados a los programas de evaluación docente, incorporando evidencias de la labor de planificación docente desarrollada. Incluyendo las conclusiones del trabajo del Equipo Docente en los programas de evaluación docente, mediante indicadores objetivos para los responsables académicos, mediante nuevas cuestiones en las encuestas del alumnado, etc.

3. PROPUESTA DE UN MÉTODO DE EVALUACIÓN DE GUÍAS DOCENTES

El método que se propone en este trabajo consiste en la elaboración de cuestionarios de evaluación que recogen todos los indicadores que se han considerado pertinentes y que han de ser completados, por los evaluadores que se indican más adelante, a partir de la información contenida en la guía docente.

Para diseñar los cuestionarios de evaluación se han considerado los nueve apartados de la guía docente que se pueden ver en la Figura 1 y una serie de criterios y subcriterios a evaluar en cada uno de ellos. Se entiende que no todas las combinaciones posibles subcriterio-apartado tienen que ser evaluadas.

Los destinatarios de estos cuestionarios, definidos como evaluadores, son cuatro:

- Centro (C): normalmente, a través de una comisión de evaluación.
- Departamento (D): normalmente, a través de una comisión.
- Estudiantes (E): a través de una encuesta o desde la Delegación de Alumnos del centro.
- Profesorado de la asignatura (P): a través de un autoinforme.

Se ha de indicar, en cada caso, cuál o cuáles de entre ellos deben ser los encargados de realizar la evaluación.

Para facilitar la labor de los evaluadores se ha intentado que el mayor número posible de las cuestiones sea de tipo check-list, con dos posibles respuestas (SÍ/NO). Muchas de estas cuestiones son muy sencillas, y totalmente objetivas, pues se limitan a comprobar que la guía docente recoge determinada información. Otras son más complejas pues, inevitablemente, se requiere una gradación en los indicadores y, por tanto, una valoración por parte del evaluador. En estos casos, en los que puede ser recomendable recurrir a encuestas, se ha optado por una escala tipo Likert (1-5).

3.1. Evaluación de las guías docentes: criterios y subcriterios

Para la formulación de criterios y subcriterios de evaluación se han tenido en cuenta las aportaciones de Fortea (2009), García (2008) y García-Berro *et al.* (2009). Los criterios y subcriterios se refieren a los aspectos relevantes de la planificación docente, pero no a otras fases del proceso de enseñanza-aprendizaje (como el desarrollo o el análisis de los resultados) que son fundamentales para la evaluación docente pero no aparecen reflejadas en las guías docentes. Estas fases tendrán que ser evaluadas a través de otros instrumentos. La estructura, con un total de tres criterios que se subdividen en once subcriterios, figura en la Tabla 1.

La propuesta de criterios y subcriterios de evaluación intenta también dar respuesta a las dificultades que muchos profesores encuentran a la hora de completar las guías docentes, tal como han trasmitido a este Equipo Docente algunos responsables académicos, profesores y estudiantes. Muchas de estas dificultades se deben a deficiencias en la formación del profesorado (de Miguel, 2003) en algunos aspectos clave del proceso (competencias, créditos ECTS, etc.) o al hecho de que algunas guías no se basan en una planificación de la actividad docente, sino en un mero intento de trasladar los contenidos de los antiguos títulos a un nuevo formato (Montanero *et al.*, 2006). La evaluación servirá también para poner de manifiesto estas deficiencias y para ayudar a corregirlas.

Tabla 1. Criterios y subcriterios de evaluación.

Criterio	Subcriterio	Código
UTILIDAD	Concreción	U1
	Precisión	U2
	Comprensibilidad	U3
	Coordinación	U4
COHERENCIA	Planificación	C1
	Coherencia externa	C2
	Contextualización profesional	C3
	Coherencia interna	C4
IDONEIDAD	Viabilidad	I1
	Innovación	I2
	Flexibilidad	I3

3.2. Cuestionarios de evaluación

La estructura completa del sistema de evaluación puede representarse mediante una matriz de once filas (una por cada subcriterio) por nueve columnas (una por cada apartado del modelo de guía docente). En cada intersección subcriterio-apartado aparece un indicador. Para cada indicador, expresado en forma de pregunta, se debe señalar también cuál o cuáles serán los responsables de realizar la evaluación (Centro, Departamento, Estudiantes o Profesorado) y qué tipo de valoración procede realizar. Se han contemplado dos tipos: SÍ/NO y escala Likert 1-5. Como se ha indicado más arriba, algunas combinaciones subcriterio-apartado no necesitan ser evaluadas. En esos casos, se han dejado en blanco los espacios correspondientes al indicador, al evaluador y al tipo de valoración.

Dividiendo la matriz por columnas, es decir por apartados de la guía docente, se obtienen nueve cuestionarios,

algunos de los cuales se muestran en las tablas 2 a 5. Los códigos (U1, U2, etc.) se refieren a los subcriterios que figuran en la Tabla 1. Las referencias numéricas que aparecen en algunos indicadores corresponden a los apartados y subapartados de la guía (véase la Figura 1).

Tabla 2. Indicadores para el apartado 4 (Competencias).

4. COMPETENCIAS		Evaluador				Escala
U1	¿Todos los subapartados están rellenos?	C	D	E	P	SÍ/NO
U2	¿Propone entre 3 y 10 resultados esperados en 4.4?	C	D	E	P	SÍ/NO
U3	¿La formulación de los resultados esperados (4.4) es clara para los estudiantes?	C	D	E	P	1-5
U4	¿En 4.2 figuran las competencias genéricas y profesionales según los criterios del Centro?	C	D	E	P	SÍ/NO
C1	¿Los resultados esperados (4.4) están bien adaptados al perfil del estudiante?	C	D	E	P	1-5
C2	¿Las competencias genéricas (4.2) son coherentes con la materia y el curso?	C	D	E	P	1-5
C3	¿Los resultados esperados (4.4) son coherentes con el perfil profesional?	C	D	E	P	1-5
C4	¿Los resultados esperados (4.4) son coherentes con las competencias específicas (4.1) de la asignatura?	C	D	E	P	1-5
I1	¿Los resultados esperados (4.4) son coherentes con la carga lectiva de la asignatura?	C	D	E	P	1-5
I2	-	C	D	E	P	
I3	¿Hay una gradación en los resultados esperados (4.4) indicando cuáles son los imprescindibles?	C	D	E	P	SÍ/NO

Tabla 3. Indicadores para el apartado 5 (Contenidos).

5. CONTENIDOS		Evaluador				Escala
U1	¿Todos los subapartados están rellenos?	C	D	E	P	SÍ/NO
U2	¿El subapartado 5.1 coincide con la Memoria de verificación?	C	D	E	P	SÍ/NO
U3	¿Lenguaje suficientemente claro en los subapartados 5.2 y 5.3?	C	D	E	P	1-5
U4	¿Se evitan lagunas y/o solapamientos innecesarios de contenidos?	C	D	E	P	SÍ/NO
C1	¿Los contenidos están correctamente ordenados?	C	D	E	P	1-5
C2	¿Los contenidos se han definido de acuerdo con el resto de asignaturas de la misma titulación?	C	D	E	P	1-5
C3	¿Los contenidos son coherentes con el perfil profesional?	C	D	E	P	1-5
C4	¿Los contenidos son adecuados a los resultados esperados que se formulan?	C	D	E	P	1-5
I1	¿El programa de contenidos tiene la extensión adecuada y es realista?	C	D	E	P	1-5
I2	¿Los contenidos se actualizan y hacen referencia, en ocasiones, a avances y/o temas de actualidad?	C	D	E	P	1-5
I3	¿Los contenidos están bien clasificados y se indica cuáles son los fundamentales?	C	D	E	P	SÍ/NO

Tabla 4. Indicadores para el apartado 6 (Metodología docente).

6. METODOLOGÍA DOCENTE		Evaluador				Escala
U1	¿La tabla 6.1 está completa?	C	D	E	P	SÍ/NO
U2	¿Clasifica las actividades entre presenciales y no presenciales?	C	D	E	P	SÍ/NO
U3	¿Lenguaje suficientemente claro?	C	D	E	P	1-5
U4	¿Las actividades docentes presenciales no convencionales están suficientemente detalladas?	C	D	E	P	SÍ/NO
C1	¿Hay coincidencia entre las actividades de los apartados 6 y 8?	C	D	E	P	SÍ/NO
C2	¿Las actividades son complementarias con las de otras asignaturas que desarrollan las mismas competencias?	C	D	E	P	1-5
C3	¿Se incluyen actividades orientadas a la profesión?	C	D	E	P	SÍ/NO
C4	¿Las actividades docentes permiten alcanzar los resultados esperados?	C	D	E	P	1-5
I1	¿Las actividades, en especial, las no convencionales son realizables?	C	D	E	P	1-5
I2	¿Se utilizan diferentes metodologías presenciales y no presenciales, convencionales y no convencionales?	C	D	E	P	1-5
I3	¿Se han diseñado actividades docentes para los estudiantes con disponibilidad limitada?	C	D	E	P	SÍ/NO

Tabla 5. Indicadores para el apartado 7 (Evaluación).

7. EVALUACIÓN		Evaluador				Escala
U1	¿Incluye todos los datos?	C	D	E	P	SÍ/NO
U2	¿La combinación de técnicas de evaluación permite que el estudiante obtenga la máxima calificación?	C	D	E	P	SÍ/NO
U3	¿Lenguaje suficientemente claro para los estudiantes?	C	D	E	P	1-5
U4	¿Especifica tipo y situación en el tiempo de las pruebas de evaluación convencionales?	C	D	E	P	SÍ/NO
C1	¿Todas las competencias genéricas (4.2) y todos los resultados (4.4) son evaluados en la tabla 7.1?	C	D	E	P	SÍ/NO
C2	¿Las técnicas de evaluación son coherentes con las del resto de asignaturas del mismo curso?	C	D	E	P	1-5
C3	¿Se utilizan técnicas de evaluación orientadas a la profesión?	C	D	E	P	SÍ/NO
C4	¿Las técnicas de evaluación propuestas permiten obtener información objetiva acerca del grado de consecución de los resultados esperados?	C	D	E	P	1-5
I1	¿Los métodos de evaluación son realizables y no interfieren con otras asignaturas?	C	D	E	P	SÍ/NO
I2	¿Se combinan diferentes técnicas de evaluación complementarias?	C	D	E	P	1-5
I3	¿Se proponen medidas alternativas para estudiantes con disponibilidad limitada?	C	D	E	P	SÍ/NO

Las tablas 6 y 7, obtenidas al dividir la matriz por filas, muestran el conjunto de indicadores, evaluadores y tipos de evaluación correspondientes a dos de los subcriterios (U2: precisión; C2: coherencia externa), que se han tomado como ejemplo. En el primero de ellos todos los indicadores se valoran con SÍ/NO, mientras que en el segundo todos se valoran con la escala Likert de 1 a 5.

Tabla 6. Indicadores para el subcriterio U2 (Precisión).

Apartado de la guía		Indicador	Evaluador				Escala
U2	1 Datos asignatura	-	C	D	E	P	
	2 Datos profesorado	¿Todos los datos son correctos?	C	D	E	P	SÍ/NO
	3 Descripción asignatura	-	C	D	E	P	
	4 Competencias	¿Propone entre 3 y 10 resultados esperados (4.4)?	C	D	E	P	SÍ/NO
	5 Contenidos	¿El subapartado 5.1 coincide con la Memoria de verificación?	C	D	E	P	SÍ/NO
	6 Metodología docente	¿Clasifica las actividades entre presenciales y no presenciales?	C	D	E	P	SÍ/NO
	7 Evaluación	¿La combinación de técnicas de evaluación permite obtener la máxima calificación?	C	D	E	P	SÍ/NO
	8 Distribución de la carga	¿El reparto de horas convencionales es correcto según el horario del Centro?	C	D	E	P	SÍ/NO
	9 Recursos y bibliografía	¿Incluye 2-6 referencias básicas y menos de 10 complementarias?	C	D	E	P	SÍ/NO

Tabla 7. Indicadores para el subcriterio C2 (Coherencia externa).

Apartado de la guía		Indicador	Evaluador				Escala
C2	1 Datos asignatura	-	C	D	E	P	
	2 Datos profesorado	-	C	D	E	P	
	3 Descripción asignatura	¿La relación con otras asignaturas (3.4) está claramente explicada?	C	D	E	P	1-5
	4 Competencias	¿Las competencias genéricas son coherentes con la materia y el curso?	C	D	E	P	1-5
	5 Contenidos	¿Los contenidos se han definido de acuerdo con el resto de asignaturas de la misma titulación?	C	D	E	P	1-5
	6 Metodología docente	¿Las actividades son complementarias con las de otras asignaturas que desarrollan las mismas competencias?	C	D	E	P	1-5
	7 Evaluación	¿Las técnicas de evaluación son coherentes con las del resto de asignaturas del mismo curso?	C	D	E	P	1-5
	8 Distribución de la carga	¿La distribución de la carga es compatible con la de las restantes asignaturas del cuatrimestre?	C	D	E	P	1-5
	9 Recursos y bibliografía	-	C	D	E	P	

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La evaluación para la mejora de la calidad docente es uno de los principios básicos del establecimiento del EEES.

La primera fase de la labor docente es la planificación, que se hace explícita con la elaboración de la guía docente de cada una de las asignaturas del plan de estudios. Es preciso recordar que la planificación docente y la coordinación son también labor de los centros y de los departamentos.

La evaluación de la labor de planificación desarrollada por el profesorado puede poner de manifiesto deficiencias. Aquellas que son responsabilidad del profesorado deben corregirse, poniendo a su disposición los medios necesarios (formación, especialmente). Aquellas que son responsabilidad de los centros deben atenderse en los sistemas internos de garantía de calidad de los nuevos títulos. Aquellas que son responsabilidad de los departamentos, deben servir de detonante para la puesta en marcha de procesos de gestión que las atiendan.

El método para la evaluación de las guías docentes que se propone en este trabajo puede servir también como base para mejorar los programas de evaluación docente del profesorado de la UPCT. Este método:

- Se basa en un documento, la guía docente, con una estructura común para toda la UPCT.
- Introduce una referencia en la que se recogen todos los aspectos de la planificación docente que se han considerado relevantes.
- Aporta una serie de evidencias de las que anteriormente no se disponía.
- Permite a los responsables académicos disponer de indicadores sobre algunos aspectos concretos de la labor del profesorado.
- Reparte la responsabilidad de la evaluación entre varios agentes, minimizando así los posibles sesgos.

En el momento de presentar este trabajo, el modelo aún no ha sido puesto a prueba, ni se ha sometido para su examen a los responsables académicos o a los órganos de gobierno de la UPCT. Esto implica que no existe, a priori, un compromiso de asumir los resultados del trabajo o de incorporarlos directamente a los programas de evaluación del profesorado

Por otra parte, ya se ha indicado que hay diferencias entre evaluar la guía docente y evaluar la labor docente del profesorado. La labor docente tiene otros aspectos que no se pueden recoger en la guía pero que son igualmente importantes. La mejora del desarrollo de la docencia y el análisis de sus resultados, puede y debe hacerse, con la colaboración de éste u otros Equipos Docentes de la UPCT.

La puesta en marcha del sistema de evaluación, sea cual sea su alcance, podría suponer la necesidad de revisar la estructura o los contenidos del modelo de guía docente adoptado por la UPCT.

Finalmente, la buena práctica docente debe reconocerse e incentivarse.

Bibliografía y Referencias.

FORTEA, M.A. (2009): "Planificación y diseño de la docencia universitaria con créditos ECTS. Guías docentes ECTS para materias de planes de estudios y programas de asignatura de la Universitat Jaume I". Universidad Jaume I. 62 pp.

<http://www.uji.es/bin/serveis/use/docs/GUIASECTS2009.pdf>

GARCÍA-BERRO, E.; DAPIA, F.; AMBLÁS, G.; BUGEDA, G.; ROCA, S. (2009): "Estrategias e indicadores para la evaluación de la docencia en el marco del EEES". Revista de investigación en educación, 6: 142-152.

GARCIA, A.; BRIONES, A.J.; BUSQUIER, S.; GARCÍA, M.S.; de MIGUEL, M.D.; MULAS, J.; PÉREZ, J.; VICENTE, C. (2010): "Manual de elaboración de guías docentes adaptadas al EEES". Equipo Docente de elaboración de guías docentes y planificaciones adaptadas al EEES. ISBN 978-84-693-5031-7. Universidad Politécnica de Cartagena. 232 pp.

http://www.upct.es/vordenacion_acad/documentos/Equipos%20Docentes/manual_guias_para_web.pdf

GARCÍA, M.P. (2008): “Guías docentes de asignaturas de Grado en el EEES”. ISBN 978-84-8371-762-2. Universidad de Murcia. 128 pp.

De MIGUEL, M. (2003): “Calidad de la enseñanza universitaria y desarrollo profesional del profesorado”. Revista de Educación, 331: 3-34.

MONTANERO, M.; MATEOS, V.L.; GÓMEZ, V.; ALEJO, R. (2006): “Orientaciones para la elaboración del Plan Docente de una asignatura”. Oficina de Convergencia Europea, Servicio de Orientación y Formación Docente. Universidad de Extremadura. 64 pp.

http://www.unex.es/unex/organizacion/oficinas/oce/archivos/ficheros/planesdocentes/herramientas/guia_extensa.pdf

RIENDA, L. SABATER, V.; TARI, J.J.; VALDÉS, J.; ANDREU, R.; de JUANA, S.; FERNÁNDEZ, J.A.; MANRESA, E. (2007): “Problemas en la implantación de las guías docentes: recomendaciones y/o soluciones para superarlos”, V *Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria*, 4-5 de junio, Alicante. 11 pp.

<http://www.eduonline.ua.es/jornadas2007/comunicaciones/2H9.pdf>

ZABALZA, M.A. (2006): “Guía para la planificación didáctica de la docencia universitaria (en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior) (Guía de guías)”. Universidad de Santiago de Compostela. 32 pp.

http://www.unavarra.es/conocer/calidad/estudios_publicos/infor.htm