



Universidad
Politécnica
de Cartagena



FACULTAD DE
CIENCIAS DE LA
E M P R E S A

U P C T

LA CRISIS ECONÓMICA ACTUAL A TRAVÉS DE LA INDUSTRIA CINEMATOGRAFICA

Virginia García Huerta

Curso 2013/14

Director: Dr. Antonio García Sánchez

Trabajo Fin de Grado para la obtención del título de
Grado en Administración y Dirección de Empresas

ÍNDICE

Introducción.....	Pág. 3
1. Descripción de la crisis.....	Págs. 4-14
2. De los hechos a las expectativas.....	Págs. 14-18
2.1. Importancia de las expectativas.....	Págs.15-16
2.2 Como los medios crean expectativas.....	Pág.16
3.Importancia del cine para crear opinión.....	Págs.17-19
4. Presentación de las películas.....	Págs.20-45
5. Conclusión/Valoración final.....	Págs.46-52
6. Reflexión personal.....	Págs.53-54
Bibliografía.....	Pág. 55

ÍNDICE DE GRÁFICOS.

Gráfico 1.....	Pág.12
----------------	--------

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

AIG: American International Group. Compañía de seguros de Estados Unidos.

CDO: Obligaciones de Deuda Colateralizada.

CDS Credit default swap. Permuta de incumplimiento crediticio.

FBI: Federal Bureau of Investigation. Oficina Federal de Investigación.

INE: Instituto Nacional de Estadística.

MBS: Mortgage-backed security .Valores respaldados por hipotecas.

MPS: Mutualidades de Previsión Social.

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

INTRODUCCION

Este trabajo analiza la interpretación que ha realizado la industria del cine de la crisis económica que han padecido, y todavía padecen algunas economías occidentales, desde el año 2008.

Es interesante el análisis desarrollado, pues permite realizar una comparación de la visión de la crisis inmobiliaria y financiera desde el punto de vista de los expertos y la literatura científica consultada, con el que realizan las películas y documentales que llegan al gran público y que por tanto forman o moldean las expectativas que los particulares y familias tienen de la crisis económica.

La investigación se divide en varias partes: la primera se basa en la descripción del sistema económico describiendo la época de bonanza antes de la crisis, el estallido de la crisis económica, la crisis tal y como es, las hipotecas subprimes y la situación actual tanto en España como en Europa. En la segunda parte se pasa de las teorías que explican la crisis a las expectativas de la gente durante la época de bonanza y posterior de la crisis según la opinión de los expertos consultados. La tercera cuenta como los medios de comunicación generan opinión y la gran importancia que tiene la forma en la que el cine interpreta una crisis para formar opinión y formas de comportamiento. La cuarta parte se basa en el análisis de una muestra de películas y documentales donde se habla de la crisis económica y por último, finaliza el presente trabajo, con una valoración final de ello con el objetivo de generar una actitud de análisis comparativo entre la opinión vertida por las empresas cinematográficas y lo que autores como Krugman, Arellano, Bentolila, J. García Montalvo, etc opinaban al respecto.

Al final se reflejan las diferentes visiones, por ejemplo si al hablar de la situación económica de los responsables de la crisis o de la supervisión de los bancos tienen la misma idea o por el contrario existen discrepancias entre los distintos documentales y los autores consultados.

El procedimiento que se utiliza para el análisis es observar una muestra, que por su número nos parece estadísticamente significativa y relevante, de nueve películas o documentales. Para ello se elabora una ficha que nos permitirá extraer de cada película similar información respecto a cómo interpretan la crisis económica, previamente a la exposición de lo deducido de la ficha, se realiza una breve introducción con algunos

datos relevantes de la película como el año, país de producción, director, premios y distinciones obtenidas. A continuación se presentan las respuestas obtenidas de pasar la plantilla económica que contiene trece preguntas a las películas. Finalmente se compara la manera en que cada documental o película interpreta la crisis con la opinión de los expertos consultados.

1. DESCRIPCION DE LA CRISIS EN SU MOMENTO: ENTORNO ECONÓMICO

En esta primera parte del trabajo se relata la época de bonanza antes del estallido de la crisis, los orígenes de la crisis financiera internacional, enfatizando la inestabilidad del sistema financiero como causa central de ella, la supervisión financiera y el panorama de Europa y en España en particular y las medidas que se proponen así como las efectuadas y por último se habla de la situación actual.

El estado en que se encontraba el mundo en el periodo antes de la crisis era un etapa de bonanza económica, parecían buenos tiempos y mucha gente empezó a prestar alegremente mucho dinero a otras y además no eran las personas las únicas que se prestaban dinero también las empresas prestaban su excedente de dinero a bancos de inversión, que a su vez utilizaban fondos para financiar préstamos hipotecarios. Algunos de esos préstamos se usaban para comprar casas nuevas, de modo que los fondos para financiar acababan gastándose en la construcción. Otros créditos usaban la casa como aval personal y se empleaban para adquirir bienes de consumo. Y como “tu gasto es mi ingreso” había abundancia de ventas y era relativamente fácil encontrar trabajo. En la época de prosperidad el desempleo era, en su mayoría, una experiencia breve y existía un equivalente aproximado entre el número de personas que buscaban trabajo y el número de nuevas ofertas y la mayor parte de desempleados encontraban trabajo con relativa rapidez.(Krugman,2012).

Por ejemplo Ocampo (2009) señalaba que todo el mundo estaba contento, no solamente los bancos estaban contentos, sino también los empresarios que veían aumentar su demanda y que podían acceder a créditos más baratos, y para qué decir de aquellos que podían acceder a su primera vivienda o a una segunda y también los

poseedores de activos, que observan con satisfacción cómo se incrementa su riqueza en forma ininterrumpida.

Es más, Arellano y Bentolila (2006) decían que nuestros bancos y cajas se habían dedicado a prestar a empresas promotoras y constructoras, y que muchas de éstas ahora no podían devolver los préstamos, lo que llevaría a la quiebra a muchos bancos y cajas. Resultó además que nuestros ayuntamientos habían disfrutado de unos ingresos insostenibles gracias a las recalificaciones de terrenos y que los gastos a los que nos han acostumbrado se acababan. Resultó además que los coches que habíamos comprado en realidad no los podíamos comprar porque éramos menos ricos de lo que creíamos.

Según Krugman (2012) en la época de bonanza la economía respondía a dos grandes pilares: muchísima construcción inmobiliaria y un fuerte gasto de los consumidores. Ambas cosas, a su vez, se veían impulsadas por un precio de la vivienda muy elevado siempre en aumento, lo cual llevaba tanto a una explosión de la construcción como a un gasto elevado por parte de los consumidores, que se sentían ricos.

En esos buenos años donde la economía se encontraba en expansión con precios al alza, y especialmente con precios de activos como las casas les solía ir bien. Un especulador compraba un préstamo, el valor del bien subía y, cuanto más hubiera pedido prestado, mayor sería su beneficio. Y los acreedores permitían estos préstamos porque mientras la economía en su conjunto funcionara bien, la deuda no parecía demasiado arriesgada. Hallaron que mientras los precios de las casas iban en ascenso, era raro que dejaran de pagar incluso los prestatarios que habían perdido el trabajo; simplemente vendían la casa y cancelaban la deuda. (Krugman, 2012)

En el verano de 2005, los precios de las casas, en las ciudades principales de Estados Unidos eran aproximadamente un 150 por 100 más altos de lo que habían sido al comenzar la década. Otras ciudades tuvieron aumentos menores, pero en todos sitios se había producido una explosión nacional de los precios inmobiliarios, que mostraba todas las características de una burbuja: la confianza en que los precios nunca bajarían, la prisa de los compradores por comprar antes de que los precios subieran aun más y mucha actividad especulativa. Pero la burbuja ya había empezado a perder aire, los precios seguían subiendo, en la mayoría de lugares, pero se tardaba mucho en vender las casas. Los precios inmobiliarios de Estados Unidos llegaron a su pico en la primavera de 2006. Las ciudades que habían vivido los mayores ascensos durante los años de la

burbuja vieron ahora los descensos mayores: cerca del 50 por 100 en Miami, y casi el 60 por 100 en las Vegas. (Krugman., 2012)

Pero, al final, resultó ser una burbuja basada en expectativas poco realistas. Y cuando la burbuja estalló, arrastró con ella la construcción y el gasto de los consumidores. Pero mucho antes del estallido de la burbuja, Hyman Minsky estaba advirtiéndole que iba a ocurrir una crisis. La gran idea de Minsky fue centrarse en el “apalancamiento”: la acumulación de deuda en relación con los activos o los ingresos. En los periodos de estabilidad económica, el apalancamiento se incrementaba, porque todo el mundo miraba con apatía el riesgo de que el deudor no fuera capaz de devolver lo prestado. Pero este ascenso del apalancamiento generaba inestabilidad económica. De hecho preparaba el terreno para una crisis económica y financiera. Obviamente, tener un nivel alto de apalancamiento, es decir, poseer una deuda elevada en relación con tus ingresos y gastos, te hace vulnerable cuando las cosas se vuelven difíciles. El momento de Minsky, en Estados Unidos, no fue en realidad un “momento”, sino todo un proceso que se extendió durante más de dos años. Primero, la gran burbuja inmobiliaria de los años de Bush empezó a desinflarse, luego las pérdidas de los instrumentos financieros respaldados por hipotecas comenzaron a pasar factura a las instituciones financieras. Más adelante, la situación llegó a un punto crítico con la caída de Lehman Brothers (septiembre 2008), que activó una caída en general en el sistema de la banca. (Krugman, 2012).

De un modo algo sorprendente, el estallido de la burbuja inmobiliaria no provocó una recesión inmediata. La construcción cayó estrepitosamente, pero, por un tiempo, este declive fue compensado por una explosión de las exportaciones, fruto de un dólar débil por el que los productos estadounidenses resultaban muy competitivos en cuanto al coste. En el verano de 2007, sin embargo, los problemas de la vivienda empezaron a dar origen a problemas para los bancos, que sufrieron grandes pérdidas en los valores con respaldo hipotecario. Según Krugman (2012) estos títulos se suponían que eran de muy bajo riesgo. Así pues, muchos activos supuestamente seguros evaluados con AAA¹ por Standard&poor`s o por Moody`s² terminaron siendo “basura tóxica”. La respuesta es que resultaba muy probable que la vivienda valiera un 30,40 ó 50 por 100 menos de lo que los prestatarios habían pagado por ella.

¹ AAA: Calidad crediticia óptima.

²Standard&poor`s o por Moody`s: Agencias de calificación de riesgo.

La Reserva Federal a finales del 2007, respondió con un rápido incremento de la base monetaria, no obstante, la Reserva no repartía cupones entre las familias; cuando quería aumentar el abastecimiento de dinero, fundamentalmente le prestaba los fondos a los bancos, con la esperanza que, a su vez, los bancos volvieran a prestarlos. Lo que la Reserva Federal podía hacer al inyectar más dinero a los bancos era bajar la tasa de interés, es decir, el precio de los préstamos para financiar inversiones u otros gastos. Pero solo podía bajar esas tasas hasta un punto. En concreto no podía bajarlas por debajo de cero; porque cuando las tasas se acercan a cero, quedarse con el dinero pasa a ser mejor opción que prestarlo a otras personas. Y en la depresión actual, la Reserva no tardó en tocar este “límite inferior”: empezó a rebajar las tasas de interés a finales de 2007 y tocó el cero a finales del 2008. Por desgracia, la tasa cero todavía no resultó lo suficientemente baja, aun con todo el daño que había hecho el estallido de la burbuja inmobiliaria. Es más, el gasto de los consumidores seguía siendo escaso, la vivienda seguía sin remontar, la inversión empresarial era baja y el desempleo continuaba por las nubes. A esto se le llamó “la trampa de liquidez” es lo que sucede cuando ni siquiera el cero es lo suficientemente bajo; cuando la Reserva Federal saturó la economía con la liquidez hasta el punto en que tener más efectivo ya no suponía ningún coste, pero la demanda general seguía siendo demasiado escasa. (Krugman, 2012).

En primer lugar, mientras Estados Unidos evitó una crisis financiera debilitadora hasta 2008, los peligros de un sistema bancario desregulado ya empezaron a ser obvios mucho antes. De hecho, la desregularización creó un desastre grave, casi de inmediato. Reagan en el 1982 aprobó la ley Gran-St. Germain, que rebajó las restricciones sobre la clase de préstamos que podían realizar los bancos. La desregularización se tradujo en un estímulo a la conducta de riesgo. Eliminar las restricciones a las tasas de interés hizo que los préstamos imprudentes fueran más atractivos, porque los banqueros podían prestar dinero a clientes que prometían pagar mucho aunque quizás no cumplirían con lo prometido. Y el margen de riesgo se incrementó aun más cuando se hicieron más suaves las restricciones que limitaban la exposición a determinadas líneas de negocio o a los prestatarios individuales. Estos cambios produjeron un fuerte incremento de los riesgos asumidos en estos préstamos y también, tan solo unos pocos años después, algunos grandes problemas en la banca.

Krugman (2012) detallaba como tradicionalmente un banco había sido una institución en la que hacer depósitos donde se prometía acceso fácil a sus fondos,

incluso cuando se utilizaba la mayor parte de sus fondos para inversiones que los clientes no podían convertir en metálico en un corto plazo de tiempo. Pero hay otras formas de hacerlo, un ejemplo obvio son los fondos de mercado monetario, que no tienen presencia física y no proporcionan dinero en metálico. Las empresas que buscaban donde colocar su efectivo optaban a menudo por un pacto de recompra en el que prestatarios como Lehman Brothers pedían prestado dinero para plazos muy breves- a menudo, de tan solo una noche- usando como garantía secundaria valores con respaldo hipotecario; y el dinero que se conseguía así se utiliza para comprar aun más valores de esta clase. A esta forma de hacer banca se le llamaba “banca a la sombra “hace treinta años esta banca paralela era una parte menor del sistema financiero. En 2007, por el contrario, la banca paralela era mayor que la tradicional.

Lo que sucedió en el 2008 fue que la banca a la sombra planteaba los mismos riesgos que la banca convencional. Al igual que las instituciones de depósito, tienen un apalancamiento alto; al igual que la banca convencional, pueden derrumbarse por efecto de pánico. Así cuando la banca paralela acrecentó su importancia, se le debería haber sometido a regulaciones similares a las que se regían en los bancos tradicionales. Pero dado el carácter político de los tiempos, esto no ocurrió. Se permitió que la banca paralela creciera sin vigilancia; y creció más rápido, precisamente, porque a los bancos a la sombra se les permitió asumir riesgos mayores que a los convencionales. Ante esta situación los bancos convencionales también quisieron lucrarse de estos beneficios, y, en un sistema político cada vez más dominado por el dinero, tuvieron lo que querían. Si Glass Steagall había impuesto una separación entre la banca de depósitos y la de inversión, la norma se revocó en 1999 tras una petición específica de Citibank, que quería fusionarse con Travelers Group, una firma dedicada a la banca de inversión, para convertirse en Citigroup. El resultado fue un sistema cada vez menos regulado en el que los bancos tenían libertad para entregarse sin reservas al exceso de confianza que había generado el periodo de tranquilidad. La deuda se disparó y los riesgos se multiplicaron. Michael Bloomberg decía:

El crecimiento de la deuda se debió a que entre personas de ánimo benefactor y las empresas del gobierno obligaron a los bancos a conceder préstamos hipotecarios a compradores de las minorías, y subvencionaron hipotecas dudosas.

Este relato alternativo tuvo su dogma entre la derecha y fue la gran mentira de Barry Ritholth el gestor de fondos. Hubo dos clases de demostración que verificaron la gran mentira. En primer lugar el boom del crédito y la burbuja inmobiliaria fueron algo generalizado, que incluyó muchos mercados y valores que no tenían nada que ver con los prestatarios de bajos ingresos, los casos más notorios en Estados Unidos no se dieron en las zonas interiores sino en los barrios residenciales periféricos. En segundo lugar, el auténtico grueso de los préstamos fue suscrito por entidades crediticias privadas, y de las menos reguladas. En particular los créditos subprimes³ fueron otorgados, en su mayoría, por empresas privadas que carecían de la ley de Reinversión Comunitaria- que se suponía que debía favorecer la concesión de préstamos a los grupos minoritarios - como de la supervisión de Fannie Mae y Freddie Mac⁴, De hecho, durante buena época parte de las burbujas inmobiliaria, Fannie y Freddie estaban perdiendo cuota de mercado con rapidez, porque las entidades crediticias privadas aceptaban clientes que las organizaciones patrocinadas por el gobierno rechazaban. Al cabo del tiempo, Freddie Mac si empezó a adquirir hipotecas no preferenciales a los emisores de crédito, pero obviamente estaban siguiendo el juego, no encabezando. Los analistas de la derecha- especialmente Edward Pinto, del American Enterprise Institute – aportaron datos según los cuales Fannie y Freddie suscribieron gran número de hipotecas “no preferenciales y otras modalidades de alto riesgo”. Así indujeron a los lectores sin más recursos a creer que estas organizaciones estuvieron, en efecto, muy implicadas en el desarrollo de los préstamos subprimes. Pero no fue así, y cuando se analiza la cuestión de las “otras modalidades de crédito” se comprueba que no era un riesgo particularmente alto y que los índices de impago fueron muy inferiores a los de hipotecas no preferenciales. (Krugman, 2012)

La ley gran-St. Ronald Reagan la describió como el “primer paso del exhaustivo programa de desregularización financiera de nuestro gobierno”. Su propósito inicial era ayudar a resolver las dificultades de las entidades de ahorro y crédito inmobiliario en riesgo de hundirse que se habían metido en problemas después de la inflación creciera en los años 70, esta elevada inflación derivó en tasas de interés más altas, con lo que las entidades mencionadas que habían prestado mucho dinero a largo plazo y con tasas de

³ Créditos subprimes o “no preferenciales”- hipotecas concedidas a prestatarios que no cumplían con los criterios habituales de solvencia

⁴ Fannie Mae y Freddie Mac: las organizaciones auspiciadas por el gobierno para fomentar los créditos de la vivienda.

interés reducidas empezaron a pasarlo mal. Había varias de estas entidades de ahorro y crédito inmobiliario en riesgo de hundirse, como sus depósitos tenían garantía federal, muchas de sus pérdidas, en última instancia, recaerían sobre los contribuyentes. Pero los políticos no querían asumir ese coste y buscaron una salida. Por ello, los banqueros optaron por la jugada de conceder préstamos de interés elevado a prestatarios dudosos; típicamente, promotores inmobiliarios. Si todo iba bien el banco ganaría mucho dinero y si salía mal pagaban los contribuyentes. (Krugman, 2012)

Según Krugman (2012) durante los últimos años la situación en Europa fue también desastrosa. Las dificultades económicas que sufrieron y se sigue sufriendo en Europa son inadecuadamente terribles. Las élites europeas estaban tan embelesadas con la idea de crear un poderoso símbolo que exageraron los beneficios de una moneda única e hicieron caso omiso de las advertencias al respecto de un inconveniente importante, la más conocida es la devaluación. Por otro lado, compartir moneda suponía aumentar los rendimientos, disminuir los costes empresariales y, es de suponer, mejorar la planificación de los negocios.

Si comparamos Europa, o más concretamente la zona euro, como si fuera un conglomerado, o sea, sumando las cifras de todos los países que usan el euro no parece que tuvieran que encontrarse tan mal. Tanto la deuda privada como la pública son algo inferiores a la de Estados Unidos, lo que hace pensar que deberíamos contar con más margen de maniobra; las cifras de inflación se parecen a las nuestras y no se aprecia ninguna señal de una crisis inflacionaria. Es también considerable añadir que Europa es un conjunto que tiene un balance por cuenta corriente más o menos equilibrado, lo que significa que no necesita atraer capital de ninguna otra parte. Pero Europa no es un conglomerado. Es una colección de países, cada uno con sus presupuestos (porque hay poca integración fiscal) y sus propios mercados laborales (porque hay poca movilidad laboral), pero sin sus propias monedas. Y esto ha provocado una crisis. El problema de la deuda es más agravante en los países europeos con moneda común como España, Italia, Grecia e Irlanda, ninguno de estos países se haya tan endeudado como estuvo Gran Bretaña durante gran parte del siglo XX, la diferencia que hay entre ellos es clave. Gran Bretaña, Estados Unidos y Japón se endeudan en su propia moneda: la libra, el dólar y el yen. En cambio Italia, España, Grecia e Irlanda carecen de moneda específica y los hace más vulnerables a los ataques de pánico. (Krugman, 2012)

En cuanto a España, Krugman (2012) sostenía que se vivió buena parte de la última década fortalecida por un gigantesco auge inmobiliario, financiado por grandes entradas de capital provenientes de Alemania. Este auge alimentó la inflación. Pero, al final, resultó que el auge estaba hinchado por una burbuja que ahora ha estallado. Ahora España tiene que reorientar su economía, dejando a un lado la construcción y volviendo otra vez a la industria. Oficialmente el euro empezó a existir a principios de 1999 e hizo que los inversores se sintieran seguros al poner su dinero en países que antes consideraban de riesgo. El mecanismo de estos auges y estas explosiones inmobiliarias que pronto se convirtieron en enormes burbujas inmobiliarias. El mecanismo de estos auges fue un poco distinto del que vivió la burbuja de Estados Unidos, los bancos locales no tenían suficientes depósitos para respaldar el volumen gigantesco de préstamos que movían y solicitaron préstamos a los bancos del corazón de Europa, de Alemania sobretodo.

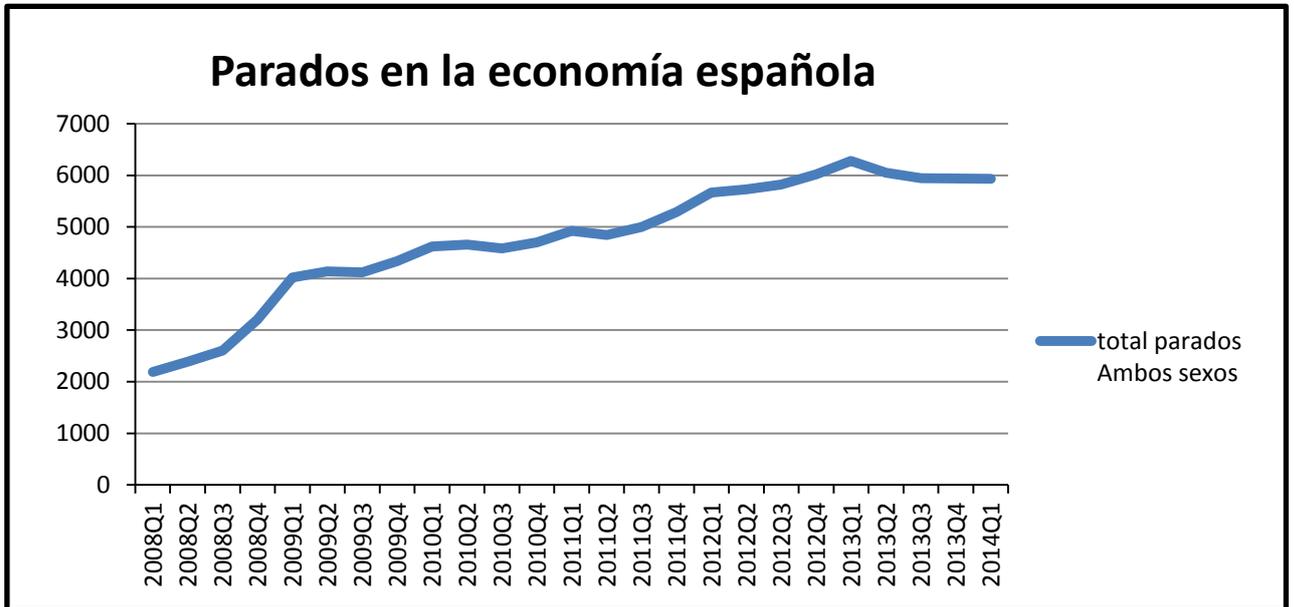
Arellano y Bentolila (2006) sostenían que el crecimiento de la construcción en España era altísimo y que en el 2008 las personas empleadas en la construcción estaba muy por encima respecto a los demás países.

Parece claro que una parte significativa de la inflación de la vivienda se debió a motivos especulativos, la gente compraba casas como inversión, porque esperaba que se revalorizasen. Además, se consideraban una inversión segura, frente al riesgo de los activos financieros revelado por el desplome de las bolsas de valores de 2002. Desde 2002 el Banco de España ha estado alertando sobre la sobrevaloración de la vivienda, aunque ha sido demasiado optimista sobre la probabilidad de que fuera “compatible con una reabsorción paulatina y ordenada”, quizá porque temía pinchar la burbuja. No obstante, tanto altos cargos políticos como empresarios negaron repetidamente y hasta fechas recientes que hubiera una burbuja. (Arellano y Bentolila, 2006)

Según el documento de la OCDE “Panorama de la sociedad 2014” la crisis del empleo en España no afectó a todos por igual. Los efectos de la crisis se hicieron sentir, y aun se están sintiendo con más fuerza tanto en los grupos más vulnerables como en la clase media acomodada. Un mercado del trabajo débil y desigual ha llevado a muchísimos trabajadores jóvenes o poco capacitados a la pérdida del empleo y existen serios riesgos de que estas dificultades económicas perduren. En el gráfico n° 1 se presenta la evolución del desempleo en la economía española, en este gráfico se observa

el gran crecimiento al principio de la crisis cuando el empleo directo de la construcción fue expulsado al desempleo.

Gráfico nº 1



Fuente: Boletín Mensual de Estadística. INE.⁵

Las consecuencias que se produjeron tras el derrumbamiento financiero fueron varias, en Estados Unidos las familias empezaron a sufrir tanto psicológicamente como financieramente si uno de los cónyuges estaba desempleado, también había trabajadores que solían llegar a fin de mes con un segundo empleo, y ahora debían conformarse con uno solo, o contaban de la paga con unas horas extras que han dejado de realizar, había empresarios independientes que vieron menguar mucho sus ingresos, hubo trabajadores especializados que, acostumbrados a desarrollarse en buenos puestos de trabajo, se vieron obligados a aceptar empleos que no usan nada de su saber específico. Los puestos de trabajo en Estados Unidos seguían siendo escasos; cada vez más familias seguían gastando sus ahorros, perdiendo sus hogares y, lo peor de todo perdiendo esperanza. Ciertamente la tasa de desempleo descendió con respecto al máximo que alcanzó en octubre de 2009. Y por lo menos Estados Unidos que, al menos desde el punto de vista técnico, vivía una recuperación. Otros países ni siquiera lograron esto. En

⁵ Boletín Mensual de Estadística: Junio 2014. EPA: Encuesta de población activa. Total Parados ambos sexos. Unidades: Miles de personas.

Irlanda, Grecia, España e Italia los problemas con la deuda y la austeridad que supuestamente debían restaurar la confianza no solo abortaron cualquier clase de recuperación, sino que produjeron nuevas depresiones y multiplicaron el paro. (Krugman, 2012)

Ante estas consecuencias a nivel mundial Krugman (2012) relataba como todos los gobiernos principales del mundo estuvieron de acuerdo en compensar el hundimiento repentino del gasto privado, y pasar a desarrollar políticas monetarias y fiscales expansivas, con más gasto y menos impuestos. Pero sin embargo en 2010 se empezaron a reclamar recortes del gasto, incrementos de impuestos y tasas de interés aun más elevadas.

Con respecto a las medidas para mejorar la situación actual según Krugman (2012) sería reducir el peso del endeudamiento ya que una gran parte de nuestros problemas económicos se pueden atribuir a la deuda en que los compradores de viviendas incurrieron durante los años de la burbuja. Según el Círculo de Economía (2012) la recuperación del crecimiento económico debe ir acompañada de un conjunto de actuaciones que incentiven la creación de empleo, y entre ellas algunas de carácter excepcional. En este sentido, para conseguir la incorporación de los jóvenes a la dinámica laboral, no se puede descartar alternativas de ocupación que respondan al sentido de los denominados “minijobs”⁶. Otras medidas, de carácter permanente, deben servir para mejorar el mercado laboral en su conjunto. Se refieren a una serie de actuaciones que se vienen reclamando desde hace años y que la crisis puede forzar a su adopción. Así, consideramos una revisión de las prestaciones del desempleo para eliminar aquellos incentivos perversos que se hallan anclados en el sistema y que desincentivan la reincorporación al mercado laboral; la adecuación del modelo de formación del desempleado, haciéndolo más exigente y orientándolo a nuestras necesidades productivas; y el rediseño de los organismos públicos de oferta de empleo. Pero el principal esfuerzo debe venir de dentro del mundo empresarial. En este momento, la mejora de la competitividad es un objetivo esencial. En muchas ocasiones, sin ese aumento de la dimensión, resulta imposible desarrollar políticas básicas como la internacionalización, la innovación, y la mejora de la productividad. Este mayor dimensionamiento si va acompañado de una legislación favorable a los procesos de

⁶Minijob ‘mini trabajo’: contratos de baja remuneración y de máximo 15 horas de trabajo al mes.

concentración empresarial. Un primer paso sería la eliminación de aquella regulación fiscal que desincentiva la concentración y el crecimiento del tamaño empresarial. Un gran ámbito de mejora de la partida del gasto lo hallamos en la racionalización en los procedimientos de prestación de los servicios públicos. Ahora llega el momento de la eficiencia, que solo se alcanzará con un mejor diseño y funcionamiento en los procedimientos. Una dinámica que, inevitablemente, conlleva la necesidad de mejorar la organización y eficiencia de nuestro modelo autonómico.

Una vez realizado el análisis de la evolución de la economía. Siguiendo a prestigiosos autores como Krugman (2012) premio nobel en economía y otros autores también reconocidos como son Arellano y Bentolila (2006) ya se pueden contrastar con lo que el cine ha relatado la crisis. Como dijo Masterman (2001) hoy día dedicamos mucho tiempo a los medios de comunicación, estos son muy importantes así como significativos ya que se encargan de moldear la percepción de nuestras ideas y no solo proporcionan información acerca del mundo sino que nos coacciona a como lo tenemos que entender. En el punto siguiente hablaremos de cómo se crearon expectativas.

2. DE LOS HECHOS A LAS EXPECTATIVAS

2.1 Importancia de las expectativas

Entre los economistas españoles, J. García-Montalvo (2006), admitía la importancia de las expectativas para analizar y explicar fenómenos económicos. Aún reconociendo su importancia la medición de las expectativas de los agentes económicos es problemática. Por este motivo los modelos económicos han incorporado diferentes procesos de formación de expectativas basados en formulaciones “razonables” de carácter teórico. La caracterización de una burbuja descansa básicamente en las expectativas de los individuos. Por ejemplo, durante el periodo de la burbuja de Internet mucha de las nuevas empresas tecnológicas tenían grandes pérdidas y, no obstante, su valor en bolsa subía rápidamente. El motivo era la existencia de unas expectativas muy optimistas sobre la capacidad futura de generar beneficios de dichas empresas. En el caso de la vivienda los factores fundamentales son los asociados a su demanda (demografía, tipos de interés, evolución del mercado laboral y de la renta de las familias, condiciones hipotecarias, beneficios fiscales, etc.) y su oferta (restricciones urbanísticas, plazos en las decisiones administrativas, etc.). Además de estos condicionantes fundamentales existen otros factores no fundamentales basados en las expectativas de revalorización de la vivienda. Si estas expectativas son excesivamente optimistas, o la percepción de riesgo es menor que el riesgo real, el precio se puede separar del justificado por los fundamentales.

Como decía Arellano y Bentolila (2006) iba tan bien la construcción en España que la gente veía que podía ganar mucho dinero especializándose en ser albañiles, fontaneros, electricistas, camioneros, cristaleros, fabricantes de puertas, vigas, grúas, baldosas o lavabos, aparejadores, vendedores de hipotecas, tasadores, registradores y un sin fin de ocupaciones relacionadas con la construcción. Pero una casa solo vale para vivir en ella y si nadie quiere hacerlo entonces no vale nada. Hemos comprado pisos que están cerrados o a los que vamos unos cuantos días al año, no porque hubiera grandes deseos de adquirir viviendas sino porque se creía que sería una reserva de valor para el futuro. El crecimiento de los precios de la vivienda en el presente boom se ha caracterizado por tener una intensidad, duración y sincronización internacional no vistas

con anterioridad. Un aspecto fundamental en la formación de una burbuja es la generación de expectativas irreales sobre la rentabilidad futura del activo.

2.2 Como los medios de comunicación crean expectativas

La forma de transmitir sucesos en el cine ha afectado a generaciones de personas creando movimientos de opinión y de comportamiento. Los tiempos cambian pero los medios también se adaptan a los nuevos problemas que van surgiendo en la actualidad y esto contribuye a que las personas tengan conocimiento de las cosas. (Martínez-Salanova, 2003)

Por un lado es evidente que los medios masivos de comunicación tienen una gran importancia y afectan la forma en que sentimos y pensamos, lo cual ha creado un nuevo ambiente comunicacional que modifica nuestra manera de percibir y vivir en el mundo. Pero por otro lado la interpretación que ofrecen los medios masivos ha estado cargada de profundos malentendidos debidos a los propios medios, así como a ideas ilustradas. (Quiroz, 2003).

3. IMPORTANCIA DEL CINE EN LA FORMACIÓN DE OPINIÓN

A lo largo de la historia la industria del cine ha tenido mucha repercusión a la hora de generar opiniones en la sociedad, esta idea está bien analizada en el artículo “Una crisis de cine. La crisis económica interpretada por el cine”. Muchas veces, los acontecimientos históricos del momento se han convertido en protagonistas de las películas. Las crisis económicas han estado siempre presentes en el cine y la actual no podía ser menos y ha dado lugar a interesantes documentales. En estos últimos años el cine ha hecho de la crisis global uno de sus “objetivos de estudio” más significativos, aprovechando el deseo de la audiencia por comprender, o ver desde otra perspectiva como se desplomó la economía mundial en 2008.

M. Sarriés (2013) en “Un cuento corriente” contaba como los productores de cine no han estado ajenos a la crisis económica, es más, han estado haciendo un montón de documentales que se aproximan a un retrato de nuestra época.

J. E. García Sánchez y E. García Sánchez en la revista de medicina y cine (2014) nos revelaban como el cine es una forma muy importante de transmisión de la cultura universal en los tiempos actuales. Nuestra sociedad se va formando e informando a través del cine y la televisión, películas de ficción, reportajes o documentales, que están permitiendo otro tipo de acercamiento al complejo mundo del ser humano. Una película intenta documentar, dar testimonio de una realidad, en algún caso retratar y relatar una historia para transmitir a través de ella un mensaje. La magia del cine ha creado otro método para capturar la realidad que organiza y otorga significados a los objetos y prácticas de la vida cotidiana (ayuda a establecer reglas o convenciones útiles para el desarrollo de nuestra vida social). Las imágenes del cine entran por la vista y de ahí van al cerebro, y por eso tienen más oportunidades de llegar rápidamente al punto principal, más de lo que podría hacerlo una sobria escritura filosófica o sociológica. Tal vez la mayoría de (o todas) las verdades expuestas cinematográficamente ya han sido dichas o escritas por otros medios, pero ciertamente quien las capta por medio del cine es interpretado por ellas de una manera completamente diferente.

Para analizar como la industria ha mostrado la crisis hay varias técnicas de análisis, en nuestro caso hemos optado por la elaboración de una ficha una vez que se

hayan visto los documentales/películas. Hemos cogido una muestra relevante de nueve documentales/películas que tratan de la crisis actual y se ha elaborado una plantilla económica pero antes de eso se recogen las nociones básicas de la película/documental como son su título, año, nacionalidad y una breve sinopsis. Y a continuación se pasa a la plantilla económica donde se trata la crisis económica enfocada en el cine con el fin de saber el grado de veracidad y proximidad de la realidad.

En los nueve documentales analizados se puede cumplimentar en la plantilla económica. Obviamente no todos los documentales responden a todas las preguntas ya que no todas le dan el mismo enfoque.

Las adaptaciones cinematográficas son de cuatro tipos:

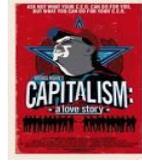
- Las que hablan de la época de bonanza: *Capitalismo una historia de amor* (2009).
- Las que hablan del estallido de la crisis financiera en Estados Unidos: *Cuando las burbujas estallan* (2012), *Inside Job* (2010), *Los últimos días de Lehman Brothers* (2010), y *Margin Call* (2011).
- Las que hablan de la situación de Europa: *En defensa del euro* (2013).
- Las que hablan de la situación después del estallido en España.: *Mis ahorros su botín* (2012), *Spanish Dream* (2008) y *¿Generación Perdida?* (2011).

Aunque todas las películas y documentales tratan de la crisis financiera cada una la enfoca de una manera. Una del daño que ha hecho el sistema capitalista, otras de las caídas de los bancos estadounidenses, otra de cómo ha afectado la moneda común en la crisis. La plantilla económica es la siguiente:

FICHA ECONÓMICA

1. Descripción del sistema económico. ¿Cómo era la situación económica?
2. Existencia burbuja
3. Pinchazo
4. ¿Se ha alejado el precio de la vivienda de sus fundamentos?
5. Situación de Lehman Brothers antes de su caída
6. ¿Cómo las hipotecas basura hundieron Wall Street/mercados de activos financieros?
7. ¿Cómo fue la supervisión del banco/bancos y Agencias de calificación?
8. ¿Qué se hizo contra la crisis? Medidas tomadas
9. Consecuencias: situación actual
10. ¿Por qué se quería salvar a Lehman Brothers?
11. ¿Buscaban los políticos o entidades su propio beneficio?
12. ¿Se puede tener al mismo tiempo globalización de mercados financieros con autonomía nacional?
13. ¿Fue la caída de Lehman Brothers el desencadenante de la crisis actual?

4. PRESENTACIÓN DE LAS PELÍCULAS



1ª: CAPITALISMO: UNA HISTORIA DE AMOR

A love history (2009) traducida al español *Capitalismo una historia de amor* (2009) es una película estadounidense que trata de la crisis económica actual, política, bolsa y negocios dirigida por Michael Moore.

Tuvo una gran trascendencia ya que fue nominada a mejor documental por la asociación de críticos de Chicago y también fue nominada a Critics' Choice Award.

Michael Moore denuncia el sistema capitalista de Wall Street adoptando un punto de vista que analiza la crisis financiera mundial y la economía estadounidense en plena transición entre la administración entrante de Barack Obama y la saliente de George W. Bush.⁷

❖ Plantilla económica

1. Descripción del sistema económico.

Durante los buenos años, mucha gente se enriqueció principalmente altos cargos, miembros del Congreso así como los directores de instituciones de crédito, quienes concedían préstamos de alto riesgo.

Había mucho dinero y se construyeron diques, puentes, rutas interestatales, escuelas y hospitales. También había empleo seguro y las mujeres empezaron a trabajar. Las familias de clase media solo necesitaban un ingreso para sobrevivir y se tenía coche nuevo cada tres años. La familia del sindicato tenía cuidado médico y dental gratuitos, los hijos podían ir a la universidad sin tener que pedirle un préstamo al banco. Los padres tenían un mes de vacaciones pagadas en verano y la mayoría de la gente tenía ahorros y poca deuda. En resumen vivíamos una buena vida.

7. ¿Cómo fue la supervisión en los bancos?

⁷ Breve introducción en cada muestra cinematográfica extraída de Filmaffinity que es un sitio web especializado en críticas de cine.

La supervisión en los bancos fue mala aunque el FBI empezó a percibir en septiembre de 2004 que había una epidemia de fraude hipotecario perpetuada por los bancos pero con el ataque del 11 S la administración de Bush transfirió al menos a quinientos agentes de FBI especializados en delitos económicos y los apartó de la investigación a pesar de que durante todo su mandato hubo la mayor cantidad de delitos de cuello blanco⁸ de toda la historia de la nación incluso de toda la historia del planeta.

El FBI afirmaba que el 80% de las pérdidas por fraudes hipotecarios las provocaba el personal del prestamista. Esto significa que no era el prestatario el que viene de la calle a defraudar sino que eran fraudes desde dentro de la organización, controlados normalmente por los presidentes.

9. Consecuencias: situación actual.

En vez de recibir un salario decente se nos alentó a vivir con dinero prestado hasta que la deuda doméstica llegó a casi al 100% del PIB.

Hubo una explosión de bancarrotas personales.

Millones de personas fueron dejadas sin trabajo y se les dijo a los trabajadores restantes que trabajaran el doble pero los salarios de los obreros permanecieron congelados.

Se embargaron muchas casas mientras que la codicia de las industrias del seguro y farmacéuticas siguieron subiendo el costo del cuidado de la salud hacia arriba y sin parar.

11. ¿Buscaban su propio beneficio los políticos y/o entidades?

En este documental muestra como los políticos en concreto Bush y Alan Been Gran⁹ buscaban su propio beneficio a través del capitalismo, las instituciones también buscaban su propio beneficio y por el contrario se muestra a un Obama que no buscaba su propio beneficio sino la distribución de la riqueza.

Bush decía que si se buscaba la justicia social y dignidad humana el sistema de mercado libre era el modo de hallarlos, aunque la realidad era que se intentaba engañar

⁸ El delito de cuello blanco es el crimen cometido por una persona de respetabilidad y un estatus social alto en el curso de su ocupación.

⁹ ALAN GREEN BANS era el banquero más poderoso del siglo XX.

a la gente. En Octubre de 2008 Bush dio un comunicado de que la economía se hundía y decidió que era tiempo de usar la palabra con "C" y dijo que el capitalismo era el mejor sistema jamás creado. Cuando en realidad el capitalismo era un mal, solo lo utilizaban para conseguir dinero. No solo los políticos se lucraban sino también las instituciones. Se pusieron varios ejemplos:

El primer ejemplo que se pone fue cuando seis mil quinientos chicos fueron injustamente condenados mientras que los agentes de libertad vigilaba se oponían a su detención. La cárcel "Pa child care" no solo les pago a los jueces para llenar sus celdas sino que sus empleados eran quienes decidían cuando un joven había recibido suficiente rehabilitación.

Otro ejemplo expuesto era como las empresas se podían lucran de la muerte de un empleado. Un empleado murió de cáncer dejando a su mujer y a sus dos hijos pero este había dejado una póliza secreta de seguro de vida por si le pasaba algo, el banco generosamente se nombró a sí mismo como beneficiario en el evento de la muerte. La treta se descubrió cuando la aseguradora accidentalmente le informó a la mujer del hombre fallecido que el banco acababa de recibir un cheque por un millón y medio de dólares semanas después de la muerte. Con estas pólizas, las empresas que las compran quieren que los empleados mueran según las proyecciones de la póliza. Uno es más valioso para la empresa muerto que vivo. El 78% de la gente que esperaban que muriera lo hizo. El denominador común es que cuando moría el empleado el empleador recibía los beneficios del seguro a esto se le llamaba "seguro del campesino muerto".

Alan Green Bans tenía un lema: "Sacar provecho del valor de su casa", afirmaba que los estadounidenses podían sacar provecho del valor de sus casas y esa era su manera de decir hipoteca su casa y si luego no puede pagarla piérdela, los primeros a los que convenció fueron las personas mayores que ya tenían casa para que las refinanciaran y así la perdieran. La treta para robar las casas a la gente fue magistral. Dígale a un propietario que es dueño de un banco y que ese banco es su propia casa, asique si su propia casa vale \$250.000 resulta que eres un 25% millonario. Refinanciela a una tasa fija baja. Por supuesto, ocultas en las docenas o cientos de págs. de letra pequeña estas cláusulas tramposas que permitían que el banco subiera su tasa de interés a un número que usted ignoraba quizá tan alto que no podría pagar su préstamo. Pero no pasa nada, si no puede pagarlo se llevarían su casa. Por supuesto, antes de que pudieran llevarse su

casa necesitaban cambiar las regulaciones y las reglas. Su intención era destruir la regulación y tuvieron éxito y ahora sabemos que cuando se destruye la regulación financiera se produce una catástrofe financiera.

Al senador Obama en el documental lo refleja como un hombre que quería distribuir la riqueza. Los estadounidenses lo vieron como un socialista¹⁰, cuanto más le llamaban socialista más subía en las encuestas. Y finalmente fue elegido presidente de Estados Unidos. Si alguien hubiera predicho este momento lo hubieran tomado por loco esto demuestra lo rápido que cambian las cosas. Fue el adiós a la antigua América. El país estalló de alegría con la victoria de Obama. Y de repente la gente se animó a hacer cosas que antes no habían hecho. Los Sheriff infringían la ley para ayudar a la gente y no se permitió que más familias perdieran sus casas por un embargo.

13.¿Fue la caída de Lehman Brothers el desencadenante de la crisis actual?

En Septiembre de 2008 el veneno hipotecario se infiltró en el sistema bancario, Wall Street iniciaba sus días de perdidas. Fue la quiebra de Lehman Brothers, la venta de Merrill Lynch y después AIG lo que produjo la caída progresiva de los mercados.



2ª: INSIDE JOB

Inside Job (2010) es un documental estadounidense de la crisis económica actual, bolsa, negocios y empleo dirigida por Charles Ferguson.

Documental no sólo sobre las causas, sino también sobre los responsables de la crisis económica mundial de 2008, que significó la ruina de millones de personas que perdieron sus hogares y empleos, y que, además, puso en peligro la estabilidad económica de los países desarrollados. A través de una extensa investigación y de entrevistas a financieros, políticos y periodistas, se muestra el auge de empresarios sin escrúpulos y la degradación de la política y la educación.

¹⁰Representar a la clase trabajadora en lugar de solo a los ricos y poderosos.

Inside Job (2010) muestra la escandalosa historia de un “gobierno de Wall Street” y explica cómo la reciente crisis financiera ha sido efectivamente un “Inside job” o delito interno colectivo ejecutado por banqueros, políticos, agencias calificadoras, burócratas y profesores universitarios, que utilizaron la desregulación para crear y promover complejos instrumentos financieros derivados y titulizados – conocidos por algunos como “armas de destrucción masiva” – para beneficiar sus propias cuentas bancarias, mientras hacían la vista gorda cuando el mercado subprime de hipotecas se desplomó, destruyendo los ahorros de toda una vida de muchas personas corrientes. Tal y como se afirmaba en la película, “esta crisis no fue un accidente”.

Según su director, Charles Ferguson, “era una crisis totalmente evitable”; de hecho durante los cuarenta años que siguieron a la Gran Depresión, los Estados Unidos no sufrieron ninguna crisis financiera. Sin embargo, la progresiva desregulación del sector financiero desde la década de los ochenta, ha dado paso a una industria cada vez más criminal, cuyas “innovaciones” han generado una sucesión de crisis financieras. Cada crisis ha sido peor que la anterior y, sin embargo, gracias al creciente poder y riqueza de la industria, los responsables han podido eludir la acción de la justicia. En el caso de esta crisis nadie ha sido encarcelado, a pesar del fraude que ha causado pérdidas de billones de dólares.

Obtuvo varios premios en el 2010. Oscar: Mejor película documental. Nominada a Critics' Choice Awards: Mejor documental. Asociación de Críticos de Chicago: Nominada a Mejor documental.

❖ Plantilla económica

1. Descripción sistema económico.

En los años ochenta, la industria financiera se disparó, los bancos emitieron acciones y adquirieron mucho capital. La gente de Wall Street se empezó a hacer rica y a finales de los noventa el sector financiero se consolidó en varias firmas enormes cada una tan grande que su quiebra podía amenazar al sistema.

2. ¿Cómo se crea la burbuja?

Todos podían conseguir hipotecas y los precios de las casa se dispararon. El resultado fue la burbuja financiera más grande de la historia. Los préstamos subprimes

aumentaron de treinta mil millones de dólares al año a más de quinientos mil millones de dólares al año, en diez años la banca de inversión pidió mucho dinero prestado para comprar más préstamos y crear más CDOs y Lehman Brothers financió muchos de estos préstamos.

6. ¿Cómo las hipotecas basura hundieron Wall Street/mercados de activos financieros?

Para los inversionistas que tenían CDOs los seguros de impago de deuda (CDS), funcionaban como un seguro. Un inversionista que compraba un CDS pagaba una prima trimestral. Si el CDO perdía valor AIG prometía pagar las pérdidas. Pero a diferencia de un seguro normal los especuladores podían comprar seguros de impago de deuda para apostar contra un CDO que no poseían.

Como esos derivados no estaban regulados, AIG no tuvo que apartar dinero para cubrir posibles pérdidas. En vez de eso, AIG le pagaba a empleados bonificaciones gigantes cuando se firmaban los contratos. Si los CDOs perdían valor más adelante AIG tenía que pagar de esta manera se estaba recompensando a la gente por correr riesgos gigantes. A finales del 2006 se dio un paso más osado, no solo se vendían CDOs tóxicos sino que se empezó a apostar contra ellos mientras se recomendaban como inversión a sus clientes.

Pero entonces en 2007, se llegó aun más lejos. Empezaron a vender CDOs diseñados para que cuanto más dinero perdieran sus clientes más dinero ganara los bancos. Lo que se hacía era vender valores y apostar contra ellos. Las tres Agencias calificadoras ganaron fortunas calificando AAA a valores riesgosos.

Desde que empezó la desregulación, las firmas financieras habían levantado dinero, hecho fraudes y alterado sus libros una y otra vez. Desde principios de los años noventa la desregularización y avances tecnológicos llevaron a una explosión de productos llamados derivados.

En el nuevo sistema, el prestamista vendía las hipotecas a bancos de inversión y estos a su vez combinaban hipotecas con otros préstamos (como de coches) para crear derivados complejos llamados CDOs y los vendían a inversionistas. Cuando los prestamistas ya no pudieron vender su préstamo, estos quebraron y el mercado de CDO se colapsó dejando a bancos de inversión con miles de millones de dólares en préstamos, CDOs y propiedades que no podían vender.

7. ¿Cómo fue la supervisión en los bancos?

Los bancos de inversión pagaban a las Agencias calificadoras por evaluar los CDOs y muchos recibieron la calificación AAA que se otorgaba a las mejores inversiones de retiro que solo podían comprar valores de alta calificación.

El número de préstamos hipotecarios anuales se cuatriplicó porque no importaba la calidad de la hipoteca solo querían maximizar su volumen y cobrar sus honorarios. A principios del año 2000 hubo un gran aumento de préstamos riesgosos llamados subprime y cuando se combinaban miles de estos préstamos se creaban CDOs que muchos aun recibían la calificación de AAA.

Los bancos preferían préstamos subprimes por sus tasas altas. Esto produjo un aumento tremendo de préstamos abusivos. Se daban innecesariamente préstamos subprimes caros muchas veces a prestatarios que no podían pagarlos.

Obama nombró a Timothy Geithner como secretario del tesoro, este era el presidente de la Reserva de Nueva York durante la crisis y era el responsable de pagar dólar por dólar en las apuestas contra las hipotecas. El testificando afirmó que nunca había sido regulador lo que da a entender que nunca ha entendido su trabajo como presidente de la Reserva.

El nuevo presidente de la Reserva Federal Willian Dudley, antiguo economista, que escribió sobre los derivados tenía asesores y uno de sus asesores Lewis Sachs negociaba en contra sobre los activos financieros que vendía.

El problema fue que los bancos estaban calificados incorrectamente por ejemplo Bear Stearns era AA¹¹ una calificación buena, una inversión sólida antes de quebrar y Lehman Brothers AA días antes de quebrar, AIG también tenía AA días antes de que la rescataran etc.

9. Consecuencias. Situación ahora

Desde los años ochenta Estados Unidos se ha vuelto una sociedad más desigual. La desigualdad de la riqueza en Estados Unidos era mayor que ningún otro país desarrollado.

¹¹ Alta calidad crediticia.

Las familias de Estados Unidos respondieron de dos maneras: trabajando más horas y endeudándose por primera vez en la historia.

La era de la avaricia, de la irresponsabilidad de Wall Street y en Washington les dejó la mayor crisis financiera desde la Gran Depresión. Cuando justo golpeó la crisis antes de las elecciones del 2008, Obama señaló a Wall Street por la avaricia y los fallos de la regularización como ejemplos de los cambios necesarios en Estados Unidos. La falta de control por parte de Washington sobre Wall Street. Obama habló de la necesidad de hacer reformas financieras pero cuando este fue elegido presidente las reformas a mediados del 2010 fueron muy débiles en algunas áreas incluyendo agencias de calificación.

11. ¿Buscaban los políticos y/o entidades su propio beneficio?

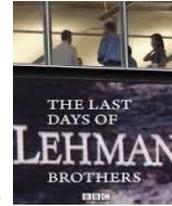
Sí. A mediados de 2010 ninguno de los ejecutivos de alto nivel ha sido inculcado ni arrestado, no se ha demandado a ninguna financiera por fraude de activos ni contables, la administración de Obama no ha hecho nada por recuperar alguna de las compensaciones entregadas a los ejecutivos durante la burbuja.

Durante décadas el sistema financiero estadounidense fue bueno pero la industria financiera dio la espalda a la sociedad corrompió el sistema político y sumió la economía mundial en la crisis, con un enorme coste se evitó el desastre y aun nos estamos recuperando pero esos responsables siguen en las instituciones y con mucho poder y eso tiene que cambiar.

13. ¿Fue la caída de Lehman Brothers el desencadenante de la crisis actual?

En Septiembre de 2008 se produjo la quiebra del banco Lehman Brothers y el colapso de la mayor aseguradora del mundo (AIG) que produjo una crisis global. Las acciones tuvieron la mayor caída en un solo día en la historia. El resultado fue una recesión global que le costó al mundo decenas de billones de dólares, también dejó treinta millones de desempleados y duplicó la deuda nacional de Estados Unidos. El 12 de Septiembre Lehman Brothers se quedó sin efectivo. Toda la industria de bancos de inversión se estaba hundiendo. La estabilidad del sistema financiero global peligraba. Finalmente la quiebra de Lehman Brothers colapsó el mercado de papel comercial del que dependían muchas compañías para gastos como la nómina. Nadie podía pedir

dinero prestado y esto conllevó a una acelerada recesión que se extendió por todo el mundo.



3ª: LOS ÚLTIMOS DÍAS DE LEHMAN BROTHERS

La película *The last Days of Lehman brothers* (2010) traducida al español *Los últimos días de Lehman Brothers* (2010). Es un drama basado en hechos reales de la bolsa y los negocios, su traducida en español se produjo en Reino Unido y fue dirigida por Michael Samuels.

Dramatización de todo lo acontecido en las oficinas de la famosa compañía de inversión durante el fin de semana previo a su quiebra, la cual supuso el pistoletazo de salida de la actual crisis mundial.

❖ Plantilla económica

2. Existencia de la burbuja

La burbuja financiera manejó a la economía tanto por empujar al sector de la construcción a niveles récord, como por desplegar un boom de consumo que arrastró la tasa de ahorro a cero. Hasta la quiebra de Lehman Brothers, nadie hablaba de deuda pública o deuda privada. Tras su quiebra, el tema de la deuda se hizo recurrente y casi no se habla de otra cosa. Toda la crisis actual es producto de la deuda. El 15 de Septiembre se dieron cuenta de que todo el crecimiento y la prosperidad de varias décadas era falso.

5. Situación del banco antes de su caída

Estaban descapitalizados, el valor de las acciones caía el 75% días anteriores. La gente se estaba deshaciendo de los títulos. Lehman Brothers estaba pasando por malos momentos. La situación era desfavorable y por desgracia habían tenido que devaluar sus activos de cuarenta mil millones a treinta y tres mil millones de dólares.

6. ¿Cómo hipotecas basura hundieron Wall Street/mercados de activos financieros?

Las hipotecas basuras hundieron Wall Street a través de fraudes que se hacían de la siguiente manera: Lo primero se buscaba la casa después se encontraba un intermediario que modificaba la nómina usando programas de internet para parecer más ricos, luego el intermediario llamaba a una prestamista que no miraba los papeles y aprobaba la solicitud directamente, la enviaba a Nueva York donde se apilaban estos documentos en distintos montones y después enviaban esos documentos a banqueros y a partir de ese momento se llamaban valores aunque no cambiaba nada porque era lo mismo que cuando se llamaban contratos de hipotecas pero una vez que se llamaban valores ya eran un producto que se puede vender.

Y luego los banqueros pagaban a un hombre para que le pusieran a esos valores una calificación y entonces se les empezaban a llamar CDOs. Estos banqueros compraban y vendían los unos a los otros y luego se los volvían a enviar a un hombre para que los pusieran nota otra vez. Y todos los banqueros seguían comprando y vendiendo CDOs, desmenuzándolos y volviéndolos a juntar de diferentes formas y vendiéndolos por el doble o el triple de lo que pagaron por ellos y cada vez que lo hacían el CDO iba siendo cada vez más grueso y la calificación iba siendo cada vez más rara.

10. ¿Por qué se quería salvar al banco?

Porque si no conseguían salvar a este banco tanto Estados Unidos como Occidente estaría acabado.

11. ¿Buscaban los políticos y/o entidades su propio beneficio?

Sí. A los banqueros les gustaban tanto los CDOs que cada vez querían más y más y les daba igual que la gente no pudiera pagar su hipoteca, solo querían los papeles del préstamo para llamarlos valores y convertirlos en CDOs porque los iban a vender a toda velocidad para obtener un gran beneficio de un día para otro así que tampoco les importaba lo que realmente valía el papel. En realidad el papel no valía nada a menos que hubiera una persona dispuesta a pagar por ello pero cuando la gente dejó de pagar sus hipotecas entonces fue cuando se dieron cuenta de que algunos CDOs tenían una relación entre casas y préstamos que no resultaba buena. A partir de ese momento ya nadie quería comprar los CDOs así que esa gente se quedó con unas casas muy caras que no se podían deshacer.

7. ¿Cómo fue la supervisión?

Mala, nadie sabía valorar un CDO, se contrataba a un hombre que te ponía buena calificación pero a ese hombre a cambio le tendrías que pagar.

9. ¿Cuáles fueron las consecuencias?

Las economías nacionales se derrumbaron Irlanda e Italia estuvieron a punto de ir a la banca rota e Islandia quebró.

10. ¿Por qué se quería salvar a Lehman Brothers?

Dejar que cayera Lehman Brothers haría que cayeran todos los bancos por orden de tamaño. El derrumbe de Lehman Brothers dejó en constancia las gigantescas dimensiones de la burbuja financiera. Por eso que el día 15 de Septiembre marca un antes y un después en la historia económica moderna. Es el día en el cual se desvela el engaño del actual modelo económico, que expandió la economía en base al crédito y la deuda.

13¿Fue la caída de Lehman Brothers el desencadenante de la crisis actual?

Al declararse en bancarrota sacudió las bolsas mundiales. Una quiebra que causó un efecto dominó que marcó el inicio de la crisis financiera mundial.



4ª: MARGIN CALL

La película *Margin Call* (2011) es un drama de la crisis económica actual, bolsa y negocios. Traducida al español se llama *El precio de la codicia* (2011) producida en Estados Unidos y dirigida por J.Chandor.

Es una crónica de la vida de ocho trabajadores de un poderoso banco de inversión durante las veinticuatro horas previas al inicio de la crisis financiera de 2008. Cuando Peter Sullivan (Zachary Quinto), un analista principiante, revela datos que podrían conducir la empresa a la ruina, se desencadena una catarata de decisiones tanto

morales como financieras que producen un terremoto en la vida de los implicados en el inminente desastre.

Margin Call obtuvo seis premios en el 2011: Oscars: Nominada a mejor guión original, Festival de Berlín: Sección oficial largometrajes, Círculo de críticos de Nueva York: Mejor debut, National Board of Review: Mejor nuevo director, Premios Gotham: Nominada a Mejor reparto, Independent Spirit Awards: Mejor opera prima. Nominada a Mejor guión novel.

❖ Plantilla económica

6. ¿Como las hipotecas basura hundieron Wall Street/mercados de activos financieros?

La firma hacía paquetes y los combinaba en productos MPS que creaban valores con distintas calificaciones formando garantías de activos negociables que dio enormes beneficios. El problema era que la empresa empleaba un mes en combinar esos productos correctamente y lo cual suponía un peligro desde el punto de vista de control de riesgos y los obligaba a tener los activos en los libros más tiempo del aconsejable pero la clave aquí era que esos valores eran hipotecas y les llevó a elevar el apalancamiento mucho más allá de lo que habrían querido o podido hacer en otras circunstancias ampliando así el perfil de riesgos.

Las previsiones serían que si esos activos seguían disminuyendo y se mantenían en los libros de la empresa la pérdida sería mayor que la capitalización del mercado actual de esta compañía, con la consiguiente quiebra.

11. ¿Buscan los políticos y/o entidades su propio beneficio?

Sí. Antes de la quiebra de la compañía el presidente de la firma les comunicó que si lograban vender el 93% de sus activos MBS de renta fija percibirían una bonificación de un millón cuatrocientos mil dólares es más si lograban en el conjunto una venta del 93% percibirían además un billón trescientos mil dólares por cabeza, con esto quiere decir que hubo reparto de beneficios por vender esos activos tóxicos.



5ª: CUANDO LAS BURBUJAS ESTALLAN

Nar boblene brister(2012) es el título original de *Cuando las burbujas estallan* (2012), es un documental Noruego de la crisis económica actual, bolsa y negocios dirigida por Hans Petter Moland.

En la historia de las finanzas las burbujas no son nada nuevo, pero lo más peligroso de esta última crisis es que ahora las finanzas gobiernan nuestro día a día. Este gigantesco casino se organizó en los Estados Unidos y las tecnologías hicieron posible que se extendiera por todo el mundo.

❖ Plantilla económica

1. Descripción sistema económico.

A los bancos les iba muy bien anunciaban grandes beneficios y pagaban enormes primas. Se tenía la sensación de estar viviendo otro boom, una etapa de prosperidad donde se concedían muchos préstamos. Además los tipos de interés estaban muy bajos lo que a su vez permitió crear más crédito.

2. ¿Cómo se crea la burbuja?

Carlota Pérez¹² decía que las tecnologías hicieron posible que se creara esta burbuja mundial que organizó Estados Unidos y se extendió por todo el mundo.

La revolución en la que nos encontramos comenzó en 1971 con el microprocesador y eso engloba la electrónica, software, internet. Esto es lo que ha provocado la inmensa caída ya que la economía informatizada globalizada ha permitido que el casino financiero opere a escala mundial. El mundo financiero fue el primero en utilizar estas herramientas para gestionar, analizar datos y luego emplear ese análisis para crear nuevos productos financieros y lo que se utilizaba era el dinero de la economía real en un ciclo repetitivo de apalancamiento.

¹² CARLOTA PÉREZ: especialista en cambio tecnológico.

Todas las revoluciones han pasado por los mismas tres etapas: La primera es la implantación desde que empieza la nueva revolución hasta que forma una burbuja que estalla. Después hay un periodo de incertidumbre donde se espera que las instituciones cambien se dispara el desempleo, se produce mucha migración...surgen todo tipo de problemas. Y por último un periodo de generalización donde se aplica la tecnología a todos los campos, en todos los sectores. Pero antes de todo eso la economía real manifiesta todos los problemas de la crisis. En ese momento de transición es fundamental que los gobiernos sepan que hacer.

6. ¿Cómo las hipotecas subprimes hundieron Wall Street/mercados de activos financieros?

Con esas potentísimas aplicaciones informáticas se pudieron introducir estructuras financieras de todo tipo y venderlas en todo el mundo de forma instantánea.

Las subprimes están pensadas para las personas que de entrada no reunían las condiciones necesarias para recibir un crédito. Cuando se le concedieron créditos empezó a aumentar la demanda de viviendas y los bancos empezaron a asumir cada vez más riesgos y el extremo de esta espiral se alcanzó cuando se prestó dinero a gente que no tenía trabajo, rentas ni patrimonio.

En los mercados financieros se ha desarrollado un producto llamado CDS que básicamente es una póliza de seguro, es decir, si un bono deja de pagar cobras el seguro.

En los productos denominados CDOs se empaquetaban miles de préstamos por bloque y el producto parecía quedar libre de todo riesgo. Pero las hipotecas que contenía seguían siendo la misma porquería de antes. Y decían que no nos iba a afectar porque esos préstamos se empaquetarían y venderían con el nombre de residuos tóxicos a los bancos europeos, a los fondos de inversión y a los fondos de pensiones.

Expertos han explicado que las estructuras estaban diseñadas para fallar. Tenían consciencia de que la gente iba a perder dinero de todas formas. Eran deudas incobrables que produjeron el hundimiento financiero.

7. ¿Cómo fue la supervisión?

Mala, a las Agencias de calificación crediticia se les pagaban para ponerle AAA. La Agencia de calificación cobraba por calificar los productos y si no califica no

cobrava por lo que a ambas partes, tanto a las agencias como a las entidades les interesaba que la calificación fuese AAA.

11. ¿Buscaban los políticos y/o entidades su propio beneficio?

Sí, los grandes bancos internacionales habían estafado con la ayuda de las agencias de calificación buscando su propio beneficio, la de obtener dinero.

Bystein Stray Spetalen¹³ decía que había sido un fraude de muchos miles de millones, unos estafadores profesionales que con ayuda de las agencias de calificación fabricaron unos paquetes de inversión tan complicados que para todo el mundo era imposible de entender.

12. ¿Se puede tener al mismo tiempo globalización de mercados financieros con autonomía nacional?

La globalización en todos los sentidos incluye la integración de todos los mercados financieros y no se limita a la libre circulación de bienes y personas sino también del dinero con total libertad de forma inmediata y en cantidades ilimitadas. Por tanto no se puede tener autonomía nacional, independencia de políticas y una democracia eficaz. Se puede renunciar a la democracia y que los gobiernos hagan lo que los mercados dicten, tener un sistema político completamente integrado y renunciar a la independencia.

13. ¿Fue la caída de Lehman Brothers el desencadenante de la crisis actual?

Las tecnologías hicieron posible que se creara la burbuja mundial que empezó en Estados Unidos. Entonces se desencadenó la crisis crediticia del 2008. Wall Street se vino abajo ante la caída de Merrill Lynch y Lehman Brothers víctimas de la crisis crediticia e inmobiliaria.

Las crisis financieras son más comunes en los sistemas capitalistas y las hay de todo tipo pero la que estamos atravesando es una crisis financiera de enorme envergadura que se ha producido en medio de una revolución tecnológica.

¹³ BYSTEIN STRAY SPETALEN: inversor de capital de riesgo.



6ª: EN DEFENSA DEL EURO

En defensa del euro (2013) es un documental español de la crisis económica actual, política, bolsa y negocios dirigida por JJ. Mercado.

Pese a la oposición general, desde la izquierda y la derecha, el euro, diseñado en su día para contribuir decisivamente a la creación del súper Estado europeo, ha terminado resultando un freno para todas las políticas que hasta ahora, irresponsablemente, habían llevado a cabo los gobernantes y bancos centrales cada vez que estallaba una crisis financiera.

❖ Plantilla económica

1. Descripción sistema económico.

Durante la época de la burbuja había un sistema económico en expansión en Estados Unidos y el Banco Central no supo aislar a Europa de esa expansión monetaria que se estaba viviendo allí.

En Europa hasta la adopción del euro, antes del 1999, cuando llegaba una crisis financiera los gobiernos y los bancos centrales de cada país reaccionaban independientemente generando inflación. En 2008 se vieron impotentes, el euro la moneda única les bloqueaba la acción de la inflación descontrolada.

Cuando los políticos disparaban el gasto público a la misma vez estaban disparando el déficit. Si uno tiene una moneda aislada como es la peseta inmediatamente el mercado lo señala y lo tiene que devaluar pero cuando no puede devaluar opera como un mecanismo de restricción.

2. ¿Cómo se produjo la burbuja?

Al principio de la década de los 2000 el crédito aumentó especialmente en los países periféricos como Irlanda, Grecia o España esta abundancia de crédito provocaron un notable descenso en los tipos de interés y del desarrollo de burbujas sobre todo en sectores como la construcción. En 2007 empezaron a manifestarse los primeros

síntomas siendo el final de la etapa de auge financiado por la expansión artificial de crédito. Los precios de los factores productivos subieron, fundamentalmente los de las materias primas, y los salarios y la presión inflacionista provocaron el alza de los tipos de interés lo que obligó a los tipos centrales a moderar su conducta, poco después los precios de los bienes de consumo empezaron a subir como los factores originarios de producción lo que reveló que muchas de las inversiones realizadas resultaban insostenibles por falta de ahorro real. Finalmente la enorme presión que las nuevas circunstancias provocaron en las entidades financieras y especialmente el hundimiento del banco de inversión americano Lehman Brothers terminó por desatar el pánico en los mercados financieros.

El principal problema que ha tenido el euro son los errores en la política monetaria cometidos por el Banco Central Europeo durante la época de la burbuja. Concretamente que el Banco Central Europeo no fuera capaz de inmunizar o aislar a Europa de la alocada expansión monetaria que protagonizó Estados Unidos en los años de la expansión. En principio el Banco Central Europeo se comportó mejor que la Reserva Federal ya que no bajó tanto los tipos de interés y no expandió tanto la masa monetaria pero el propio Banco Central Europeo se estableció un objetivo de referencia de crecimiento de la masa monetaria del 4,5% y sin embargo del año 2005/06 a 2007/08 el crecimiento casi se duplicó entre el 7 y el 12% con lo cual se reprodujo una burbuja en Europa, sobre todo protagonizadas por los países periféricos que pusieron la semilla de la actual crisis.

8. ¿Qué se hizo contra la crisis? Medidas tomadas. ¿Cuáles eran las soluciones que ha presentado el euro?

El euro ha jugado un doble papel a la hora de presentar soluciones. Por un lado con la llegada de la gran recesión ha actuado como un potente catalizador evidenciando la gravedad de los verdaderos problemas europeos y segundo precipitando la toma de decisiones en la buena dirección tanto es así que el propio presidente del gobierno del Banco Central ha tenido que reconocer que el modelo del Estado de bienestar europeo está muerto.

Con el euro el Gobierno no ha sido capaz de ocultar a la ciudadanía el verdadero coste de sus políticos usando la inflación. La interrupción de obras públicas,

congelación de las pensiones y la rebaja del gasto público han sido medidas que han tenido que tomarse en España, Holanda, Portugal, Italia y Grecia.

Los gobiernos han tomado una serie de medidas unas buenas y otras no tanto. Las buenas son las relacionadas con la contención del gasto público y las malas son las relacionadas con las subidas de impuestos.

Otra medida importantísima fue llevar a cabo una liberalización general de la economía. Se han tomado algunas medidas tímidas en relación con el mercado laboral y la regularización económica de horarios comerciales etc. todavía hay muchísimo camino por avanzar para impulsar el espíritu empresarial que es el único que va a ser capaz de hacernos salir de la crisis.

Y luego se han tomado una serie de medidas sobre la reforma del sistema bancario donde la más positiva fue eliminar la influencia política que tenía el 50 % del sector bancario a través de las cajas de ahorro. Luego vemos que hay luces y sombras con todas las medidas tomadas pero desde luego en el documental esta seguro que si no hubiera sido por el euro prácticamente hubieran sido todo sombras y no hubiera habido luces.

9. Consecuencias: Situación ahora

En contraste como ha sucedido con el dólar o la libra, el euro ha permitido que la inyección de dinero se produzca con excesiva facilidad y que el descontrol presupuestario pueda mantenerse de forma indefinida. A modo de ilustración basta con comparar el desigual resultado producido por las políticas llevadas a cabo en Alemania y Estados Unidos respecto a importantes datos como el déficit público, el desempleo, la inflación o el crecimiento.

Una pregunta que se plantea en este documental es si la solución de la crisis sería la salida del euro. Dentro del heterogéneo grupo de críticos del euro llama la atención el especial énfasis puesto por los economistas y los inversores anglosajones en desprestigiar a la moneda europea. En sus críticas sin embargo han olvidado mencionar que la crisis tuvo su origen precisamente en el descontrol de las políticas expansionistas protagonizadas desde el otro lado del Atlántico por la Reserva Federal americana cuyos efectos se contagiaron al mundo a través del dólar por seguir siendo utilizado este como moneda de reserva internacional. En general los anglosajones se dan cuenta de que el

euro es un candidato para competir con el dólar y que puede sustituirle como moneda internacional. La Unión Monetaria exporta más que Estados Unidos, entre un 40% de divisas de todo el mundo y además si se consolidara como una moneda mucho más sólida y que genera más confianza está claro que los días del dólar como moneda internacional están contados.

Son muchos los que critican al euro y reclaman la consiguiente vuelta a las monedas nacionales cuya capacidad adquisitiva sería mucho menor. Probablemente sea muy costoso un abandono del euro en los momentos en los que vivimos, para cualquier gobierno de Europa, la ruptura con el euro supone la necesidad de tener que definir una nueva moneda esa moneda podría ser posiblemente un retorno a la peseta y esta supondría una devaluación importante. Una vez accedido a la peseta la devaluación sería una importante pérdida en el poder adquisitivo para el ciudadano español. Cada vez son más los que apoyan la vuelta del nacionalismo monetario y la consiguiente devaluación poniendo como modelo a la creciente Argentina posterior al corralito de 2001 obviando datos como la caída del 65% de la riqueza nacional, una inflación superior al 30% o el importante crecimiento de la corrupción y el caos de la política nacional desde entonces. Los que recomiendan dejar el euro y volver a la peseta como moneda nacional suelen referirse al caso argentino diciendo que Argentina rompió la relación fija que tenía con el dólar después del corralito y hubo un periodo de gran crecimiento. El periodo de crecimiento es verdad que lo hubo pero no fue por haberse salido.

La actual Unión Europea se limitaba a la libre circulación de bienes, la libertad de oferta de servicio y la libertad de movimientos de capitales en un intento de poner final del socialismo y nacionalísimo.

11. ¿Buscan su propio beneficio los políticos y/o entidades?

Los políticos, en su mayoría, habían sido irresponsables en los gastos en la época de prosperidad y no estaban seguros de tener dinero para pagar la deuda a los funcionarios.

Los enemigos de la economía del mercado, los amantes del estado del bienestar, del despilfarro público, de las subvenciones, sean de izquierdas o de derechas todas se coaligan en contra del euro y se dan cuenta que actúa disciplinando a los políticos.

12. ¿Se puede tener globalización de mercados financieros con autonomía nacional?

No, el euro ha terminado resultando un freno para todas las políticas que hasta ahora habían llevado irresponsablemente los gobernantes y Bancos Centrales cada vez que estallaba una crisis financiera. Hasta la adopción del euro cuando llegaba una crisis financiera los gobiernos y los Bancos Centrales de cada país reaccionaba independientemente generando inflación. En 2008 se vieron impotentes, el euro, la moneda única, les bloqueaba la acción de la inflación descontrolada con la que cubrir a corto plazo el enorme déficit público pero abandonar el euro significaría volver a la unidad monetaria, no sabríamos cual sería su capacidad adquisitiva y supondría un trastorno muy grande para todos los agentes económicos lo que hace que sea prácticamente imposible abandonar el euro.



7ª: MIS AHORROS SU BOTÍN

Mis ahorros su botín (2012) es un documental español sobre la crisis económica actual dirigida por Borja Casal Martí.

Documental sobre las últimas estafas bancarias en España, la especulación financiera y su repercusión en la sociedad y en el pequeño ahorrador.

❖ Plantilla económica

1. Descripción del sistema económico.

Hemos estado viviendo por encima de nuestras posibilidades. La crisis generada por los excesos del sector financiero han dejado al descubierto años de engaño, abusos y especulaciones. La crisis subprime ha sido la causa del desplome en el Estado español, la venta de productos especulativos ha llevado a la gravísima crisis económica española. Y esta crisis generada por los excesos del sector financiero han dejado al descubierto años de engaño, abusos y especulaciones. La situación económica deja claro que el actual modelo no podía continuar.

2. ¿Cómo se ha llegado a la burbuja?

Se ha conseguido con la especulación, según Joan Melé¹⁴, en la economía hemos especulado, creando burbujas que finalmente revientan.

8. ¿Qué se hizo contra la crisis? Medidas tomadas.

Tras muchos fraudes se han hecho algunos gestos a favor del dinero depositado en los bancos como la creación del Fondo de Garantía de Inversiones en el 2002, haciendo que las familias estén un poco más tranquilas.

9. Consecuencias: situación actual.

Hay desmotivación y una opinión desfavorable hacia los bancos. Estos eran algunos de los comentarios que se dicen en el documental: “Nos quitaron el ahorro”, “se me ha estafado”, “los bancos no son tontos, son aprovechados”, “hoy en día poco se puede ahorrar siendo ama de casa o teniendo un sueldo mileurista o siendo un pensionista”, “está demostrado que a los bancos les pierde la avaricia”.

Pedro Calvo Martínez¹⁵ explicaba que actualmente la gente no puede ahorrar dinero, el 99% de la gente no consigue reunir ningún dinero. El que lo consigue es gracias a una herencia o como la mayoría de los casos recortando el consumo. El dinero no cae del cielo es ahorro de la gente y de sus las inversiones.

11. ¿Buscaban los políticos y/o entidades su propio beneficio?

Los bancos han creado todo tipo de estrategias abusando de la confianza, tentando al deseo humano de prosperar.



8ª: **€SPANISH DREAM**

Spanish dream (2008) es un documental español dirigida por Guillermo Cruz. Pese a la oposición general, desde la izquierda y la derecha, el euro, diseñado en su día para contribuir decisivamente a la creación del súper Estado europeo, ha terminado resultando un freno para todas las políticas que hasta ahora, irresponsablemente, habían

¹⁴ JOAN MELÉ es un banquero, pero un banquero especial, es el Director de Triodos Bank en Catalunya.

¹⁵ PEDRO CALVO MARTÍNEZ: licenciado en periodismo y doctor en Comunicación.

llevado a cabo los gobernantes y bancos centrales cada vez que estallaba una crisis financiera.

❖ Plantilla económica

2. Existencia de la burbuja

Del año 1998 al 2004 la burbuja infló los precios de las viviendas más del doble aun así la demanda se mantenía. A pesar de las grandes subidas seguíamos comprando. La idea de pensar que el precio de la vivienda podía subir un 10% o un 15% nos hacía sentir muy felices, nos daba la seguridad de que habíamos hecho un buen negocio. En Marzo de 2008 hubo elecciones generales en España. El Partido Socialista Obrero (PSOE) reeditó el triunfo de 2004. Ese mismo año una grave crisis golpeó de forma contundente a las principales economías mundiales. En principio el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero dijo que en España no había crisis que se trataba de una desaceleración económica. Más adelante se acreditó que si había crisis y que además en España existía un agravante, el pinchazo de la llamada “burbuja inmobiliaria” motor de la economía en los últimos diez años.

4. ¿Se ha alejado el precio de la vivienda de sus fundamentos?

Sí, pensemos en una pareja que entre los dos ganan mil ochocientos euros al mes y quieren mirar un piso para independizarse. Por ejemplo, un piso de sesenta metros cuadrados en la periferia por doscientos diez mil euros, una hipoteca a cuarenta años sale por mil euros al mes con lo que si compran ese piso primero lo acabaran pagando con setenta años y segundo cuando acaben de pagar serán cuatrocientos ochenta mil euros, es decir habrán pagado su casa y la del hijo de alguien.

En los últimos 10 años el precio de la vivienda ha subido más del 200% mientras que el IPC¹⁶ apenas ha subido un 40%, las empresas que más beneficios tienen son constructoras y bancos. La mitad de los jóvenes españoles sigue viviendo con sus padres cumplidos los treinta. El endeudamiento familiar es cada vez mayor.

La teoría del mercado en equilibrio es que cuando aumentan los precios (P) las cantidades (Q) bajan, precio y cantidad están en sentido inverso cuando aumenta uno el

¹⁶ IPC: Índice de Precios de Consumo.

otro baja. Si estamos en un mercado que cuando más caro más se compra estamos en el desequilibrio perfecto.

8. ¿Qué se hizo contra la crisis? Medidas tomadas.

Una solución propuesta sería sacar las viviendas al mercado a unos precios de alquiler razonables para los salarios que tenemos y sanear así el mercado dando incentivos a la productividad.

9. Consecuencias. Situación ahora.

Ahora las entidades financieras se cubren las espaldas a la hora de dar préstamos, pero antes se dieron muchos préstamos a gente que no podía pagar, o que si podía pagar pero con la subida del tipo de interés no.

La situación ha cambiado mucho, los tipos de interés no han parado de subir, los bancos ya no dan tantas facilidades a la hora de conceder créditos y muchas agencias inmobiliarias en España tuvieron que cerrar en el 2007.



9ª: ¿GENERACIÓN PERDIDA?

¿*Generación Perdida?* (2011) es un documental español de la crisis económica actual dirigida por David Martín de los Santos.

La primera generación de jóvenes españoles nacida en democracia está viendo cómo la crisis económica acaba con sus sueños y sus, hasta hace poco, altas expectativas de vida. Son los jóvenes con más formación académica de toda la historia de España, aunque también fueron muchos los que dejaron los estudios en busca de unos ingresos inmediatos. Ahora, gran parte de éstos, viven con trabajos cada vez más precarios o sufren un desempleo, que duplica la media europea.

❖ Plantilla económica

1. Situación económica antes de la crisis

Durante años mucha gente estuvo ganando un sueldo bastante interesante, sobre todo en el sector de la construcción a quienes les pagaban mucho en negro por la

especulación inmobiliaria y mucha gente se hizo rica y al final como suele ocurrir como todo lo que sube de una manera desenfrenada al final acaba cayendo y así ocurrió.

En la última década la economía española se sustentó en el ladrillo, se convirtió en el nuevo oro y arrastró a gran parte de la inversión.

4. ¿Se alejó el precio de la vivienda de sus fundamentos?

Entre 1998 y 2008 el precio de la vivienda se multiplicó por tres. En 2007 se construían dos mil casas y un español necesitaba más de once años de sueldo para poder comprarla. España tenía las viviendas más caras del mundo desarrollado. Había gente que compraba un piso y todavía no lo había escriturado y lo vendía al cabo de seis meses y ganaba dinero en la transacción.

8. ¿Que se hizo contra las crisis?. Medidas tomadas.

En este documental protagonizado por jóvenes se muestra como ellos desarrollan medidas ante la crisis y proponen ideas.

En 2011 crearon un movimiento llamado 'Juventud Sin Futuro' con el objetivo de movilizar a la sociedad contra la precariedad. Decían: "Somos jóvenes y no tenemos futuro, tenemos carrera, que tenemos másteres y que tenemos varios idiomas y aun teniendo todo eso estamos sin futuro", "estamos con trabajos muy precarios y sin poder acceder a la vivienda", "nos tenemos que empezar a quitar las etiquetas que nos han puesto de generación NINI¹⁷ y empezar a dar respuesta". El 11 de Abril de 2011 se hizo una manifestación convocada por 'Juventud Sin Futuro' y tuvo una respuesta multitudinaria que sorprendió a los propios organizadores.

También hay necesidad de crear ideas nuevas. En el documental aparece un ingeniero con máster en astronomía que sintió que tenía que emprender en España, ahora intenta montar una asesoría para empresas que quieran promover relaciones como el respeto al planeta. Él está convencido que la clave de la evolución social es que los jóvenes se vinculen unos con otros y construyan un tejido de nuevos valores compartidos.

¹⁷ Generaciones NINI, el término NINI se utiliza para definir a toda la generación que no estudian ni trabajan ni lo intentan.

Hay leyes que favorecen la escasez para que compitamos más por un puesto de trabajo. Por suerte la juventud tiene una gran cooperación social a través de las redes, de las nuevas tecnologías. Estas permiten el mayor acceso a la información, la globalización opera en la crisis e internet es una riqueza social extraordinaria ya que la gente puede implantar políticas de cooperación. Gracias a este medio el mensaje llega a mucha gente porque puedes tener entre seis cientos y setecientos amigos/seguidores en las redes sociales y cuando pones algo te comentan, están informados de lo que escribes etc.

Julio Carabaña Morales¹⁸ reivindica una parte más importante en los asuntos del país o de las empresas e intenta establecerse por su cuenta.

Algunos aceptarán trabajos precarios a pesar de su alta calificación o esperaran cualquier trabajo intentando no desanimarse, los competidores se prepararan para llegar los primeros, otros se marcharán en busca de un futuro mejor y otros regresarán con la esperanza de mejorar la vida de todos.

9. Consecuencias: situación ahora.

Algunos son los jóvenes con más formación académica de toda la historia de España aunque también están los que dejaron los estudios en busca de un futuro fácil pero ahora viven con trabajos cada vez más precarios. También están los emprendedores, los que compiten y los que no estudiaron, las personas cualificadas desempeñando trabajos precarios, gente cualificada que emigra para encontrar un trabajo acorde con su formación etc.

Los expertos anuncian que si no hay un cambio drástico verán empeorar sus condiciones de vida progresivamente y algunos alertan que se pueden convertir en una generación perdida. Se enfrentan a un mercado laboral muy complejo y muy difícil, y que les ofrece muy pocas oportunidades.

En el documental se percibe cierta desmotivación juvenil por comentarios como: “Me gustaría que la cosa empezara a mejorar porque necesito trabajar pero pienso que va a ir a peor”, “llega un momento que no tienes para pagar el alquiler, tienes que pedir dinero a tus padres. Tu padre es arquitecto y el tema de los arquitectos va mal”. Sienten que llega un momento que toda la exigencia de estar bien preparado, estudiar más etc.

¹⁸ JULIO CARABAÑA MORALES: catedrático de sociología.

no tiene sentido. El trabajo es mucho más precario, nos quita dignidad y la gente acepta cosas que antes eran impensables.

Además José Félix Tezanos¹⁹ explicaba que hay una alta tasa de paro juvenil en España entre un 42-43%, pero también explica que hay una alta tasa de trabajo temporal de trabajo precario. Se estima que dos tercios de los jóvenes tienen una situación precaria, mileuristas o están como becarios sin cobrar nada o prácticamente nada.

Hay muchos recortes. Antiguamente había una serie de sistemas públicos que eran intocables como la sanidad o la educación. Pero ahora también se está sacando beneficio de estos por ejemplo en educación hay gente que no se puede permitir hacer una carrera universitaria o hacer un máster aun queriendo. La ley Bolonia entra en la universidad en el año 2010 con la intención de hacer más fácil el tránsito universitario dentro de Europa, pero ahora la universidad pública deja de ser accesible para todos porque tienes que desembolsar miles de euros cada año. Y un máster que te abre un mercado de trabajo puede valer dieciocho mil euros y mucha gente no se lo puede permitir.

En el documental también se habla de la fuga de cerebros, por ejemplo un chico joven cuenta su experiencia, estudia ingeniería de telecomunicaciones, se sentía estancado y se va a Bélgica porque puede aportar muchas cosas, tiene conocimientos y experiencia y lo que no lo valoran aquí allí si se fijan. El 68% de la población juvenil quiere irse a Alemania, ya que Alemania ha abierto sus puestos a ingenieros españoles para que su economía crezca. En el exterior técnicos españoles, arquitectos y cualquier universitario de ciencias son muy valorados. José García Montalvo dice que irse a Alemania da la posibilidad de un puesto de trabajo acorde con los estudios realizados y también a ganar mucho más que en España. Hay mucha gente fuera porque aquí no hay oportunidades. Por este motivo hay que fomentar las tecnologías.

¹⁹ JOSÉ FELIX TEZANOS: doctor en ciencias políticas y sociología.

5. CONCLUSION/VALORACION FINAL

Según el estudio realizado existen, como no podía ser de otra forma, semejanzas, discrepancias y omisión de información referente a como el cine ha tratado y explicado la crisis económica actual.

En la descripción del sistema económico antes de la crisis desde el punto de vista cineasta empezando por *Capitalismo una historia de amor* (2009) decía que había mucho dinero, empleo y que se vivía muy bien hasta que se desencadenó la crisis y toda la buena vida que se vivía desapareció. En cuanto a *Cuando las burbujas estallan* (2012) cuenta como nos iba muy bien, era una etapa de prosperidad. Lo mismo ocurría en *Inside Job* (2010) donde nos contaba como los bancos en los años ochenta adquirieron mucho capital, la gente se enriqueció todo ello mediante fraudes hasta la quiebra de Lehman Brothers que cambió la buena vida por mucha deuda. Y también en *¿Generación perdida?* (2011) mostraba como la gente ganaba mucho dinero y había mucha especulación hasta que se desencadenó la crisis. Todas las películas coinciden en que se vivía muy bien, la gente ganaba mucho dinero, se especulaba mucho y daban préstamos a gente que no se lo podía permitir.

Según Krugman (2012) el estado en el que se encontraba el mundo en el periodo anterior al comienzo de la crisis era una etapa de bonanza económica, se prestaba alegremente mucho dinero que a su vez se utilizaba para financiar préstamos hipotecarios. En esos buenos años donde la economía se encontraba en expansión con precios al alza, y especialmente con precios de activos como las casas, a los bancos les solía ir bien. Y los acreedores permitían estos préstamos porque mientras la economía en su conjunto funcionara bien, la deuda no parecía demasiado arriesgada. Pero también se cuenta como dice en *Mis ahorros su botín* (2012) que la crisis generada por los excesos del sector financiero han dejado al descubierto años de engaño, abusos y especulaciones y como también contó *Inside Job* (2010) que los años de prosperidad se consiguieron mediante fraudes.

Respecto a la existencia de la burbuja desde el punto de vista de la industria del cine, en el documental *Cuando las burbujas estallan* (2012) las tecnologías hicieron posible que se creara una burbuja mundial y en 2008 se desencadenó la crisis crediticia. También en esta película se relataba que las crisis financieras eran más comunes en los sistemas capitalistas y se solía producir en medio de una revolución tecnológica.

Además añadía que la economía informatizada y globalizada permitió que el casino financiero operara a escala mundial. En cuanto a *Inside job* (2010) defendía que desde principios de los noventa la desregularización y avances tecnológicos llevaron a una explosión de productos llamados derivados y que como todos podían conseguir hipotecas los precios se dispararon y el resultado fue la creación de una burbuja. También *En defensa del euro* (2013) relataba como al principio de la década de los 2000 el crédito aumentó especialmente en los países periféricos como Irlanda, Grecia o España, y esta abundancia de crédito provocó el desarrollo de burbujas. En *Mis ahorros su botón* (2012) relataba que la especulación de la gente creó burbujas que finalmente reventaron. En *Spanish dream* (2008) decía que había una especulación de los precios de la vivienda que permitiría que subieran más. La idea de pensar que el precio de la vivienda podía subir un 10% o un 15% nos hacía sentir muy felices.

Según Arellano y Bentolila (2006) existían todas las características de una burbuja, la confianza de que los precios nunca bajarían, la prisa de los compradores por entrar antes de que los precios subieran aun más y mucha actividad especulativa. Krugman (2012) opinaba que en 1999 con la aparición del euro hizo que los inversores se sintieran más seguros al poner su dinero en países que antes consideraban en riesgo, ese mecanismo junto con las explosiones inmobiliarias hizo que se reprodujera una burbuja. Resumiendo en *Mis ahorros su botón* (2012) e *Inside Job* (2010) hablaban de una especulación que coincidía con lo que Arellano y Bentolila (2006) decían. Luego *En defensa del euro* (2013) se hablaba de la reproducción de la burbuja en Europa no a escala mundial como se contó en *Inside job* (2010) y *Cuando las burbujas estallan* (2012).

Con respecto al pinchazo de la burbuja según las productoras cinematográficas *Cuando las burbujas estallan* (2012) nos mostraron como siempre han existido burbujas. Ninguna película más hace referencia al pinchazo de la burbuja, sin embargo sí que se habla como he puesto anteriormente de la existencia de la burbuja. Krugman (2012) decía que la gran burbuja inmobiliaria empezó a desinflarse en el verano de 2007 y que los problemas de la vivienda empezaron a dar origen a problemas para los bancos, que sufrieron grandes pérdidas en los valores con respaldo hipotecario de este modo, la probabilidad de que esas personas no pudieran pagar sus préstamos en el caso de que perdieran su fuente laboral era, al momento de la concesión del crédito, elevada.

La burbuja financiera mundial que empezó en Estados Unidos se ha visto agravada en España con la burbuja inmobiliaria y son los documentales de origen español los que relataron cómo se alejó el precio de la vivienda de sus fundamentos. En *Spanish Dream* (2008) y en *¿Generación Perdida?* (2011) nos lo contaron así: entre 1998 y 2008 el precio de la vivienda se multiplicó por tres. En 2007 se construían dos mil casas y un español necesitaba más de once años de sueldo para poder comprar. España tenía las viviendas más caras del mundo desarrollado. Según decían los prestigiosos Arellano y Bentolila (2006) parecía claro que una parte significativa de la inflación de la vivienda se debió a la especulación. El economista español José García Montalvo (2006) explicó que en el caso de la vivienda los factores fundamentales eran los asociados a su oferta y demanda y que además de estos condicionantes fundamentales existían otros factores no fundamentales basados en las expectativas de revalorización de la vivienda. Si estas expectativas eran excesivamente optimistas, o la percepción de riesgo era menor que el riesgo real, el precio se podía separar del justificado por los fundamentales.

Las entidades cinematográficas nos mostraron como las hipotecas basura hundieron los mercados de activos financieros y fue en *Inside Job* (2010) donde se explicó como desde principios de los años noventa la desregularización y avances tecnológicos llevaron a una explosión de productos llamados derivados, esto llevó a que los mercados financieros se colapsaran dejando a bancos de inversión con miles de millones de dólares, CDOs y propiedades que no podían vender. *Los últimos días de Lehman Brothers* (2010) relató como a través de los CDOs se hacían fraudes. En *Margin Call* (2011) pasó lo mismo, los valores eran hipotecas con distintas calificaciones que se financiaban, los productos no se combinaban correctamente y al final se colapsaron. *Cuando las burbujas estallan* (2012) también intentó explicar como en las aplicaciones informáticas se pudieron introducir estructuras financieras CDOs que estaban diseñadas para fallar y se podían vender en todo el mundo. Resumiendo todos coincidieron que fue a través de los CDOs como se produjo el hundimiento de los mercados financieros. Y solo *Inside Job* (2010) y *Cuando las burbujas estallan* (2012) incidieron en los avances tecnológicos. Según Krugman (2012), Reagan en el 1982 aprobó la ley Gran-St. Germain, que rebajó las restricciones sobre la clase de préstamos que podían realizar los bancos. La desregularización se tradujo en un estímulo a la

conducta de riesgo y eliminar las restricciones a las tasas de interés hizo que los préstamos imprudentes fueran más atractivos.

La interpretación de la supervisión desde el punto de las productoras de cine es la siguiente: en *Capitalismo una historia de amor* (2009) el FBI en septiembre del 2004 percibió que había una epidemia de fraude hipotecario pero Bush con el ataque del 11S transfirió unos agentes del FBI expertos en delitos económicos para que no investigaran, con lo que la supervisión de las entidades no fue buena. *Cuando las burbujas estallan* (2012) relató que a las agencias se les pagaba por poner a las entidades AAA, con lo que la supervisión no fue buena les pagaban por que dieran AAA lo mismo se contó en. *Inside Job* (2010) los bancos de inversión pagaban a las agencias calificadoras por evaluar los CDOs y muchas recibieron calificación AAA. En cuanto a *Los últimos días de Lehman Brothers* (2010) nadie sabía valorar un CDO, pero se contrataba a un hombre que te pondría buena nota a cambio de dinero.

Según Krugman (2012) estos títulos según se suponía eran de muy bajo riesgo. Se hacían fraudes porque muchos activos supuestamente seguros evaluados con AAA por Standard&poor`s o por Moody`s- terminaron siendo “basura toxica”. Como resumen se puede decir que todos los documentales relatan el fraude que hubo y como decía Krugman (2012) si que hubo fraude porque si estaban evaluados por AAA no podían acabar siendo basura toxica poco después como resultó que fue.

Con respecto a las medidas contra la crisis desde el punto de vista de las productoras de cine, son también muy dispares, eso no quiere decir que sean equivocadas brevemente vamos a citar algunas de ellas *En defensa del euro* (2013) por ejemplo nos mostró algunas medidas como la contención del gasto público, liberalización de la economía o el impulso del espíritu emprendedor. Sobre las reformas del sistema bancario la más positiva fue eliminar la influencia política. En *Mis ahorros, su botón* (2012) nos contó otras medidas como la creación en el 2002 del Fondo de garantía de inversiones. *Spanish dream* (2008) relató lo que se podría hacer como la necesidad de crear ideas nuevas, fomentar el espíritu emprendedor así como la cooperación social en las redes sociales y de las nuevas tecnologías. En el *Círculo de economía* (2012) se propusieron algunas medidas las más destacadas pueden ser conseguir la incorporación de los jóvenes a la dinámica laboral, no podemos descartar alternativas de ocupación que respondan al sentido de los denominados “minijobs”. Una

revisión de las prestaciones del desempleo para eliminar aquellos incentivos perversos que se hallan anclados en el sistema y que desincentivan la reincorporación al mercado laboral y mejorar la competitividad y fomentar el espíritu emprendedor. Una medida común ha sido darle importancia al espíritu emprendedor.

Con respecto a las consecuencias Krugman (2012) relató que según el contable oficial de la Agencia Nacional de Estudios Económicos de Estados Unidos, la denominada Gran Recesión, que había comenzado en diciembre de 2007, terminó en junio de 2009, cuando la economía estadounidense inició su la económica recuperación. Pero si hubo tal recuperación, fue tan pequeña que no ayudó a la mayoría de estadounidenses. Los puestos de trabajo seguían siendo escasos; cada vez más familias seguían gastando sus ahorros y perdiendo sus hogares. Ciertamente la tasa de desempleo descendió con respecto al máximo que alcanzó en Octubre de 2009. Y esto era para Estados Unidos que, al menos desde el punto de vista técnico, vivía una recuperación. Otros países ni si quiera lograron esto. En Irlanda, en Grecia, en España y en Italia, los problemas con la deuda y la austeridad que supuestamente debían restaurar la confianza no solo abortaron cualquier clase de recuperación, sino que produjeron nuevas depresiones y multiplicaron el paro. En Estados Unidos las familias sufrían tanto psicológicamente como financieramente si uno de los cónyuges estaba desempleado. También había trabajadores que solían llegar a fin de mes con un segundo empleo, y ahora deben conformarse con uno solo, o contaban de la paga con unas horas extras que dejaron de realizar. Había trabajadores especializados que, acostumbrados a desarrollarse en buenos puestos de trabajo, se han visto obligados a aceptar empleos que no usan nada de su saber específico.

Desde el punto de vista de las productoras de cine las consecuencias fueron las siguientes, en *Capitalismo una historia de amor (2009)* se empezó a vivir con dinero prestado. La deuda doméstica se disparó a casi el 100% del PIB, hubo una explosión de bancarrotas, alto desempleo, congelación de salarios y embargos entre otras consecuencias. Para *Inside job (2010)* la desigualdad de la riqueza en Estados Unidos era mayor que en ningún otro país desarrollado. Las familias de Estados Unidos respondieron de dos maneras, una de ellas fue trabajando más horas y la segunda fue endeudándose. Las consecuencias que contaba *Los últimos días de Lehman Brothers (2010)* fue el derrumbe de las economías y la quiebra mundial. En *Mis ahorros, su botín (2012)* sin embargo las consecuencias las centró en la sociedad sobre todo en la

desmotivación que hay en la gente. Y en *Spanish Dream (2008)* las consecuencias las centró en como los bancos ya no concedían tantos préstamos como antiguamente, como las ventas cayeron y muchas agencias inmobiliarias cerraron. En *¿Generación perdida? (2011)* centró las consecuencias de nuevo en la sociedad, habló de los trabajos precarios, el desempleo que duplicaba la media en Europa, la desmotivación juvenil, la desconfianza de la gente hacia los políticos, altas tasas de paro, recortes, manifestaciones etc.

Desde el punto de vista de la industria del cine a la reflexión de que los políticos o las propias entidades buscaban su propio beneficio, hay todo tipo de opiniones es en *Capitalismo una historia de amor (2009)* donde relataba que no solo los políticos buscaban su propio beneficio sino que las instituciones también, se puso el ejemplo de cómo una cárcel pagaba a los jueces para que los niños fueran encarcelados, y en las agencias de pólizas de seguro ante muerte eran las agencias las que se ponían como beneficiarias. Sin embargo también relataba como el Presidente Obama velaba por la sociedad, no buscaba su propio beneficio sino la distribución de riqueza. En el documental *Cuando las burbujas estallan (2012)* también nos contaban que ellos buscaban su propio beneficio. Y en *Inside job (2010)* lo mismo, además mostraba como la administración de Obama no hizo nada para recuperar alguna de las compensaciones que los ejecutivos recibieron. Y por último *En defensa del euro (2013)* contaba como los políticos en su mayoría habían sido irresponsables en los gastos en la época de prosperidad. En *Los últimos días de Lehman Brothers (2010)* a los banqueros les daba igual que la gente no pudiera pagar su hipoteca, ellos solo querían obtener beneficio por el CDO. En *Margin Call (2011)* si buscaron su propio beneficio tanto la entidad como los socios ya que se repartirían el dinero que vendieran de esos activos tóxicos. En *Mis ahorros su botín (2012)* detallaba como los bancos crearon todo tipo de estrategias abusando de la confianza de los contribuyentes, tentando al deseo humano de prosperar. Krugman (2012) explicaba que los políticos no querían asumir el coste de las pérdidas de aquellas empresas que estaban respaldadas por la Reserva Federal. Por ello, los banqueros optaron por la jugada de conceder préstamos de interés elevado a prestatarios dudosos; típicamente, promotores inmobiliarios. Si todo iba bien el banco ganaría mucho dinero y si salía mal pagaban los contribuyentes. Por tanto ambos coinciden que tanto las empresas como los políticos buscaban su propio beneficio, de distintas maneras pero todo su propio beneficio. En *Los últimos días de Lehman Brothers (2010)*

relataba lo que Krugman (2012) contaba. Todos los documentales aun teniendo distinta temática todos nos explicaron como los políticos y las entidades buscaban su propio bien con la estafa o bien con la codicia.

Según Krugman (2012) no se podía tener al mismo tiempo globalización de mercados financieros con autonomía nacional, Europa no es un conglomerado es una colección de países, cada uno con sus presupuestos y sus propios mercados laborales, pero sin sus propias monedas y esto es lo que ha provocado una crisis. Tanto en el documental de *Cuando las burbujas estallan (2012)* y en *Defensa del euro (2013)* coincidieron en que no se puede tener al mismo tiempo autonomía nacional presupuestaria y uso de la misma moneda (una única política monetaria). Hay unanimidad entre lo que contaba Krugman (2012) y la industria del cine.

Desde el punto de vista de los expertos, Krugman (2012) entre ellos nos describía como la economía entró en caída libre con el hundimiento de Lehman Brothers, el 15 de septiembre de 2008. En la industria cinematográfica nos contaba como la caída del banco Lehman Brothers si fue la consecuencia de la caída de los mercados, particularmente en *Capitalismo una historia de amor (2009)* nos relató como la quiebra de Lehman Brothers, la venta de Merrill Lynch y después AIG los que produjeron la caída progresiva de los mercados. En *Inside job (2010)* coincidió también que la caída de Lehman Brothers junto con el colapso de la mayor aseguradora del mundo AIG produjo la crisis mundial. Y en *Los últimos días de Lehman Brothers (2010)* contaba como al declararse en bancarrota sacudió las bolsas mundiales, una quiebra que causó un efecto dominó que marcó el inicio de la crisis financiera mundial. Desde el punto de vista del cine y lo que contaba Krugman (2012) hubo unanimidad.

6. REFLEXION PERSONAL

Dado que la descripción del sistema económico es muy amplia, y a veces compleja, es lógico que la industria cinematográfica haya pasado por alto algunos aspectos de la crisis económica. Haciendo un balance general en una primera aproximación, podemos decir que la información que se ofrece desde la industria cinematográfica es muy aproximada a la realidad.

La coyuntura económica hace unos años era muy buena, se prestaba mucho dinero que se utilizaba para financiar préstamos hipotecarios así se creó una burbuja financiera y en el caso de España esa burbuja financiera se retroalimentó con la burbuja inmobiliaria fruto de la especulación. Como decía Arellano y Bentolila la construcción en España iba tan bien que la gente veía que podía ganar mucho dinero especializándose en ser albañiles, fontaneros, electricistas...El cine recoge, en mi opinión, muy bien los años de bonanza económica, de crecimiento, aunque existen algunas contradicciones en la formación de la burbuja. Aquí es donde más falla por la complejidad del asunto ya que son temas más técnicos y difíciles de explicar al gran público en una película.

La mala supervisión de los Bancos Centrales fue evidente. En este sentido hay absoluta unanimidad de que las Agencias de calificación lo hicieron mal, tanto expertos como la industria cinematográfica coinciden en esto.

Hay un generalizado ataque hacia los políticos en cuanto a la formación de la burbuja y supervisión. Finalmente con la caída de Lehman Brothers parece empezar, para todos, el comienzo de la crisis concretamente en septiembre de 2008.

Para mí la principal consecuencia tras la caída de Lehman Brothers fueron los problemas con la deuda. La deuda interna privada se disparó, esto quiere decir que será difícil devolver ese dinero ya que supondría que todo el dinero que ganan las familias lo deben cuando ese dinero va una parte a educación, otra a la alimentación, a vestirse...

Quiero añadir que siempre tenemos que ser críticos con lo que veamos. No solo con las películas sino con lo que vemos en la tele, prensa, radio, internet o medios sociales porque mucha gente da su opinión (muchas veces no acertada), o los partidos políticos que como bien dicen los documentales con tal de ganar las elecciones daban ruedas de prensa diciendo que no había crisis económica solo un parón en la economía, se tapaban los ojos.

En general y por concluir, podemos afirmar que ninguna película por si sola describe adecuadamente lo acaecido. No obstante, el conjunto de películas y documentales analizados como un todo si se aproxima a una descripción similar a la realizada por los expertos consultados. El espíritu crítico dominante en la industria cinematográfica parece centrarse en dos aspectos la mala supervisión de Bancos Centrales y Agencias de calificación y el papel desarrollado por los políticos y gestores financieros.

BIBLIOGRAFÍA

Arellano, M, Bentolila, S (2009). ¿Quién es responsable de la burbuja inmobiliaria? *La burbuja inmobiliaria: causas y responsables. La Crisis de la Economía Española: Lecciones y Propuestas*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2009/02/22/negocio/1235312065_850215.html

Círculo de economía 2012 Para salir de la crisis en España y en Europa: una agenda propia y un reequilibrio en las prioridades de la unión europea. Mayo 2012 recuperado de http://www.circuloeconomia.com/download.php?f=opiniones_documentos/90.pdf.

García-Montalvo, J. (2006): "Deconstruyendo la burbuja: expectativas de revalorización y precio de la vivienda en España", *Papeles de Economía Española*, 109, pp. 44-75

Krugman, P (2012). *Acabad ya con esta crisis!* Barcelona.editorial@ed-critica.es

Lastra, A (2009). *El cine nos hace mejores: una respuesta a Stanley Cavell*. Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento, (Vol.6). Nº.1, págs. 87-98.

Masterman, L. (2010). *La enseñanza de los medios de comunicación* (Vol. 1). Ediciones de la Torre.

Martínez-Salanova Sánchez, E (2003). Publicado en *Comunicar: revista científica iberoamericana de comunicación y educación*. Huelva 2003, n. 20, p. 45-52.

Ortigosa López, S (2002). *La educación en valores a través del cine y las artes*, Nº. 29, mayo-agosto, pp. 157-175.

Panorama de la Sociedad 2014 Resultados Clave: España la crisis y sus consecuencias. March 2014. Recuperado de www.oecd.org/social/societyataglace.htm

Paisajes y territorios [Internet] domingo, 6 de noviembre de 2011 disponible en <http://analesypaisajes.blogspot.com.es/2011/11/una-crisis-de-cine-la-crisis-economica.html>.

Quiroz, M. T (2003): *Por una educación que integre el pensar y el sentir. El papel de las tecnologías de la Información y la Comunicación*. Pensar Iberoamérica: Revista de Cultura [online]. Febrero-Mayo 2003, Nº. 3.