

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EMPRESA

TITULACIÓN: MASTER EN GESTIÓN Y DIRECCIÓN DE
EMPRESAS E INSTITUCIONES TURÍSTICAS

TRABAJO FIN DE MASTER



**TÍTULO: La duración de la estancia en España: El turista no
residente**



Alumno: Antonio David Pedreño Palazón

Director: Dr. Antonio García Sánchez

Septiembre 2014

A mis padres, a mi novia, a mi familia, amigos y personas que verdaderamente forman parte de mi vida por su ayuda inagotable, especialmente en el último año.

No me gustaría olvidarme de los profesores del Máster, con especial atención a mi tutor Dr. Antonio García Sánchez, por sus enseñanzas y consejos durante la realización de este trabajo.

Agradecer al Instituto de Estudios Estadísticos del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio del Gobierno de España su colaboración por la cesión de los datos de la encuesta de Habitur para el año 2010.

Gracias a todos...

Resumen:

Este trabajo fin de máster realiza un análisis descriptivo, en los últimos años, de la situación del turismo a nivel mundial, europeo y nacional, tanto por la parte de la oferta como de la demanda. La segunda parte del trabajo se centra en una de las variables menos estudiadas de la actividad turística, la estancia media. Primero realizando una revisión de la literatura especializada en dicha materia, focalizando las variables que influyen en la determinación de la estancia media del turista. Posteriormente, se realiza un estudio empírico, a través de la estadística tanto descriptiva como inferencial, de la encuesta de Habitur 2010, determinando cuáles son las variables que influyen y de qué forma sobre la estancia media de los turistas no residentes en España, divididas en perfil del turista, características del viaje y valoraciones del turista de diferentes aspectos del viaje.

Palabras claves: Estancia media, turismo no residente, Habitur 2010.

Abstract:

This paper provides a descriptive analysis of the situation at global, European and national tourism, on the side of supply and demand, in recent years. The second part of the paper focuses on length of stay, which is one of the least studied variables of tourism. Firstly, a review of the specialized literature in this field has been conducted, focusing on the variables that influence the determination of the tourists' length of stay. Subsequently, an empirical study is carried out through descriptive and inferential statistics about Habitur 2010 survey. It is determined which variables influence and how on the length of stay of non-resident tourists in Spain. The variables are divided into tourist profile, trip characteristics and ratings of different aspects of the tourist trip.

Keywords: Length of stay, non-resident tourism, Habitur 2010.

Índice

| | |
|---|------------|
| Introducción | 11 |
| 1. Revisión bibliográfica | 12 |
| 1.1. Turismo a nivel mundial | 13 |
| 1.2. Turismo en Europa..... | 16 |
| 1.3. Turismo en España | 20 |
| 1.3.1. Importancia del turismo en España..... | 20 |
| 1.3.2. Oferta turística en España | 22 |
| 1.3.3. Demanda turística en España..... | 25 |
| 1.3.3.1. Turistas no residentes | 26 |
| 1.3.3.2. Turistas residentes. | 27 |
| 1.3.3.3. Estacionalidad del turismo en España | 28 |
| 1.3.4. Indicadores del turismo en España..... | 30 |
| 2. Estancia media..... | 35 |
| 2.1. Estancia media de los turistas residentes y no residentes..... | 36 |
| 2.2. Restricciones de la estancia media..... | 37 |
| 2.3. Impacto económico y medioambiental de la estancia del turista..... | 38 |
| 2.4. Revisión de la literatura sobre la estancia media. | 39 |
| 2.5. Variables explicativas de la estancia media | 42 |
| 3. Relación entre duración de la estancia y gasto diario | 50 |
| 4. Distancia entre origen y destino | 53 |
| 5. Relación entre duración de la estancia y tiempo disponible..... | 56 |
| 6. Variables explicativas de la duración de la estancia: Turista no residente a través de Habitur 2010 | 59 |
| 7. Conclusiones..... | 97 |
| 8. Limitaciones y futuras líneas de investigación | 101 |
| 9. Referencias | 102 |

Índice de Figuras

| | |
|---|-----------|
| Figura 1. Exportaciones de las principales actividades mundiales..... | 14 |
| Figura 2. Crecimiento del PIB mundial y llegadas de turistas internacionales (2000-2013) | 15 |
| Figura 3. Evolución de las camas ofertadas de los principales países receptores europeos (2002-2013) | 17 |
| Figura 4. Llegadas de turistas a las principales regiones del mundo (2000-2013)..... | 18 |
| Figura 5. Comparación anual del PIB turístico con el PIB general de la economía española | 21 |
| Figura 6. Evolución de la variación interanual del índice de facturación del indicador del sector servicios en los servicios relacionados con el turismo | 22 |
| Figura 7. Evolución del número de camas ofertadas en España..... | 23 |
| Figura 8. Evolución del número de camas ofertadas en España por tipo de alojamiento..... | 24 |
| Figura 9. Evolución del número de establecimientos turísticos en España | 25 |
| Figura 10. Evolución del número de turistas extranjeros que han venido a España en los últimos años (2001-2013) | 27 |
| Figura 11. Evolución del número de turistas residentes dentro de España (2000-2013) | 28 |
| Figura 12. Distribución temporal de los turistas en España según lugar de residencia (2000-2013) | 29 |
| Figura 13. Evolución del grado de ocupación de los alojamientos turísticos en España, durante la semana y en fin de semana | 31 |
| Figura 14. Evolución del grado de ocupación de los alojamientos turísticos en España | 32 |
| Figura 15. Evolución del índice de Precios Hoteleros (IPH) | 33 |
| Figura 16. Evolución del personal empleado en actividades turísticas | 34 |
| Figura 17. Duración de la estancia media por año en España durante 2003-2012, en días..... | 36 |
| Figura 18. Relación no lineal entre el gasto diario y la estancia media de los turistas no residentes | 51 |

| | |
|---|-----------|
| Figura 19. Relación no lineal entre el gasto diario y la estancia media de los turistas residentes..... | 52 |
| Figura 20. Número de turistas no residentes que utilizan cada tipo de compañía aérea para su entrada en España | 54 |
| Figura 21. Variación de turistas no residentes por grupos de edad y relación con la estancia media de los mismos | 57 |
| Figura 22. Distribución de frecuencias de la estancia | 60 |
| Figura 23. Distribución de frecuencias de la estancia media según los modos de acceso | 70 |
| Figura 24. Distribución de frecuencias de la estancia media según la utilización de paquete turístico | 79 |

Índice de Tablas

| | |
|---|-----------|
| Tabla 1. Variación de los turistas emisores de los principales países europeos en 2013 | 19 |
| Tabla 2. Variables explicativas presentes en estudios sobre estancia media..... | 48 |
| Tabla 3. Descriptivos de la variable “Residencia del turista” | 61 |
| Tabla 4. Prueba de normalidad para la variable “Residencia del turista” | 62 |
| Tabla 5. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Residencia del turista” | 62 |
| Tabla 6. Test U de Mann-Whitney para la variable “Residencia del turista” | 63 |
| Tabla 7. Descriptivos de la variable “Edad del turista” | 64 |
| Tabla 8. Prueba de normalidad para la variable “Edad del turista” | 65 |
| Tabla 9. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Edad del turista” | 65 |
| Tabla 10. Test U de Mann-Whitney para la variable “Edad del turista” | 66 |
| Tabla 11. Descriptivos de la variable “Genero del turista” | 67 |
| Tabla 12. Prueba de normalidad para la variable “Genero del turista” | 67 |
| Tabla 13. Test U de Mann-Whitney para la variable “Genero del turista” . | 68 |
| Tabla 14. Descriptivos de la variable “Modo de acceso”..... | 69 |
| Tabla 15. Prueba de normalidad para la variable “Modo de acceso” | 69 |
| Tabla 16. Test U de Mann-Whitney para la variable “Modo de acceso” ... | 70 |
| Tabla 17. Descriptivos de la variable “Tipo de alojamiento” | 72 |
| Tabla 18. Prueba de normalidad para la variable “Tipo de alojamiento” .. | 72 |
| Tabla 19. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Tipo de alojamiento” .. | 72 |
| Tabla 20. Test U de Mann-Whitney para la variable “Tipo de alojamiento” | 73 |
| Tabla 21. Descriptivos de la variable “Motivo principal del viaje” | 74 |
| Tabla 22. Prueba de normalidad para la variable “Motivo principal del viaje” | 74 |
| Tabla 23. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Motivo principal del viaje” | 75 |

| | |
|---|-----------|
| Tabla 24. Test U de Mann-Whitney para la variable “Motivo principal del viaje” | 75 |
| Tabla 25. Descriptivos de la variable “Fuentes de información” | 76 |
| Tabla 26. Prueba de normalidad para la variable “Fuentes de información” | 77 |
| Tabla 27. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Fuentes de información” | 77 |
| Tabla 28. Test U de Mann-Whitney para la variable “Fuentes de información” | 77 |
| Tabla 29. Descriptivos de la variable “Utilización de paquete turístico” ... | 78 |
| Tabla 30. Prueba de normalidad para la variable “Utilización de paquete turístico” | 79 |
| Tabla 31. Test U de Mann-Whitney para la variable “Utilización de paquete turístico” | 80 |
| Tabla 32. Descriptivos de la variable “Compañía del viaje” | 81 |
| Tabla 33. Prueba de normalidad para la variable “Compañía del viaje” ... | 81 |
| Tabla 34. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Compañía del viaje” ... | 81 |
| Tabla 35. Test U de Mann-Whitney para la variable “Compañía del viaje” | 82 |
| Tabla 36. Descriptivos de la variable “Valoración del alojamiento” | 83 |
| Tabla 37. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del alojamiento” | 84 |
| Tabla 38. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del alojamiento” | 84 |
| Tabla 39. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del alojamiento” | 84 |
| Tabla 40. Descriptivos de la variable “Valoración de la restauración” | 85 |
| Tabla 41. Prueba de normalidad para la variable “Valoración de la restauración” | 86 |
| Tabla 42. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración de la restauración” | 86 |
| Tabla 43. Descriptivos de la variable “Valoración del ocio” | 87 |
| Tabla 44. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del ocio” ... | 87 |
| Tabla 45. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del ocio” ... | 88 |

| | |
|---|-----------|
| Tabla 46. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del ocio” | 88 |
| Tabla 47. Descriptivos de la variable “Valoración del entorno” | 89 |
| Tabla 48. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del entorno” | 89 |
| Tabla 49. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del entorno” | 90 |
| Tabla 50. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del entorno” | 90 |
| Tabla 51. Descriptivos de la variable “Valoración del transporte” | 91 |
| Tabla 52. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del transporte” | 91 |
| Tabla 53. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del transporte” | 92 |
| Tabla 54. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del transporte” | 92 |
| Tabla 55. Descriptivos de la variable “Valoración general del viaje” | 93 |
| Tabla 56. Prueba de normalidad para la variable “Valoración general del viaje” | 93 |
| Tabla 57. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración general del viaje” | 94 |
| Tabla 58. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración general del viaje” | 94 |
| Tabla 59. Variables explicativas de la Encuesta Habitur 2010 sobre estancia media..... | 96 |

Introducción

Este trabajo fin de máster está dividido, principalmente, en tres secciones. En la primera parte del trabajo se realiza un recorrido por la evolución del turismo a nivel mundial, posteriormente a nivel europeo y por último a nivel nacional. Siempre siguiendo la misma metodología, centrándose en la importancia de la actividad turística en la economía y un análisis de la misma, por el lado de la oferta y de la demanda.

La segunda parte del trabajo se centra en uno de los factores insuficientemente analizados de la actividad turística: duración de la estancia. Cuando se quiere estudiar la actividad turística, los investigadores se centran en el número de turistas, dejando a un lado la estancia media y el gasto diario, imprescindibles para calcular el ingreso del turismo. En este trabajo se realiza una detenida revisión de la literatura especializada del país, en dicha materia, en los últimos años, centrándose en las variables explicativas de la estancia media.

Para finalizar, se lleva a cabo un estudio inferencial sobre la estancia media de los turistas no residentes en España, a través de la encuesta de Habitur 2010. Se establecen las variables que explican la determinación de la estancia media, comparando los resultados obtenidos con los hallados por la literatura especializada, antes comentada.

1. Revisión bibliográfica

Desde el origen del hombre, este se ha visto impulsado a trasladarse por la geografía por diversos motivos, ya sea por pura supervivencia (caza, recolección de frutos), guerras o comercio. Desde la época del imperio romano, los patricios viajaban a las villas de verano para descansar. En el S.XIX, con la Ilustración, se puso en boga los viajes culturales por Europa de la gente acaudalada, conocidos como Grand Tour. Sin embargo, no es hasta la segunda mitad del pasado siglo cuando el turismo se erige como un fenómeno de masas (Sancho, 1998).

La Organización Mundial del Turismo, en adelante OMT (1991) define el turismo como **"el conjunto de actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un periodo de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios y otros motivos"**.

De igual forma, el turista, según la OMT (1998), **"es aquel visitante que permanece una noche por lo menos en un medio de alojamiento colectivo o privado en el país o destino visitado"**.

Teniendo estas definiciones presentes, las personas que viajan por trabajo a otros lugares distintos de su residencia habitual se consideran turistas. Esto es lo que se conoce como obligatoriedad del turismo. Hay autores como Hunziker y Krapf (1942) o Barretto (1996) que excluyen a las personas que viajan por motivos lucrativos de la definición de turistas, puesto que consideran que las personas que realizan viajes de negocios utilizan todos los equipamientos turísticos y pueden llegar a comportarse como turistas en sus horas libres, pero no pueden ser considerados como tales porque no cumplen con los requisitos de estar viajando por placer, por libre y espontánea voluntad, y sin finalidad lucrativa. La OMT sin embargo, sí incluye al turismo de negocios como una modalidad de turismo, aunque puede generar controversia en algunos casos, debido a la dificultad de comprobar si se comporta como un turista al uso o no.

Hay que ser consciente de estas limitaciones que ofrece la definición actual de turista. Se podría realizar una definición más específica, quizás por el lado de la oferta, pero el mayor problema reside en la información estadística del turismo, la cual no variaría en un porcentaje elevado si la recogida de información fuese más precisa, aunque el coste de su obtención si aumentaría en gran medida. Al excluir ciertos negocios de la actividad turística que en un principio por su actividad tendrían que ser turísticos, pero pueden no serlos por la actividad concreta desarrollada, como restaurantes, cuyos usuarios pueden ser todos autóctonos de la zona. E incluir por otro lado negocios que no tienen dicha vertiente turística en un principio, pero por diversas razones, pueden tener como principales clientes a los turistas, tales como las tiendas de souvenirs, el resultado de la información turística sería muy similar por ejemplo en cuanto a empleo o número de empresas.

Debido al carácter transversal del turismo, se suele optar por complementar el análisis del mismo a través de la demanda, siendo más factible en ocasiones que por el lado de la oferta, que conlleva una mayor dificultad en cuanto a su precisión.

A continuación y de cara a enmarcar debidamente los elementos centrales posteriores de este trabajo, se va a realizar en el siguiente apartado una descripción de la situación del turismo en el S.XXI, primero a nivel mundial, posteriormente a nivel europeo y por último a nivel nacional.

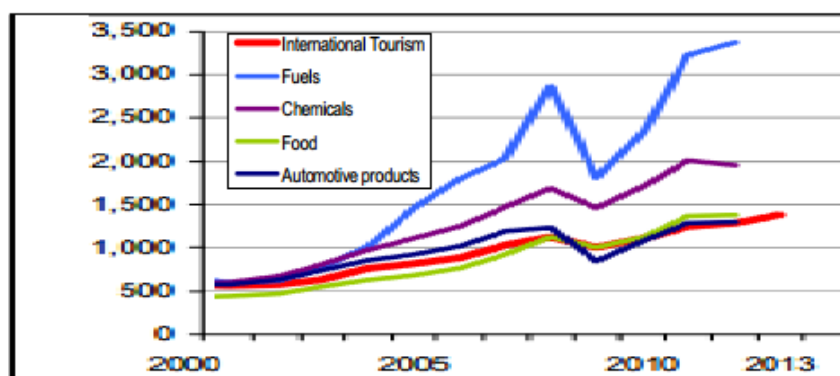
1.1. Turismo a nivel mundial

Es preciso remarcar previamente el gran crecimiento del turismo en el último medio siglo. Los ingresos de turismo a nivel mundial han crecido al 11% anual durante las últimas cinco décadas. Es un dato sorprendente, ya que en ningún país del mundo ha crecido la economía en su conjunto a semejante ritmo medio. Esto implica, como fácilmente se puede deducir, que el turismo como actividad

económica ha ganado importancia relativa en la economía mundial. Recordar que durante este largo periodo temporal ha habido épocas de bonanza económica, pero también crisis, como la energética de 1970 o la crisis de 1990, lo que resalta, aún más si cabe, el crecimiento medio anual del 11% en la actividad turística mundial.

Centrándose únicamente en los años transcurridos del actual siglo, el turismo es también uno de los principales sectores económicos, en cuanto a volumen de actividad, en los últimos años, tal y como se puede observar en la Figura 1, donde aparecen los cinco sectores con más actividad.

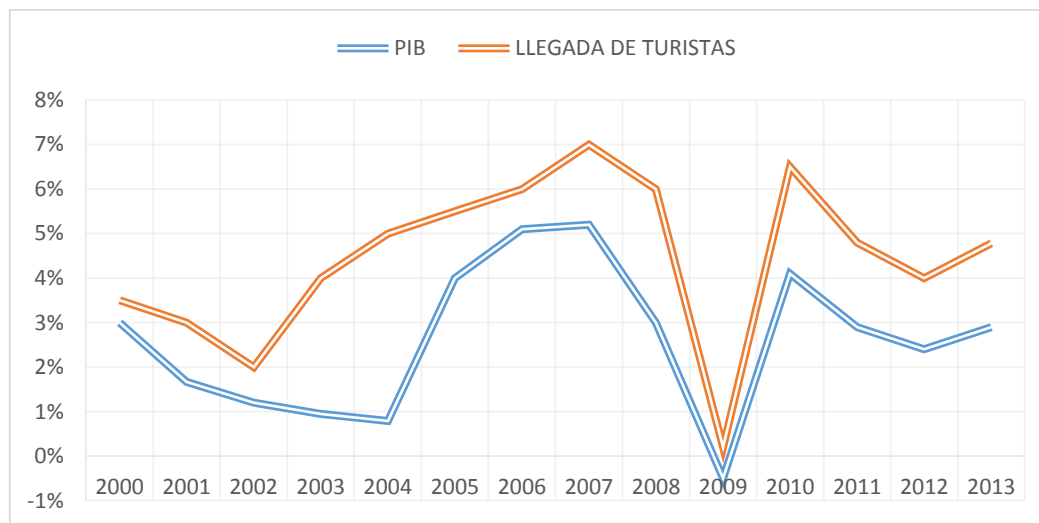
Figura 1. Exportaciones de las principales actividades mundiales



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la OMT.

Además, desde el año 2000 ha mantenido como en la segunda mitad de la centuria anterior, un crecimiento, medido en este caso por la evolución de las llegadas, siempre superior al PIB mundial, tal y como se observa en la Figura 2.

Figura 2. Crecimiento del PIB mundial y llegadas de turistas internacionales (2000-2013)



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro de la OMT y el Fondo Monetario Internacional (en adelante FMI).

Concretamente, en el año 2010 hubo 935 millones de llegadas, generando unos 561.000 millones de euros de ingresos, 37 veces más que en 1950, donde se produjeron 25 millones de llegadas (OMT, 2014). En el año 2013, último dato disponible, la llegada de turistas creció un 5%, situándose en 1.087 millones. Para 2014, se prevé un crecimiento de entre el 4% y el 4,5% (OMT, 2014).

“El crecimiento de la economía mundial y del turismo está siendo impulsado fundamentalmente por los mercados emergentes. Si bien los mercados más maduros continuarán siendo los primeros destinos mundiales, el incremento más rápido de los nuevos mercados confirma que éstos van ganando terreno” (García, 2013).

Esta aseveración del profesor García Sánchez está basada en los datos de la OMT. Aunque está creciendo la llegada de turistas a nivel mundial, las regiones emergentes están creciendo a una mayor tasa, en concreto, al 8%, mientras que en las regiones con economías más avanzadas, como es el caso de España, se está creciendo al 5%.

No se debe olvidar que el turismo cumple una función de distribución de la riqueza, tal y como señala Díaz Benavides, ex miembro de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Unctad), **"el primer distribuidor de la riqueza en el mundo es el turismo"**. El turismo es una herramienta para distribuir la riqueza de los países emisores a los países receptores. Como señala Lee and Chang (2008) el crecimiento del turismo tiene un mayor impacto sobre los países no pertenecientes a la OCDE, que a los que son miembros.

Como señaló la OMT (2005) **"el sector del turismo puede aportar, por lo tanto, una contribución sustancialmente mayor a la reducción de la pobreza, al crecimiento económico, al desarrollo sostenible, a la protección del medio ambiente, al entendimiento intercultural y a la paz entre las naciones"**.

El futuro del turismo parece apuntar que pasa por los llamados países BRIC (Brasil, Rusia, India y China). La consultora Euromonitor International señala, en uno de sus informes de tendencias globales, que estos países liderarán el crecimiento turístico hasta 2017, debido al aumento de la renta disponible y la aparición de una clase media, cada vez más numerosa.

Efectivamente y como se puede leer en el último Barómetro de la OMT, para 2013, (OMT, 2014), **"la demanda de turismo internacional fue mayor para los destinos de Asia, Pacífico (+6%) y África (+6%) que en Europa (+5%)"**.

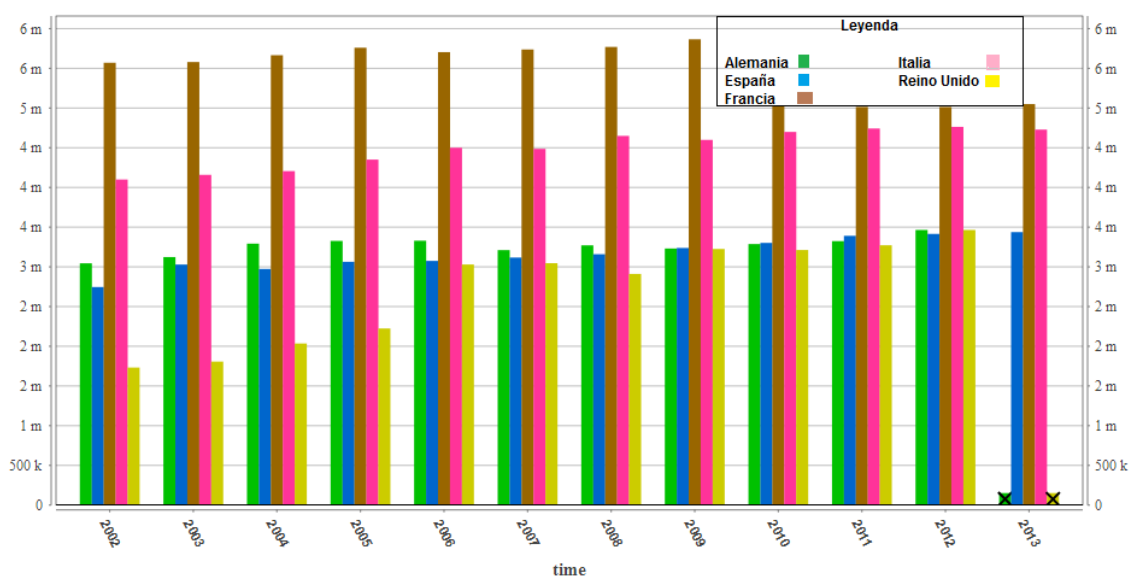
1.2. Turismo en Europa

Una competencia desarrollada por el tratado de Lisboa, 1 de diciembre de 2009, es el turismo europeo. Este ve aumentado su importancia en la política europea, aportándole al sector un impulso adicional a la hora de influir en otros ámbitos relacionados con el turismo, como el transporte, la protección del consumidor, etc.

Además Duraó Barroso, Presidente de la Comisión Europea, en el discurso de la 17ª Cumbre de Turismo, realizada en Berlín en diciembre de 2013, destacó la importancia del turismo para Europa, como motor económico y el turismo interno como medio para la unión de los diferentes países que componen la Unión Europea.

Este mayor reconocimiento institucional a nivel europeo se enmarca en un contexto en el que la evolución del turismo en Europa por el lado de la oferta se puede resumir en la evolución de la oferta de camas en los principales destinos europeos, como aparece en la Figura 3.

Figura 3. Evolución de las camas ofertadas de los principales países receptores europeos (2002-2013)



Nota. Fuente: Eurostat. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/graph.do?tab=graph&plugin=1&pcode=tin00181&language=en&toolbox=data>

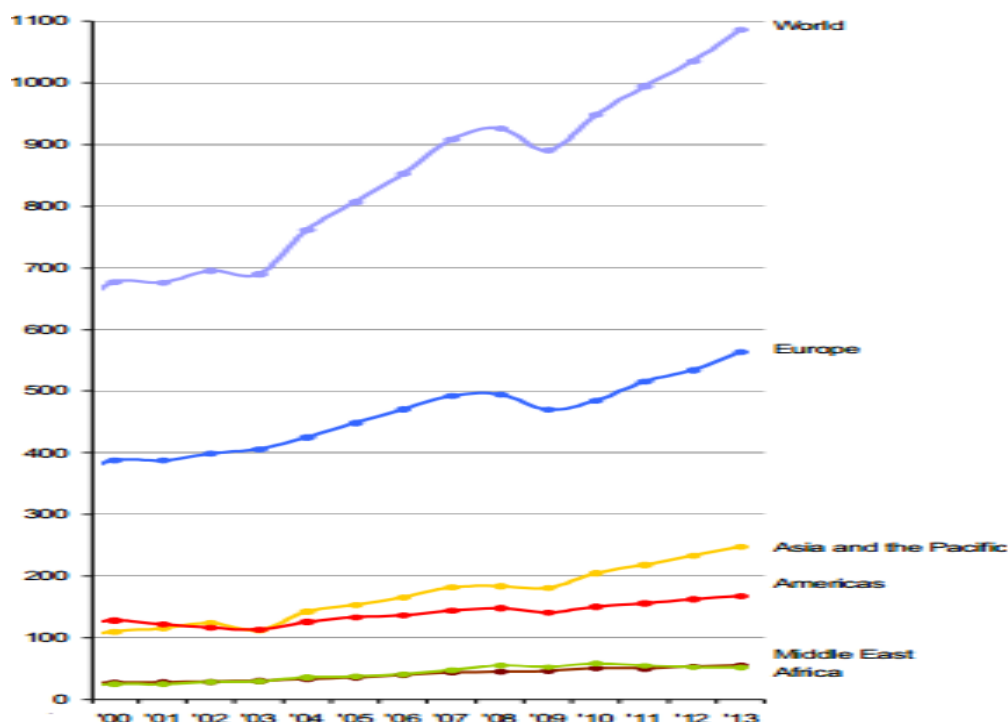
Los principales países europeos, en cuanto a llegada de turistas se refiere, son Francia, Italia, España, Alemania y Reino Unido. Han tenido un comportamiento similar, con un crecimiento discreto, acabando el periodo estudiado en 2013 con

valores ligeramente superiores a los del inicio, a excepción de Francia, que ha descendido su oferta de camas un 14% desde el año 2009.

Como se indica desde el Instituto de Estudios Turísticos, (en adelante IET (2012)), las cifras españolas están subvaloradas, puesto que el alojamiento no reglado (segundas residencias y viviendas alquiladas) no se ha tenido en cuenta. De cualquier modo, los datos confirman que los países anteriormente mencionados, como principales destinos de Europa, tienen cifras muy superiores al resto de vecinos europeos.

En cuanto a la evolución de la demanda turística, si nos centramos en el número de llegadas, tal y como se muestra en la Figura 4, Europa ha mantenido su predominio mundial acompañado de un crecimiento generalizado durante el S.XXI, aunque con un pequeño descenso en 2009, a consecuencia de la crisis económica que en este año mostró su máxima crudeza.

Figura 4. Llegadas de turistas a las principales regiones del mundo (2000-2013)






Nota. Fuente: OMT (2014).

Efectivamente, Europa es la región con mayor número de llegadas de turistas con gran diferencia. Fue la región que experimentó un mayor crecimiento en términos absolutos, recibiendo un total de 563 millones de turistas internacionales durante 2013. El crecimiento anteriormente mencionado del 5%, casi duplica la tasa de crecimiento de la región durante los últimos siete años, 2005-2012, que era del 2,5%. Por tanto, Europa está teniendo un crecimiento mayor en los últimos años (OMT, 2014).

Respecto a los principales países europeos emisores, como se desprende de la Tabla 1, Rusia es el país europeo que más ha crecido en términos relativos en cuanto al número de turistas enviados. Por el contrario, países como España e Italia, han decrecido sus salidas por encima del 4%, debido, en gran parte, a la especial dureza de la crisis económica en la periferia europea.

Tabla 1. Variación de los turistas emisores de los principales países europeos en 2013

| | | | |
|---|-------|---|------|
|  Russia | + 12% |  Germany | + 2% |
|  France | + 5% |  Austria | ± 0% |
|  Sweden | + 4% |  Netherlands | ± 0% |
|  UK | + 3% |  Ireland | - 2% |
|  Belgium | + 2% |  Spain | - 4% |
|  Switzerland | + 2% |  Italy | - 5% |

Nota. Fuente: IPK International (2013).

Los países del centro de Europa, han crecido o se ha mantenido igual, como es el caso de Bélgica, Suiza o Alemania, a los cuales la crisis les ha afectado en menor medida que a la periferia europea.

1.3. Turismo en España

1.3.1. Importancia del turismo en España

En los últimos años el sector turístico en España está teniendo un comportamiento bipolar, puesto que mientras la demanda exterior está creciendo, desde la expansión del sector turístico en España de 2011, la demanda doméstica sigue contrayéndose (IET, 2013). Esta aseveración es reafirmada ante la observación de la Tabla 1 anterior, donde España presenta un comportamiento recesivo durante 2013 como mercado emisor a otros países.

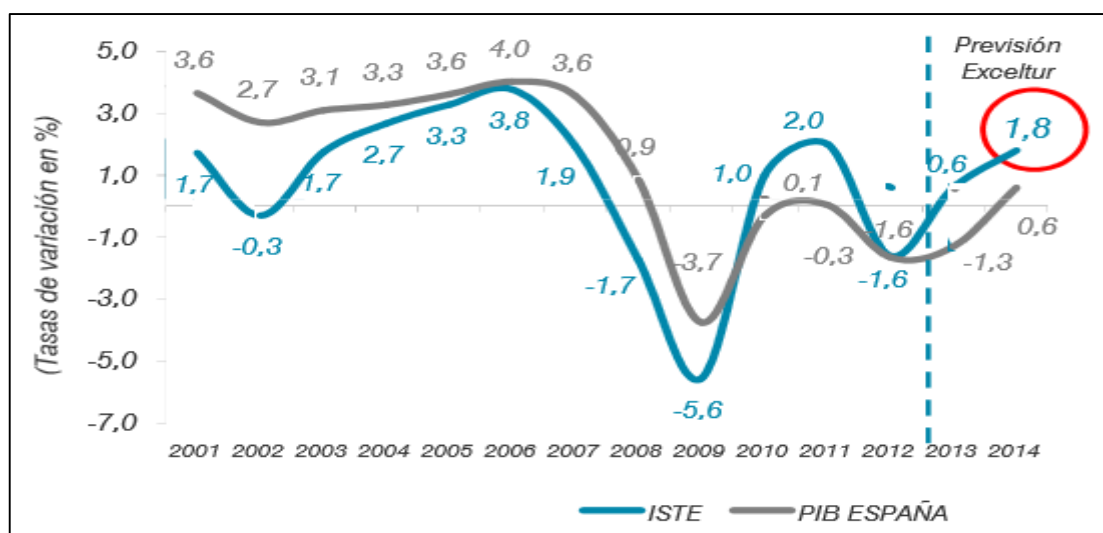
Consecuentemente, el superávit de la partida de turismo y viajes en la balanza de pagos española, supera desde 1998 los 20.000 millones de euros y en concreto en 2012, supuso 31.610 millones de euros. Por tanto, se puede afirmar que **“el turismo tiene una importancia estratégica como factor reequilibrador de las cuentas exteriores de la economía española”** (IET, 2013).

Además, la Figura 5 muestra la comparación entre el PIB turístico (ISTE) y el PIB de la economía española, desde el comienzo del S.XXI. El PIB general ha crecido a un mayor ritmo, en los primeros años de la década del 2000, debido a la burbuja existente en ramas como la construcción y la financiera, que impulsaban la economía nacional. A partir del comienzo de la crisis, cuando estos sectores se desploman totalmente, 2010, el ISTE empieza a recuperarse y crecer, mientras que la economía española sigue presentado un crecimiento negativo.

No se puede olvidar, que el crecimiento del PIB turístico está, en parte, provocado por la Primavera Árabe, que comenzó en octubre 2010 y ha creado un foco de inestabilidad en el norte de África y Oriente Medio, donde se encuentran dos destinos turísticos importantes, Túnez y Egipto. Según el IET (2013), del 7% de incremento de llegadas de turistas no residentes a España, en

torno a 3 o 4 puntos porcentuales se podrían atribuir a los turistas desviados a consecuencia de los conflictos.

Figura 5. Comparación anual del PIB turístico con el PIB general de la economía española



Nota. Fuente: Exceltur (2014).

La Figura 5 muestra como el turismo actúa como un estabilizador de la economía española de 2001 a 2006. Mientras la economía española crece, durante ese periodo, principalmente, por el aumento de la burbuja financiera y de la construcción, el turismo crece a un menor ritmo, no participa en la burbuja, atenuando el crecimiento de la economía nacional. En el periodo 2010-2014, el turismo vuelve a aparecer como estabilizador automático, pero en esta ocasión posibilitando una mayor recuperación de la economía nacional. Mientras la economía nacional está en una fase recesiva, el turismo está en crecimiento, aminorando el descenso de la economía española.

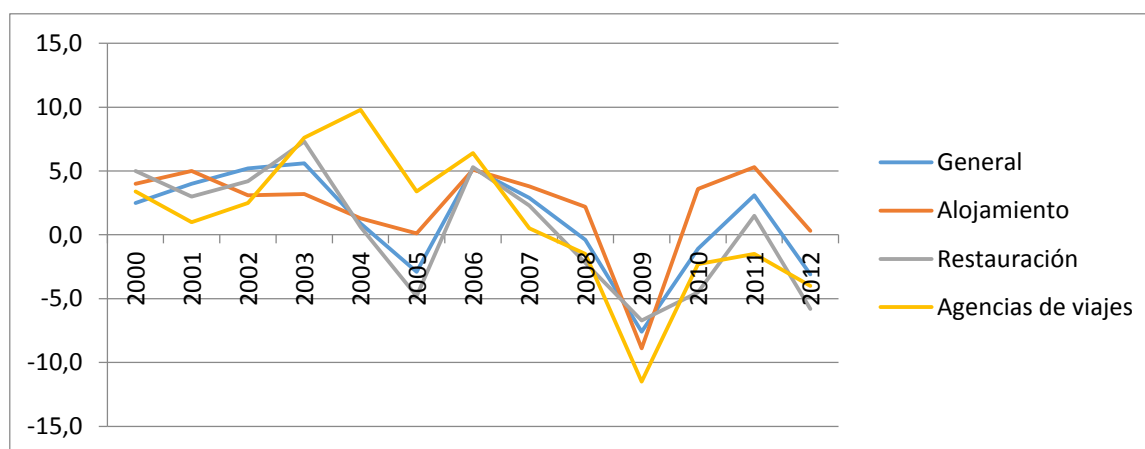
Como señala el IET (2013) en los últimos años, el turismo ha ido aumentando su importancia en el conjunto de la economía, llegando a representar en 2011 el 10,8% del PIB. En el 2012, el turismo alcanzó el 10,9% del PIB (Instituto Nacional de Estadística, en adelante, INE, 2013). Estos datos demuestran que el sector

turístico es un motor de la economía nacional. Como se ha comentado anteriormente, mientras sectores fundamentales de la economía española en los últimos años, como la construcción o la financiera, disminuyen su actividad casi totalmente, el turismo se mantiene e incluso crece, provocando que aumente considerablemente su papel sobre el total de la economía española. El turismo se ha erigido como el sector en el cual España debe basarse para afrontar la recuperación económica.

1.3.2. Oferta turística en España

Como se aprecia en la Figura 6, el alojamiento es el servicio turístico que mejor comportamiento mantiene dentro de las actividades turísticas más relevantes, pero al igual que el resto de servicios turísticos (agencias de viajes y restauración) presenta un comportamiento irregular, con pequeños aumentos y bajadas, siendo importante el descenso de 2009, aunque este servicio sufrió la reducción también en un menor grado.

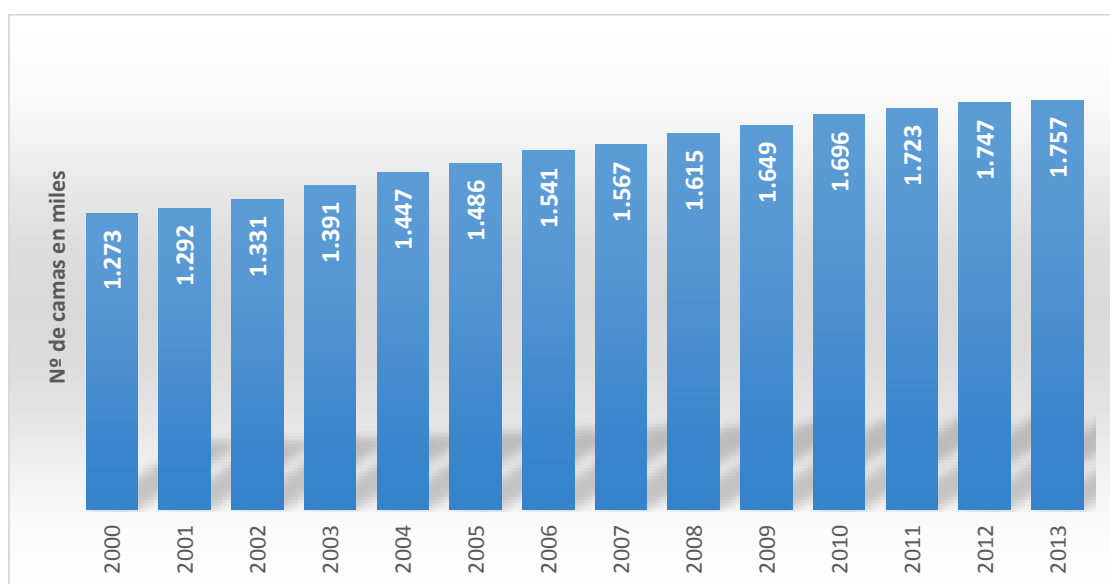
Figura 6. Evolución de la variación interanual del índice de facturación del indicador del sector servicios en los servicios relacionados con el turismo



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

Dentro del servicio alojamiento, el análisis se va a centrar en el número de camas ofertadas y de establecimientos de alojamiento en los últimos años en España. En cuanto al número de camas ofertadas en España en los últimos años, ver Figura 7, se aprecia cómo se han aumentado en 484.000 el número de camas, lo que representa 38 puntos porcentuales.

Figura 7. Evolución del número de camas ofertadas en España

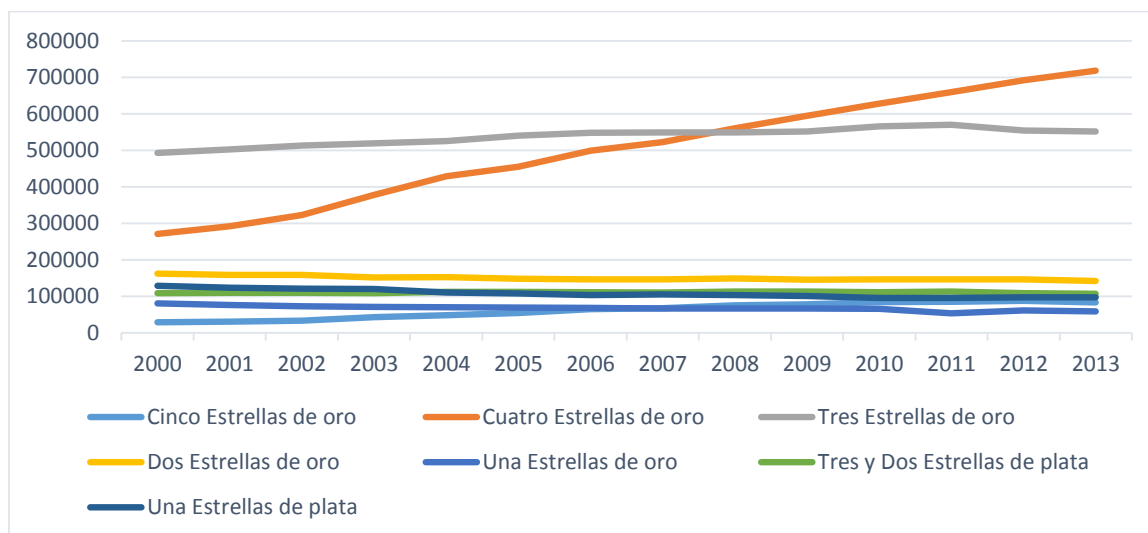


Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

En la Figura 8, se desglosa el comportamiento de los alojamientos por la categoría de los mismos. Los alojamientos de menor categoría, dos estrellas de oro e inferiores, son aquellos cuyas camas ofertadas se han visto reducidas en los últimos años. Los hoteles de tres y cinco estrellas de oro han crecido discretamente en términos absolutos, aunque los hoteles de cinco estrellas han crecido un 196% en términos relativos. Pero son los hoteles de cuatro estrellas de oro los que han mantenido un crecimiento mayor, aumentando 447.527 el número de camas ofertadas. Este gran aumento es explicado, en parte, por la construcción de nuevos establecimientos más grandes, y en mayor medida, por la recualificación de los establecimientos existentes, puesto que bastantes

establecimientos de tres estrellas de oro se han convertido en establecimientos de cuatro, al igual que bastantes establecimientos de cinco, en los últimos tres años, se han reconvertido en establecimientos de cuatro estrellas de oro. Lo mismo ha sucedido con los hoteles de una y dos estrellas de oro, explicando en parte, el gran descenso de este tipo de establecimientos, que no se debe tanto al cierre de los mismos, sino a la recualificación en establecimientos de mayor categoría. Esta mejora de la oferta del alojamiento turístico español demuestra el esfuerzo del sector por mejorar la calidad de los servicios, y también como la oferta del número de camas es explicado, en gran medida, por la demanda turística. En los años de bonanza económica, aumentó el poder adquisitivo de los españoles, lo que produjo que los turistas residentes dispusiesen de una mayor renta para gastar en turismo, demandando establecimientos hoteleros de una mayor calidad, medido a través de las estrellas.

Figura 8. Evolución del número de camas ofertadas en España por tipo de alojamiento

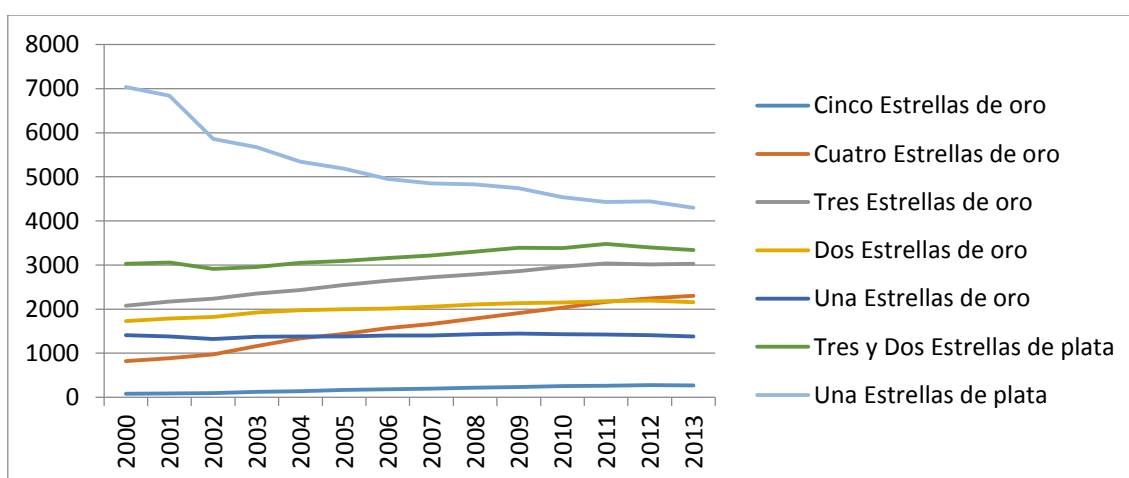


Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

Por último, se va a ver la evolución de los alojamientos turísticos, como aparece en la Figura 9.

El número total de establecimientos apenas ha variado, aumentando en 606, lo que supone un 3,75%. Sin embargo, si ha variado su composición, creciendo el número de hoteles, sobre todo los de tres y cuatro estrellas, y cerrando los más pequeños, hostales y pensiones. Hecho que coincide con la evolución del número de camas ofertadas, reforzando la hipótesis de que el gran crecimiento de las camas ofertadas de los hoteles de cuatro estrellas de oro se debe, en gran parte, a la recualificación de los establecimientos hoteleros.

Figura 9. Evolución del número de establecimientos turísticos en España



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

1.3.3. Demanda turística en España

El turismo en España por el lado de la demanda va a ser analizado según las dos grandes categorías de turistas presentes en el país, turistas no residentes y residentes, estudiando la evolución del número de los mismos y la concreción temporal de sus viajes en los últimos años.

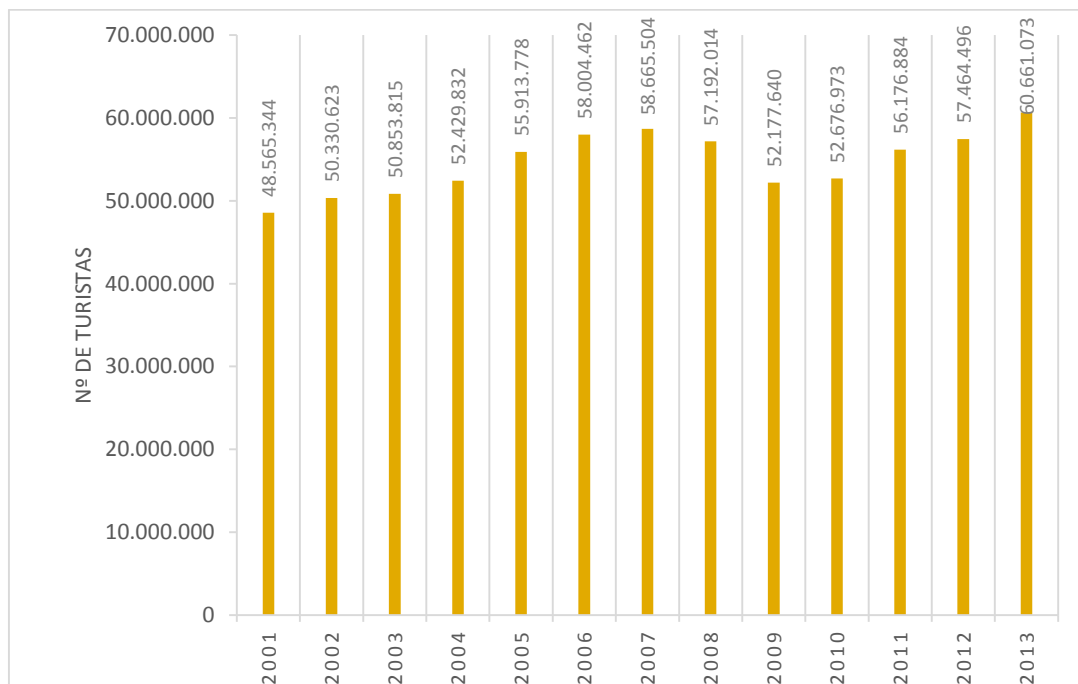
1.3.3.1. Turistas no residentes

El número de turistas no residentes que han venido a España en la última década, como se observa en la Figura 10, ha aumentado un 18% entre el 2001 y el 2007. Sin embargo, al año siguiente, 2008 y sobre todo en 2009, año en el que la crisis es más latente en Europa y Estados Unidos, el número de turistas no residentes se reduce un 9%, alcanzando valores similares a los de 2004. La recuperación es más lenta en 2010, en parte, por la erupción del volcán islandés Eyjafjallajökull, que provocó un gran número de cancelaciones de vuelos en Europa. A partir de 2011 la situación se revierte y vuelve a aumentar el número de turistas no residentes hasta el 2013, cuando se alcanza el valor máximo de todo el periodo. Esta recuperación, se debe en gran medida, a la Primavera Árabe, que como se ha comentado anteriormente, afectó al turismo de dos grandes competidores de España, como son Túnez e Egipto, favoreciendo que los turistas no residentes optasen por España como destino de sus viajes.

En el primer semestre de 2014 han llegado a España 28 millones de turistas extranjeros lo que ha representado un aumento del 7,3% en las llegadas de no residentes respecto al mismo periodo del año anterior y que parecen anunciar un nuevo record de llegadas para el año 2014.

Como en años previos, Reino Unido, Alemania y Francia fueron los principales mercados emisores en 2012, aglutinando el 55% de las llegadas del año. Reino Unido mantuvo la cifra de turistas de 2011, mientras Alemania y Francia mostraron incrementos del 4% y del 7,1% respectivamente. Entre los demás mercados destacan por su positiva aportación al crecimiento, Rusia y los países nórdicos, con 343 mil y 267 mil turistas más que en 2011, respectivamente (Balantur, 2012).

Figura 10. Evolución del número de turistas extranjeros que han venido a España en los últimos años (2001-2013)



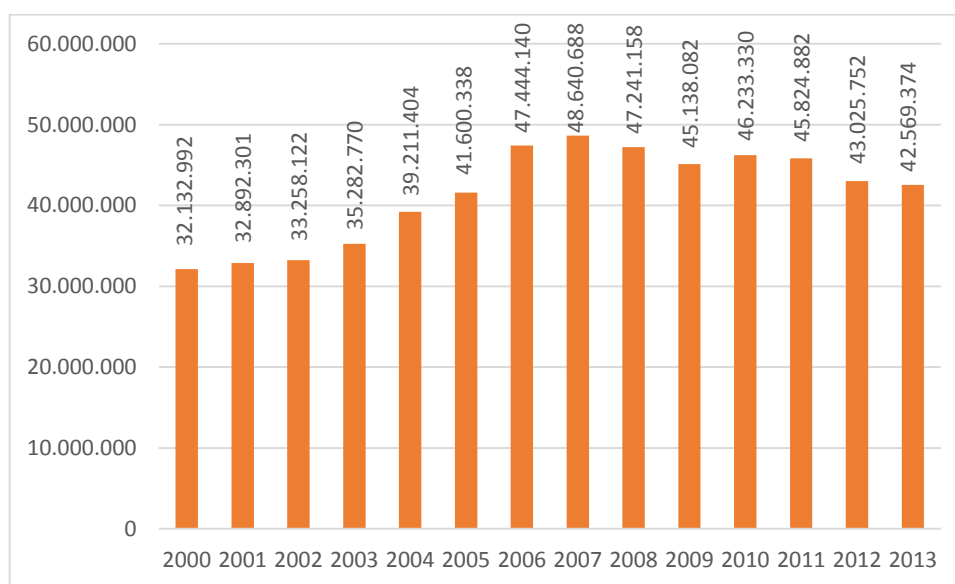
Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos del INE.

1.3.3.2. Turistas residentes

Al igual que sucede con los turistas no residentes, hay un crecimiento del número de turistas residentes en España entre el año 2000 y el 2007, aunque a un ritmo muy superior, puesto que se duplican los turistas residentes, como se desprende de la Figura 11, debido en parte, por la expansión económica del país, creciendo el PIB a tasas superiores del 3%. A partir de 2008, con el inicio de la crisis, el número de turistas se reduce, pero a diferencia de los turistas no residentes que a partir de 2010 vuelven a aumentar, los turistas residentes presentan un continuado descenso hasta la actualidad. El motivo de este continuado descenso, hay que buscarlo en gran parte, a la crisis económica latente en la

periferia europea, entre la que se encuentra España. Aun así, el número de turistas residentes en 2013 es muy superior al del año 2000 y a pesar de la crisis, los residentes españoles realizan un mayor número de viajes que a principios de siglo.

Figura 11. Evolución del número de turistas residentes dentro de España (2000-2013)



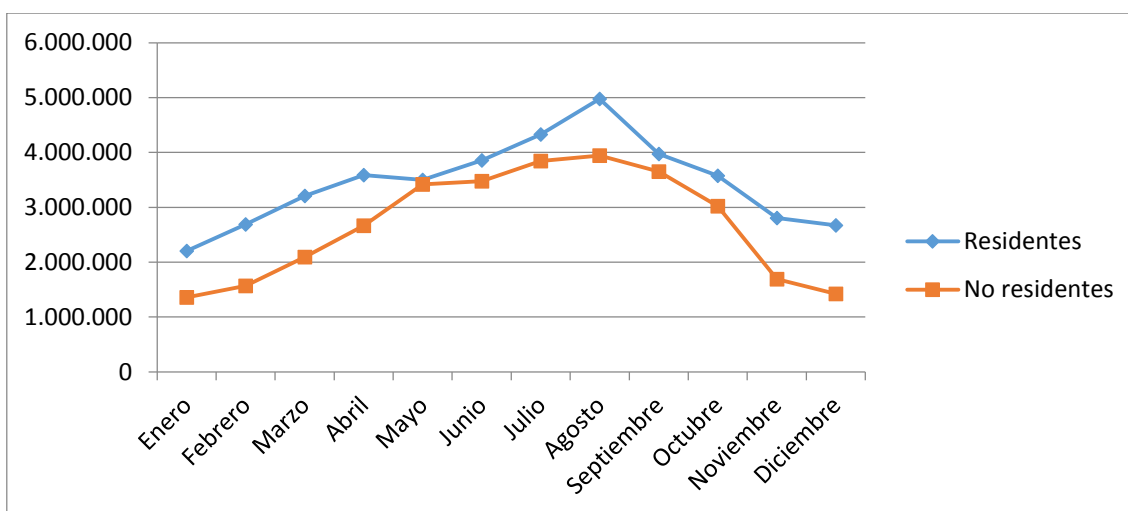
Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos del INE.

1.3.3.3. Estacionalidad del turismo en España

En la Figura 12 aparece la distribución media mensual de los turistas, tanto residentes como no, del periodo entre 2000 y 2013. Se puede apreciar una clara estacionalidad en los meses de buen tiempo, de mayo a septiembre, lo que provoca un descenso en la calidad media del servicio prestado. Hay meses de capacidad ociosa, los primeros y últimos meses del año, y otros, los antes

comentados, de mayo a septiembre, donde se produce una sobrecapacidad. La estacionalidad se produce cuando hace mejor tiempo atmosférico y las temperaturas son altas, es decir, cuando es la época de playa, lo que indica que el turismo demandado en España es mayoritariamente el de sol y playa. El periodo de estacionalidad coincide con la época de vacaciones tanto de los turistas residentes como de los no residentes, principalmente de países europeos, como hemos visto anteriormente.

Figura 12. Distribución temporal de los turistas en España según lugar de residencia (2000-2013)



Nota. Fuente: IET. Familitur y Frontur.

El ocio es el motivo principal entre los turistas no residentes que visitan España, así, en 2012, este motivo representó cerca del 86% del total de las llegadas, porcentaje que ha ido aumentando en los últimos años. Entre los residentes, el motivo principal fue el ocio (53%), si bien, su presencia no fue tan elevada como en el turismo no residente, compartiendo protagonismo con los motivos personales (35%), especialmente las visitas de familiares o amigos.

1.3.4. Indicadores del turismo en España

Tras haber analizado tanto la oferta como la demanda turística en España, se van a estudiar una serie de factores que explican, en gran medida, el comportamiento del turismo tanto residente como el no residente en los últimos años y de igual forma refuerza el gran peso del sector turístico en la economía nacional.

Como se ha comentado anteriormente, España presenta un comportamiento bipolar, como señala Balantur (2013), que destaca el fuerte descenso de las pernoctaciones de los residentes (-18,8%) y el gran incremento de las pernoctaciones de los no residentes (33%). Mientras los turistas no residentes, tras el descenso aislado de 2009 y 2010, están creciendo en número, alcanzando los valores más altos nunca registrados, los turistas residentes están en descenso, debido en gran medida, por la crisis económica que atraviesa el país.

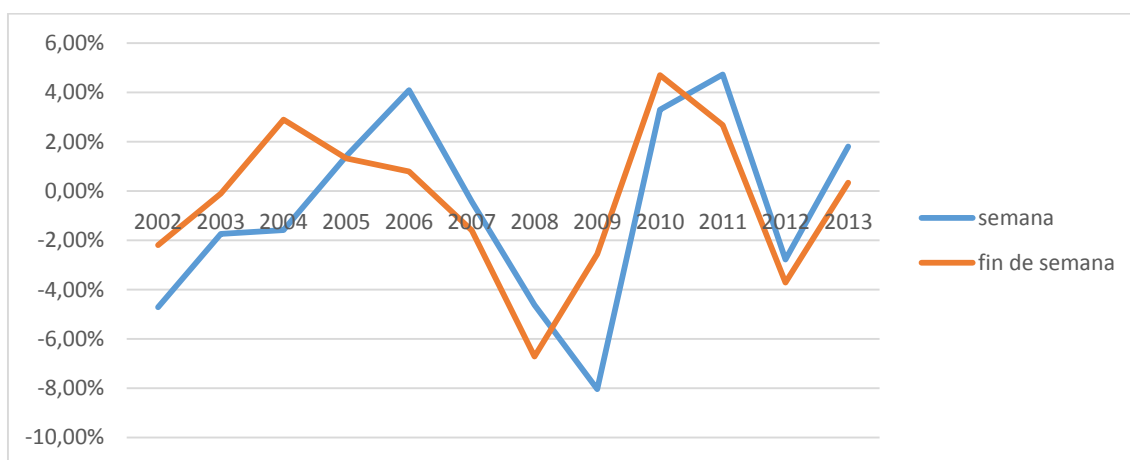
Uno de los factores que es un buen indicador de la situación turística española es el grado de ocupación de los alojamientos turísticos, debido al hecho de que este factor es el resultado de la conjunción entre la demanda, turistas residentes y no residentes, y la oferta, alojamientos turísticos.

Como se observa en la Figura 13, la evolución del grado de ocupación tanto durante la semana como los fines de semana es similar. Ambas han tenido un comportamiento irregular, con continuos crecimientos y descensos porcentuales. La bajada más importante se produjo en 2008, en el caso de los fines de semana, y en 2009, en el caso de los viajes durante la semana, justo coincidiendo con el descenso del número de turistas tanto residentes como no residentes, como se ha visto anteriormente.

La particularidad reside en el hecho de que los viajes de fin de semana presentan las subidas y los descensos del grado de ocupación un año antes que los viajes durante la semana. Al no encontrar ninguna relación clara entre ambas variables, se supone que simplemente sea una relación espuria.

Aunque a priori los turistas de fin de semana pueden parecer que son, en su gran mayoría, residentes, debido al corto periodo de tiempo que dura el viaje, tal y como se verá posteriormente, el abaratamiento del coste de desplazamiento y la cercanía con otros países europeos favorece que viajeros no residentes pernocten tan sólo una o dos noches en España.

Figura 13. Evolución del grado de ocupación de los alojamientos turísticos en España, durante la semana y en fin de semana

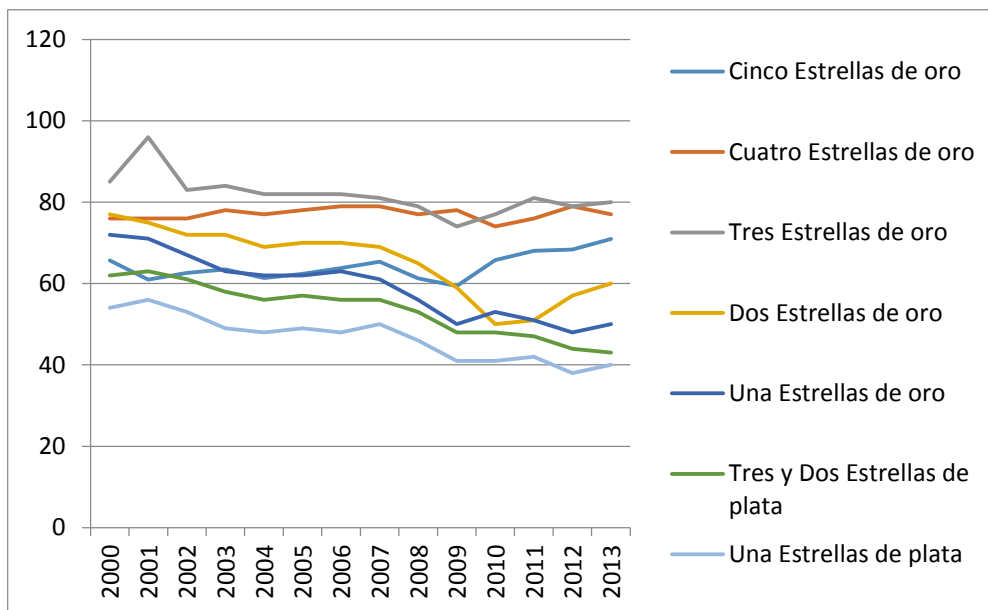


Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

Una vez visto el grado de ocupación de los alojamientos turísticos en su conjunto, se van a pormenorizar los alojamientos hoteleros, Figura 14.

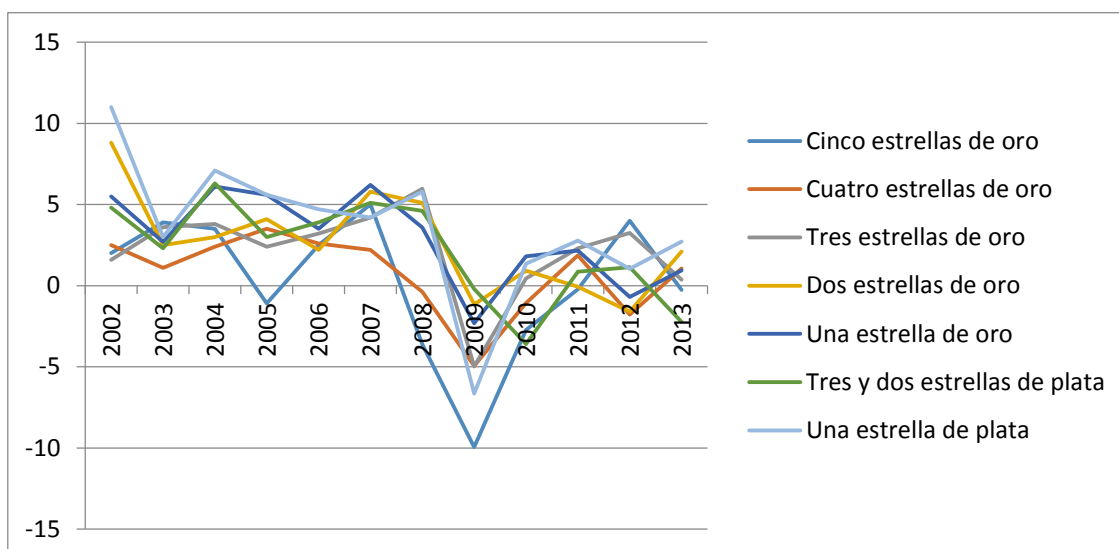
Al igual que con el número de camas, son los hoteles de tres y cuatro estrellas de oro los que presentan una mayor tasa de ocupación, muy por encima de los alojamientos de estrellas de plata, pensiones y hostales, confirmando la difícil situación de los mismos, que está produciendo que cierren cada vez más este tipo de alojamiento. De ahí también, como se ha visto anteriormente, que se abran cada vez más hoteles de tres y cuatro estrellas de oro.

Figura 14. Evolución del grado de ocupación de los alojamientos turísticos en España.



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

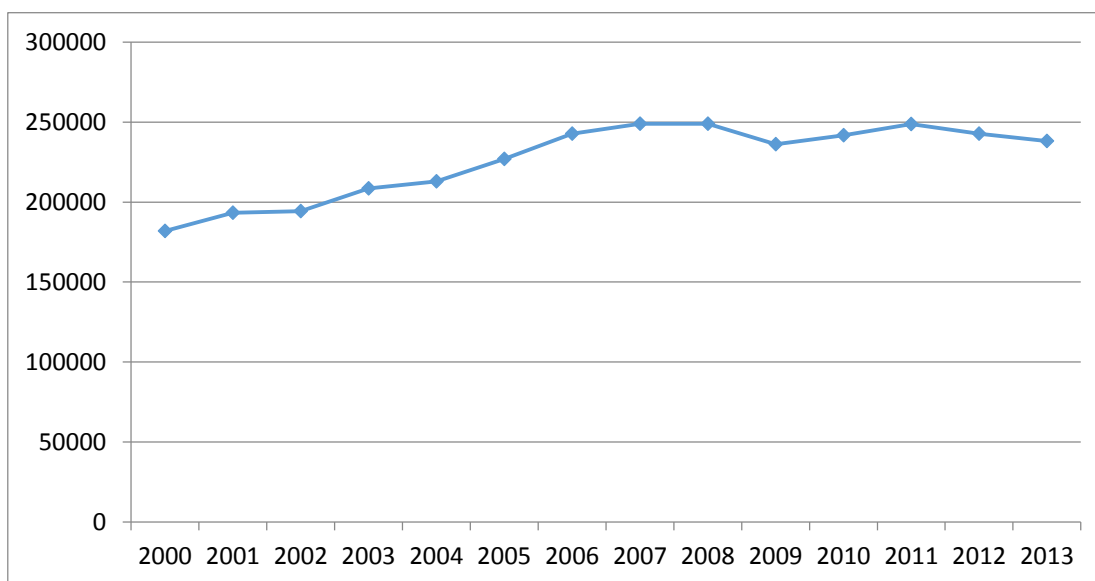
Otro indicador importante es el Índice de Precios Hoteleros (en adelante IPH), que muestra **“la evolución temporal de los precios recibidos por los empresarios hoteleros considerando todos sus clientes (hogares, empresas, touroperadores y agencias de viajes)”**, tal y como dice el INE. El IPH ha tenido constantes subidas y bajadas en los últimos años, como se observa en la Figura 15, pero se produjo un gran descenso entre los años 2008 y 2010, sobre todo de los hoteles de cinco estrellas de oro, coincidiendo con la crisis y el descenso de turistas no residentes, que suelen ser más proclives a hospedarse en este tipo de hoteles. A partir de ese momento se produjo una recuperación que ha provocado una situación similar a 2003.

Figura 15. Evolución del índice de Precios Hoteleros (IPH).

Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

Por último, este apartado se centra en el personal empleado en el sector turístico. Recordar, que como se ha dicho anteriormente, el turismo es un motor de la economía española, representando el 10,8% del PIB.

En la Figura 16, es remarcable el aumento del número de personas empleadas en actividades turísticas desde el año 2000, con un pequeño descenso en 2009. En el año 2012, las actividades turísticas contaban con un total de 2.485.310 personas en activo, de los cuales más de dos millones estaban ocupados, lo que representa un descenso del 0,9%, con respecto a 2011. Estos personalizan el 10,8% de los trabajadores activos del conjunto de la economía (23,1 millones) y el 17% de los empleados activos del sector servicios (14,6 millones). Se puede apreciar la gran importancia del turismo en España, debido al hecho de que más del 10% de la población activa española está ocupada en el sector turístico. En un momento de crisis como el actual, donde el paro registrado supera el 25%, que haya una actividad donde apenas ha descendido el número de personas empleadas, es un síntoma de la fortaleza del turismo y de la oportunidad que presenta para mejorar la situación económica y laboral del país.

Figura 16. Evolución del personal empleado en actividades turísticas.

Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

Como se ha visto en este primer apartado del trabajo, se ha realizado un recorrido por los últimos años del turismo. Primero a nivel mundial, destacando su importancia como actividad económica y su gran crecimiento. Posteriormente a nivel europeo se ha comprobado como es el sector con mayor número de llegadas. En dicho sector se encuentra España, donde el turismo tiene una importancia capital.

Por el lado de la demanda turística se han estudiado dos variables, el número de llegadas y la estancia media. El siguiente apartado está destinado a ver cuál ha sido la evolución de la estancia media en España, tanto de turistas residentes como no residentes, y por otra parte intentar determinar cuáles son las variables que influyen en la determinación de la estancia de un turista en España.

2. Estancia media

Cuando se estudia el turismo, las estadísticas y los trabajos de investigación se suelen centrar en el lado de la demanda turística. Dentro de esta, el factor principalmente analizado es el número de turistas, puesto que parece que cuanto mayor sea el número de turistas, mayor será el ingreso obtenido. Sin embargo, los ingresos del turismo, no sólo dependen de dicha variable, sino que son el resultado de multiplicar el número de turistas por el gasto diario y por la estancia media. Hay dos factores, estancia media y gasto diario, que no están tan presentes en los trabajos de investigación.

En España, como se verá a continuación, existe una estancia media elevada, lo que provoca que tenga un mayor peso en los ingresos obtenidos del turismo. Debido a su magna importancia y su menor investigación, este trabajo se va a centrar en este término turístico.

La estancia media se puede definir por dos vías, según el destino o según el establecimiento. Basado en la información aportada por el INE, se podría definir la estancia media según el establecimiento, como el número de días que, por término medio, los turistas permanecen en un determinado establecimiento. Otra definición, sería según el destino visitado por el turista, en este caso es el cociente entre las pernoctaciones totales y el número de turistas que visitan dicho destino durante el período considerado.

Esta investigación va a trabajar con esta última definición, donde interviene el número de turistas, tanto residentes como no, que visitan España, los cuales han sido analizados anteriormente, cuando se veía la demanda turística, y los días que pernoctan en el país.

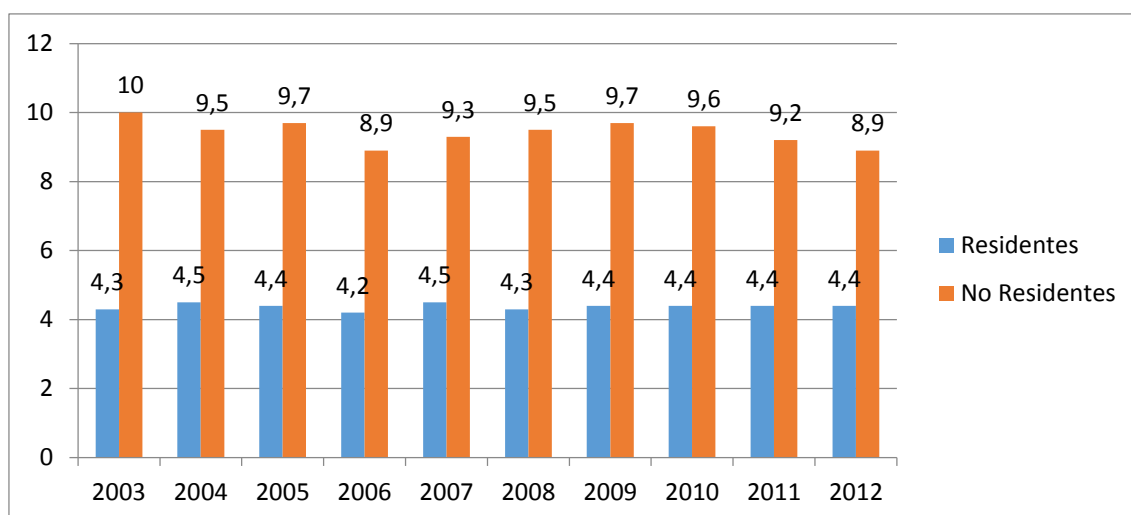
2.1. Estancia media de los turistas residentes y no residentes

Como se acaba de decir, uno de los factores de la estancia media es el número de pernoctaciones de los turistas que visitan España. Siguiendo la metodología utilizada en el trabajo, se van a dividir a los turistas en residentes y no residentes.

La Figura 17 muestra el comportamiento de la estancia media de turistas residentes y no residentes en España durante el periodo comprendido entre el año 2000 y el año 2012 en España.

La característica más notoria de esta gráfica es la diferencia de días por término de medio de estancia entre los residentes de España que viajan a otro punto de la geografía española y los no residentes en el territorio nacional, casi siendo el doble de días, la estancia media de estos últimos con respecto a los primeros. Según el IET, la principal razón para esta diferencia sobresaliente hay que buscarla en los viajes de fin de semana. Este tipo de turismo tiene un gran peso en el turismo nacional, lo que provoca que la estancia media se vea reducida.

Figura 17. Duración de la estancia media por año en España durante 2003-2012, en días.



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos de Turespaña, Frontur y Familitur.

Es resaltable en la gráfica del turismo no residente como la estancia media aumentó en 2009, año en el que hubo un descenso de turistas en España, un 9%, como se ha comentado anteriormente, resaltando la gran lealtad de este grupo de turistas. La media de las pernoctaciones de los turistas no residentes para el periodo estudiado se sitúa en 9,4 días.

Por otro lado, en la misma Figura 17, también aparece la gráfica de la estancia media de los turistas residentes en España, los cuales presentan una estancia media muy inferior a los turistas no residentes. Aunque si se produce un descenso en el número de turistas residentes a partir de 2009, como se ha comentado anteriormente, la estancia media no varía.

2.2. Restricciones de la estancia media

Cuando estudiamos la estancia media tenemos que tener presente la importancia de dos restricciones, como son la restricción tiempo y la restricción renta. La primera de ellas afecta claramente a la estancia media, puesto que la duración del viaje depende del tiempo que el turista dispone para viajar. Tal y como dice Martínez y Raya (2009), la restricción temporal indica las posibilidades de asignación del tiempo disponible para el consumo de otros bienes, y dentro del turismo, hay que tener en cuenta el tiempo dedicado al desplazamiento y el tiempo en el destino. La segunda restricción también tiene una gran influencia puesto que la duración dependerá de la renta que el turista disponga para viajar. Estos autores vuelven a incidir en la misma idea, la restricción presupuestaria indica las posibilidades de asignación de la renta disponible para el consumo de otros bienes, y dentro del turismo, hay que centrarse en los gastos del transporte y los gastos en el lugar de destino. En definitiva se trata de una confluencia de ambas restricciones. A lo largo de este trabajo se verán más a fondo dichas restricciones.

2.3. Impacto económico y medioambiental de la estancia del turista

Cuando se habla de estancia media hay que tener presente los dos tipos de impacto que provoca. Muchos autores, como se verá posteriormente, hablan de que la estancia determina en gran medida el gasto del turista. Cuantos más días en el destino, mayor es el gasto total del turista, generando un mayor impacto económico en el lugar de destino. Este impacto trasladado al conjunto de la economía es lo que se conoce como grado de prosperidad (Villena, 2011). Tal y como se ha visto cuando se ha hablado sobre la oferta turística española, más del 10% de la población activa española se enmarca en el sector turístico y el turismo representa también más del 10% del total del PIB.

Por otro lado, al igual que cuanto mayor es el número de días que el turista permanece en el destino, suele ser mayor el gasto total del mismo, también se produce de forma paralela un impacto medioambiental, por una parte por los propios turistas y por otra parte por los gestores de los destinos turísticos. Los gestores deben de saber realizar un uso adecuado del destino, ya que una sobreexplotación de la actividad turística puede desembocar en la destrucción de hábitats, deterioro del paisaje y escasez de recursos, como agua potable, energía, etc... como ocurre con el Parque Natural de Cabo de Gata-Níjar, sobreexplotado y en peligro debido a la construcción de una gran urbanización.

Por otro lado, los propios turistas también producen un impacto medioambiental. La estacionalidad del turismo, muy presente en España, como se ha comprobado anteriormente, provoca que en lugares pequeños durante un tiempo corto de tiempo aumente su población de una forma sobredimensionada. Ejemplos claros de este problema se encuentran en Benidorm y dentro de la propia Región, en la Manga del Mar Menor.

De todas formas, el mayor impacto medioambiental producido por el turismo es la emisión de gases que desprenden los aviones, además de la contaminación acústica que producen. El descenso en el precio del billete de avión ha

provocado un aumento del número de vuelos, lo que conlleva una mayor contaminación.

Actualmente las autoridades y grandes organizaciones abogan por la protección del medio ambiente, **“la conservación del medio ambiente se ha convertido en uno de los factores clave a la hora de mantener la competitividad del sector”** (Red de Autoridades Ambientales, 1991) (p.20). La OMT (como se citó en Blasco, 2005) define el destino sostenible como aquel que **“atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras y al mismo tiempo protege y fomenta las oportunidades para el futuro”** (p. 2). Lo que se persigue es que el destino turístico llegue a las generaciones futuras en unas condiciones similares a las que se encuentra ahora mismo. Anteriormente se comentaba un ejemplo negativo, como era el caso del Parque Natural de Cabo de Gata-Níjar. Un ejemplo de esta nueva política que intenta proteger el medio natural es la medida adoptada por la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia de cobrar por entrar en vehículo a motor al Parque Natural de Calblanque, de esta forma se evita una masificación de personas en el Parque, con el consiguiente deterioro que ello supone.

2.4. Revisión de la literatura sobre la estancia media

Aunque la estancia media es un término fundamental para el turismo, la literatura referente a este concepto sigue siendo escasa. Uno de los primeros trabajos académicos fue el de Mak, Moncada y Yonamine (1977). Ya en la última década del siglo XX destaca las contribuciones de Bell & Leeworthy (1990) o Bernam & Kim (1999). En el siglo XXI, en España, se llevó a cabo una investigación muy completa sobre las Islas Baleares, Alegre y Pou (2006). Este estudio analiza las características personales (edad, situación laboral, nacionalidad, número de viajes), así como las restricciones presupuestarias (medidas por los niveles de precios e ingresos) que afectan al gasto diario de los turistas que visitan las Islas

Baleares, y por ende a la estancia media. La publicación de Nicolau y Más (2006) se centra en el turismo nacional, analizando la duración de la estancia bajo la restricción temporal, que posteriormente estudiaremos.

Como dice Artal, García y Navarro (2010), los últimos estudios sobre la estancia media han optado por la utilización del análisis econométrico de supervivencia. Este método paramétrico se basa en el riesgo de abandono, es decir, los parámetros estimados reflejan el riesgo que tiene cada variable sobre la probabilidad de abandonar el destino turístico (Uribe, 2001). Además como señalan Artal, García y Navarro (2010), los resultados de estos modelos sólo indican la dirección de la relaciones entre las variables.

Estos profesores de la UPCT prefieren optar por aplicar un modelo de regresión truncada de Poisson (MRP), que como se afirma en el propio texto: **“permite dar un tratamiento explícito a la naturaleza discreta y no negativa de los datos”**.

Con independencia del modelo econométrico utilizado para llevar a cabo un estudio sobre la estancia media de los turistas, se va a presentar la explicación de la evolución de la misma en los últimos años.

Tras el análisis de estas publicaciones, se generan diversos interrogantes, que pueden ser condensadas en la siguiente pregunta: ¿Qué factores son los que determinan la duración de la estancia media?

En uno de los últimos estudios sobre estancia media realizados en nuestro país, Artal, García y Navarro (2010) utilizaron varias variables independientes, tales como: el precio diario de alojamiento; la edad; el origen del turista; el tipo de alojamiento utilizado; si el turista tenía compañía en el viaje; el número de visitas que había realizado a ese destino y si era temporada alta o baja. Es importante señalar que su fuente de datos fue la encuesta anual realizada por la Consejería de Cultura y Turismo de la Región de Murcia a los turistas que visitan alguno de los destinos de sol y playa de la Región. Según el estudio econométrico llevado a cabo por estos autores, las variables explicativas, anteriormente descritas, son significativas a la hora de determinar la estancia media del turista.

Otro estudio econométrico, pero esta vez utilizando un modelo de supervivencia, llevado a cabo por Barros y Correia (2007), establece como variables independientes: los ingresos del turista; características del destino (naturaleza, cultura, clima, gastronomía, vida nocturna, distancia y valores éticos); características sociodemográficas del turista (edad, nivel de estudios, clase social y posibilidad de estar casado y tener hijos); información previa del destino que posee el turista; el número de visitas a ese destino; restricción tiempo y expectativas individuales del turista. Una diferencia importante, con respecto al anterior estudio descrito, además del tipo de modelo econométrico utilizado, es la base de datos utilizada. En este caso, se ha realizado una encuesta propia, en vez de la utilización de una encuesta realizada por un organismo público.

Un estudio reciente es el realizado por García, Fernández y Collado (2013) sobre la influencia de la estancia del viaje y de las actividades realizadas sobre el gasto diario. Esta publicación está centrada en el gasto diario, estudiando la estancia media como una variable explicativa, en vez de como una variable dependiente.

Las variables explicativas están relacionadas con características socioeconómicas del turista, tales como renta y nivel de estudios, de igual forma, se utilizan variables relacionadas con las características asociadas al viaje realizado, tales como tipo de alojamiento, medio de transporte utilizado para el acceso al destino, visitas previas realizadas, frecuencia de ese tipo de viaje, actividades de ocio y/o cultura realizadas.

Un estudio similar, realizado en nuestra propia universidad, UPCT, sobre gasto medio y su relación con la estancia media fue el de Villena (2011). En este caso, la autora se centra en el turismo de negocios. Opta por la utilización de los datos de la Encuesta de Gasto Turístico (en adelante EGATUR) del IET. Las variables explicativas son similares al de la investigación anteriormente comentada.

Ambos trabajos están más centrados en la determinación del gasto turístico, pero también estudian la relación entre gasto diario y estancia media. Esta relación tiene una gran importancia, puesto que existe controversia con respecto a dicha relación. Por una parte, hay autores como Fredman, Han and Chon, Laesser and Crouch o Mork and Iverson (citados en Villena, 2011) que mantienen que no hay

una relación entre el gasto diario y la estancia media. Sin embargo, otros autores como Roehl and Fesenmaier (1995) llegan a la conclusión de que la estancia provoca un aumento del gasto diario. Villena (2011) en su estudio obtiene unos resultados que determinan que la estancia media influye en el gasto turístico, mayoritariamente cuando la estancia es corta.

García, Fernández y Collado (2013) concluyen que la estancia media tiene un efecto negativo sobre el gasto diario, pero tal efecto se va reduciendo cuanto mayor sea el número de pernoctaciones que realice el turista.

2.5. Variables explicativas de la estancia media

En todos los estudios revisados hay una serie de variables explicativas que, dada su teórica implicación con la variable (dependiente) a estudiar: duración de la estancia, se repiten. Estas variables (independientes), se pueden agrupar en dos grandes categorías: las relacionadas con las características del viaje y las que tienen que ver con las características personales o el perfil del turista.

El primer grupo está compuesto por variables que son propias del perfil del turista, según la literatura especializada.

A.1. Edad. Todos los estudios introducen esta variable, a excepción de Villena (2011), tal que a mayor edad del turista, ceteris paribus, mayor duración de la estancia.

A.2. Género. Los estudios de Nicolau y Más (2006) y Martínez y Raya (2009) establecen como un factor explicativo el género del turista. Esta variable no mantiene relación con la estancia media.

A.3. Lugar de residencia. En este primer apartado se comprueba la cercanía o lejanía de los países emisores con respecto a España, para

comprobar si existe relación con la estancia media. Todos los autores, a excepción de Barros y Correia (2007), introducen esta variable, con la peculiaridad de que Nicolau y Más (2006) en vez de establecer el lugar de residencia, establecen la distancia entre origen y destino, medida en kilómetros. De cualquier modo, todos los autores apuntan que cuanto mayor es la distancia recorrida desde el lugar de residencia hasta el lugar de destino, mayor es la estancia en el destino. Por tanto, esta variable afecta de forma positiva a la estancia media.

A.4. Nivel de estudios. Las publicaciones de Nicolau y Más (2006) y Barros y Correia (2007) introducen esta variable, pero llegan a la conclusión de que el nivel de estudios no tiene ninguna incidencia sobre la duración de la estancia. Sin embargo, Martínez y Raya (2009), García, Fernández y Collado (2013) y Villena (2011) dicen que cuanto mayor es el nivel de estudios menor es la estancia media, influye de forma negativa.

A.5. Estado laboral. Anteriormente se ha hablado de la restricción renta y tiempo. Se cree que el estado laboral del turista es una variable que recoge ambas restricciones. Las publicaciones de Alegre y Pou (2006) y Martínez y Raya (2009) establecen que esta variable no es significativa. Por el contrario, como el trabajo de Villena (2011) se centra únicamente en el turismo de negocios, mide la categoría laboral a través del salario de los trabajadores, estando obviamente todos ellos en activo. Atribuye una relación negativa a esta variable con la estancia media, es decir, cuanto mayor salario menor estancia.

A.6. Nivel de ingresos. Es una variable, que como la anterior, abarca la restricción renta. Barros y Correia (2007), Villena (2011) y García, Fernández y Collado (2013) ven una relación negativa entre el nivel de renta o clase social de los turistas y la estancia media. Nicolau y Más (2006) no aprecian relación entre ambas variables.

El segundo grupo de variables explicativas, son aquellas que están relacionadas con las características del viaje y/o destino.

B.1. Clima. Puede ser medido a través de diferentes variables, como las horas de sol, la dureza del clima, los litros de lluvia por metro cuadrado, etc... Las publicaciones de Nicolau y Más (2006) y Barros y Correia (2007) introducen esta variable. Aunque la primera no encuentra significatividad en esta variable, la segunda si le otorga significatividad con influencia positiva, es decir, cuanto mejor clima hace, el turista registra una estancia mayor en el destino. Barros y Correia (2007) miden el clima por la importancia de este factor para el turista.

B.2. Acondicionamiento de la ciudad para recibir a los turistas. Se utilizan como proxy la existencia y/o número de: recintos deportivos; museos; salas de congresos; auditorios; aeropuerto en un radio cercano; puerto, etc... El estudio de Barros y Correia (2007) introduce también la vida nocturna como variable independiente, afectando de forma positiva.

B.3. Alquiler de un vehículo. El trabajo de Villena (2011) introduce el alquiler de un vehículo en el destino, teniendo un efecto negativo en la duración de la estancia media.

B.4. Tipo de alojamiento. Todos los trabajos analizados, Alegre y Pou (2006), Nicolau y Más (2006), Barros y Correia (2007), Martínez y Raya (2009), Artal, García y Navarro (2010), Villena (2011) y García, Fernández y Collado (2013), introducen esta variable en sus estudios. En todos ellos el tipo de alojamiento presenta una significatividad de su influencia sobre la estancia media. Cuantas más estrellas tiene el alojamiento, menor es la estancia. Explicar que cuantas más estrellas tiene un establecimiento, mayor es su precio.

B.5. Motivo principal del viaje. A priori se piensa que es uno de los factores claves de la determinación de la estancia media. Normalmente no hay un único motivo, sino que es una combinación de varios de ellos. En este caso Alegre y Pou (2006), Martínez y Raya (2009) y García, Fernández y Collado (2013) ven que esta variable es significativa, pero depende del motivo del viaje para determinar si la relación es positiva o negativa con la estancia media. Villena (2011) no lo introduce, pero su estudio se basa en los turistas de negocios, por lo que es lógico que el motivo principal de estos turistas sea los negocios. Entre los motivos, destacan los de ocio, ya sea sol y playa, cultural o evento (deportivo,

musical, teatral, religioso, etc...); estudios; salud y visita a familiares y/o amigos, todos estos motivos afectan de forma positiva a la estancia media. Solamente los viajes de negocios influyen de forma negativa sobre la estancia media.

B.6. Actividades realizadas en el lugar de destino. Un concepto es el motivo principal del viaje y otra cosa es que actividades realice el turista en el lugar de destino. Los trabajos sobre el gasto diario, Villena (2011) y García, Fernández y Collado (2013), son los que introducen esta variable, la cual afecta de forma negativa a la estancia media. Villena (2011) y García, Fernández y Collado (2013) optan por las actividades que se pueden realizar en el destino. Jugar al golf, ir a los casinos y asistir a eventos deportivos producen un efecto negativo sobre la estancia media. La visita a parques temáticos, las actividades náuticas y los museos también influyen de forma negativa, pero en menor medida.

B.7. Forma de organizar el viaje. Sólo Alegre y Pou (2006), Nicolau y Más (2006) y Martínez y Raya (2009) introducen esta variable en su investigación. Dicha investigación encuentra una relación negativa entre la utilización de intermediarios a la hora de organizar el viaje y la estancia media.

B.8. Viajar sólo. Esta variable incluye si el turista realiza el viaje sólo o acompañado. Mientras Martínez y Raya (2009) introducen esta variable pero creen que no es significativa, las investigaciones de Artal, García y Navarro (2010) y García, Fernández y Collado (2013) establecen una relación negativa entre viajar sólo y la estancia media, es decir, los turistas que viajan sólo tienen una menor estancia.

B.9. Compañía del viaje. En el caso de que el turista viaje acompañado, se quiere saber con quién viaja (pareja, familia, amigos, etc...) y cuanto son los miembros que conforman el grupo. Hay autores como Nicolau y Más (2006) que sólo se preocupan por el número de integrantes, obteniendo que la variable no es significativa. Por su parte, Artal, García y Navarro (2010) la dividen en dos subgrupos. El primero es si turista viaja acompañado de amigos, en cuyo caso la relación es negativa con la estancia media y el otro subgrupo es si el turista

viaja con su familia, donde existe una relación positiva entre la variable y la estancia media.

B.10. Primera visita. Esta variable se encarga de comprobar si es la primera vez que el turista visita el destino. Barros y Correia (2007) y Villena (2011) introducen esta variable, pero obtienen que no es significativa. Por su parte Alegre y Pou (2006), Artal, García y Navarro (2010) y García, Fernández y Collado (2013) establecen una relación negativa entre la primera visita y la estancia media, es decir, los turistas que visitan por primera vez un destino, tienen una estancia media inferior.

B.11. Frecuencia de visita. Esta variable recoge con qué frecuencia el turista visita el destino. Para Barros y Correia (2007) esta variable no es significativa. Sin embargo, para Artal, García y Navarro (2010) y García, Fernández y Collado (2013) exponen en sendas investigaciones que cuantas más visitas realiza el turista al destino, mayor es la estancia media.

B.12. Temporada en el que se produce el viaje. Las investigaciones de Martínez y Raya (2009) y Artal, García y Navarro (2010) introducen esta variable, con la conclusión de la existencia de una relación negativa entre la temporada baja y la estancia media.

B. 13. Gasto medio diario. El estudio de Alegre y Pou (2006) y el de Barros y Correia (2007) si introduce esta variable, afectando de forma negativa a la estancia media. El trabajo de Nicolau y Más (2006) hace uso de una variable similar, la preferencia de precios baratos, obteniendo que influye de forma positiva sobre la variable dependiente, lo que indica que cuanto mayor sea el gasto diario, menor será la estancia, coincidiendo con los dos trabajos antes mencionados. Las publicaciones de Villena (2011) y García, Fernández y Collado (2013) tienen como variable dependiente el gasto diario, pero también se puede deducir cual es la relación entre las variables independientes de estas dos investigaciones con la estancia media, la variable dependiente de este trabajo.

B.14. Gasto diario de alojamiento. Artal, García y Navarro (2010) son los únicos autores que introducen esta variable. Obtienen que esta variable sólo es significativa para los precios comprendidos entre los 7,5€ y los 30€. El resto de precios, tanto por abajo como por encima, no suponen un factor significativo a la hora de determinar la estancia media.

B.15. Coste transporte. Martínez y Raya (2009) y Artal, García y Navarro (2010) tienen en cuenta el coste del transporte desde el origen, llegando a la conclusión de que cuanto mayor es el coste, mayor es la estancia. Villena (2011) se centra en el medio de transporte, concluyendo que los turistas que viajan en avión, tienen un mayor gasto.

A continuación en la Tabla 2 se van a resumir las variables que introduce cada estudio, anteriormente comentadas, y cómo influye cada variable sobre la estancia media.

Explicar que en la columna del signo de la variable, el símbolo “(+)” indica que dicha variable es estadísticamente significativa y que mantiene una relación positiva con la variable dependiente, esto es, un aumento de la variable reflejada en la Tabla 2 implicará, ceteris paribus, un aumento de la duración de la estancia.

Por el contrario el símbolo “(-)” indica que la variable es estadísticamente significativa y que mantiene una relación negativa con la estancia media, es decir, un aumento de la variable de la Tabla 2 supondrá, ceteris paribus, un descenso de la duración de la estancia. También está “No” que señala que esa variable no es significativa.

Tabla 2. Variables explicativas presentes en estudios sobre estancia media

| Estudios Variables | Alegre y Pou (2006) | Nicolau y Más (2006) | Barros y Correia (2007) | Martínez y Raya (2009) | Artal, García y Navarro (2010) | Villena (2011) | García, Fernández y Collado (2013) | Signo de la vble. |
|---|---------------------------|----------------------------|----------------------------------|------------------------------|---|-------------------|---|--|
| Edad | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | (+) |
| Género | | ✓ | | ✓ | | | | No |
| Lugar de residencia | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | (+) |
| Nivel de estudios | | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | (-)/No |
| Estado laboral | ✓ | | | ✓ | | ✓ | | (-)/No |
| Nivel de renta / Clase social | | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | (-)/No |
| Clima | | ✓ | ✓ | | | | | (+)/No |
| Oferta cultural | | | ✓ | | | | | (+) |
| Alquiler vehículo | | | | | | ✓ | | (-) |
| Tipo de alojamiento | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | (-) |
| Motivo | ✓ | | | ✓ | | | ✓ | sol y playa; cultural; evento; estudios; salud y visita a familiares y/o amigos (+) |
| | | | | | | | | Negocios (-) |
| Actividades realizadas | | | | | | ✓ | ✓ | (-) |
| Organización viaje (intermediarios) | ✓ | ✓ | | ✓ | | | | (-) |
| Viajar sólo | | | | ✓ | ✓ | | ✓ | (-)/No |
| Compañía del viaje | | ✓ | | | ✓ | | | No |
| | | | | | | | | Amigos (-) |
| | | | | | | | | Familia (+) |
| Primera visita | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | No/(-) |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----------|
| Frecuencia visita | | | ✓ | | ✓ | | ✓ | (+)/No |
| Temporada | | | | ✓ | ✓ | | | Alta. No |
| | | | | | | | | Baja (-) |
| Gasto medio diario | ✓ | ✓ | | | | ✓ | ✓ | (-) |
| Gasto diario alojamiento | | | | | ✓ | | | (-) |
| Transporte | | | | ✓ | ✓ | ✓ | | (+) |

Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de las investigaciones analizadas.

Tras haber realizado una revisión de la literatura sobre la estancia media y haber analizado cuales son las principales variables que influyen en la determinación de la estancia media, todavía es necesario ahondar en las relaciones de tres aspectos con la estancia media. Las dos restricciones, comentadas anteriormente, la presupuestaria y la temporal, y la distancia entre origen y destino, que es una confluencia de ambas restricciones. Estos tres factores van a ser desarrollados en los siguientes epígrafes, comprobando su relación con la variable dependiente de este trabajo, según la literatura revisada.

3. Relación entre duración de la estancia y gasto

Fernández y García (2008) advierten que la gran mayoría de estudios sobre el gasto diario del turista utiliza series temporales y su objetivo es comprobar el desarrollo temporal de la demanda.

Fredman, Kim, Han y Chon, Laesser y Crouch y Mork y Iverson (como se citó en García, Fernández y Collado, 2013) realizan modelos lineales para estudiar la relación entre la estancia media y el gasto diario. Esto conlleva, tal y como dice Thrane y Farstad (2011), que cada día adicional de estancia provoca que aumente el gasto total. Por esa razón, estos autores no realizan un modelo lineal y llegan a la conclusión de que la duración del viaje no tiene ningún efecto sobre el gasto diario.

Por otro lado, Roehl y Fesenmaier (como se citó en García, Fernández y Collado, 2013) encuentran que la estancia media aumenta los gastos de viaje por día, mientras que Aguiló y Juaneda (2000) informan de lo contrario: un efecto significativo y negativo de la longitud de la estancia sobre el gasto diario.

García, Fernández y Collado (2013) llevaron a cabo un estudio sobre los factores que determinan el gasto diario de los turistas extranjeros en la costa mediterránea. Según estos autores cuanto mayor es la estancia en el lugar de destino, los turistas suelen hospedarse menos los hoteles, por su elevado precio, y prefieren las segundas residencias y el alquiler de apartamentos. Esto explica, en parte, las diferencias en el promedio de gastos en función de la duración del viaje. En segundo lugar, lo más probable es que las estancias largas tengan economías de escala que no están presentes en estancias cortas.

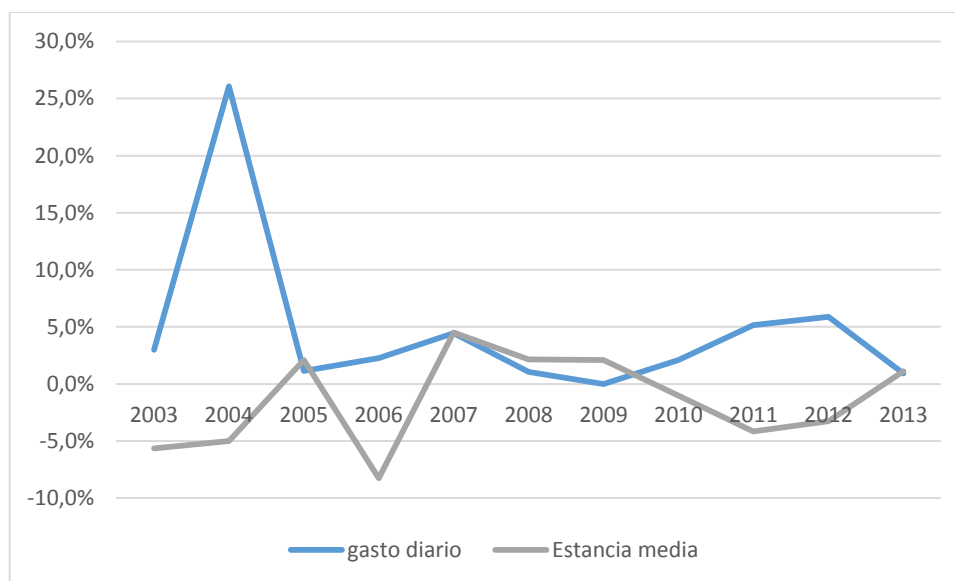
Además estos autores señalan que, según su estudio, los turistas alojados en hoteles tienen el doble de gasto diario que los alojados en segundas residencias.

Villena (2011) coincide en la idea de que cuanto mayor sea la estancia en el lugar de destino, menor es el gasto diario realizado. Habla del factor aprendizaje, que consiste en el mejor conocimiento de los turistas de la oferta del destino cuanto mayor sea la estancia, comenzando a utilizar aquellos servicios con una mejor

relación calidad-precio. También llega a la conclusión, según el estudio econométrico que realiza, que conforme aumenta el número de noches pernoctadas en destino, el gasto diario disminuye, pero a una tasa decreciente. La Figura 18 y la Figura 19 apoyan la idea de estos autores, como Villena (2011) y García, Fernández y Collado (2013), de cuanto mayor sea la estancia en el lugar de destino, menor será el gasto diario.

En la Figura 18 se aprecia cómo cada vez que la estancia media de los turistas no residentes crece, el gasto diario de los mismos decrece y al revés, cuando la estancia media descende, el gasto diario aumenta, de forma general, por tanto se trata de una relación no lineal.

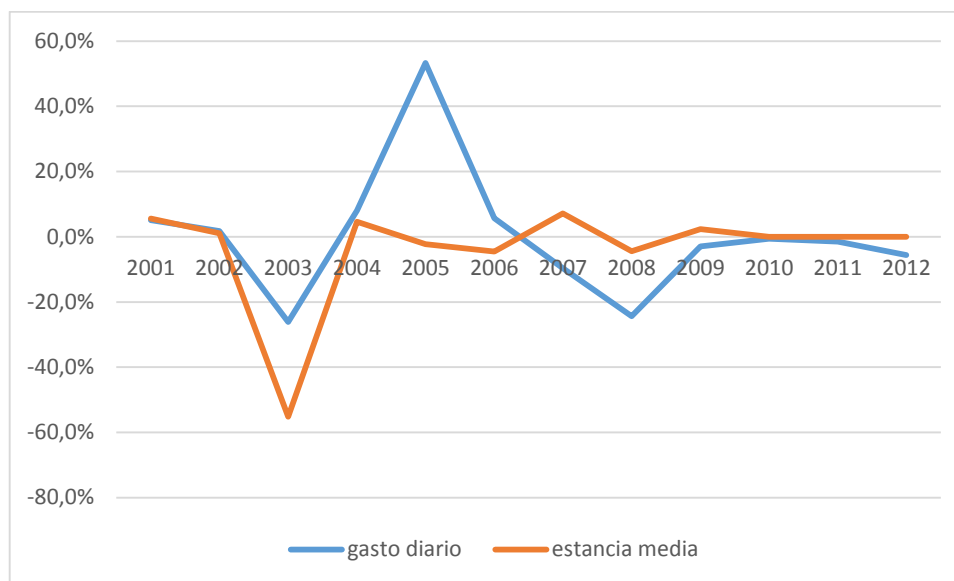
Figura 18. Relación no lineal entre el gasto diario y la estancia media de los turistas no residentes



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos del INE y Frontur.

La Figura 19, que se centra en los turistas residentes, presenta la misma relación expuesta en la Figura 18, es decir, cuando la estancia media crece, el gasto diario descende y al revés, con alguna excepción como 2010 y 2011, por tanto, de nuevo, se trata de una relación no lineal entre ambas variables.

Figura 19. Relación no lineal entre el gasto diario y la estancia media de los turistas residentes



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos del INE y Familitur.

Salmasi, Celidoni y Procidano (2012) indican que en los últimos años se ha puesto de relevancia los viajes de corta duración, debido al mayor gasto diario que se produce. Es deducible que estos autores opinen de forma similar a los anteriormente mencionados.

Con lo comentado en este apartado y analizando las variables explicativas que la literatura ha decidido que influyen sobre la estancia media, descritas anteriormente, se supone que el **tipo de alojamiento**, el **gasto medio diario** y la **forma de organizar el viaje** son variables explicadas a través del gasto.

También existen otras variables, como la **edad del turista**, **genero del turista**, **nivel de estudios**, **compañía del turista**, **mes en el que se produce el viaje** (siendo diferente el precio si se trata de temporada alta o baja), el **estado laboral**, **actividades realizadas en el lugar de destino** y **motivo principal del viaje**, que en parte se explican a través de la restricción gasto, pero también a través de la restricción tiempo, como ahora se estudiará.

4. Distancia entre origen y destino

Este apartado tiene relación, tanto con el gasto como con el tiempo disponible. La lejanía del lugar de destino con respecto al lugar de residencia del turista influye en el coste de transporte hasta el destino y el tiempo empleado para dicho transporte.

Nicolau y Más (2006) señalan que la duración del viaje es independiente de la longitud del viaje. La explicación como, estos mismos autores señalan, podría encontrarse en la existencias de turistas que no fijan una duración mínima del viaje cuando se realizan largas distancias hasta el lugar de destino.

García, Fernández y Collado (2013) señalan que el impacto del coste del transporte en el gasto diario disminuye con el aumento de días por parte del turista en el destino.

Como indica Hernández (2007) la caída de los precios del transporte aéreo, debido a las compañías áreas de bajo coste (en adelante CBC's), y el aumento de las rutas directas ha provocado un mayor número de desplazamientos, incluso internacionales de fines de semana. Este es el principal nexo de unión entre la lejanía del viaje y el gasto del viaje, ya que como señala este autor, con precios bajos los turistas son capaces de hacer vuelos internacionales, que suponen varias horas de avión, para pernoctar en el lugar de destino una o dos noches. Parece ser, que la restricción renta es más importante que la restricción temporal para los turistas de clase media, que son los que suelen utilizar las aerolíneas de bajo coste.

Valls (2008) señala que el fenómeno del low cost **“está variando enormemente la sensibilidad al precio”** de los turistas. Los pasajeros que utilizan las CBC's organizan sus itinerarios con una mayor atención al precio que los pasajeros de las aerolíneas tradicionales.

Fernández y García (2008) señalan que la reducción del precio del vuelo aéreo puede tener varias consecuencias:

* La aparición de una “nueva demanda” que accede por CBC’s, que anteriormente no viajaba, en parte, por tener una renta baja, ahora en sus viajes turísticos destina, debido a su menor renta, un menor gasto medio en destino, que un antiguo usuario de aerolínea. Esto es otro factor que influye, en parte, en la disminución del gasto diario del turista no residente o en un menor crecimiento del mismo.

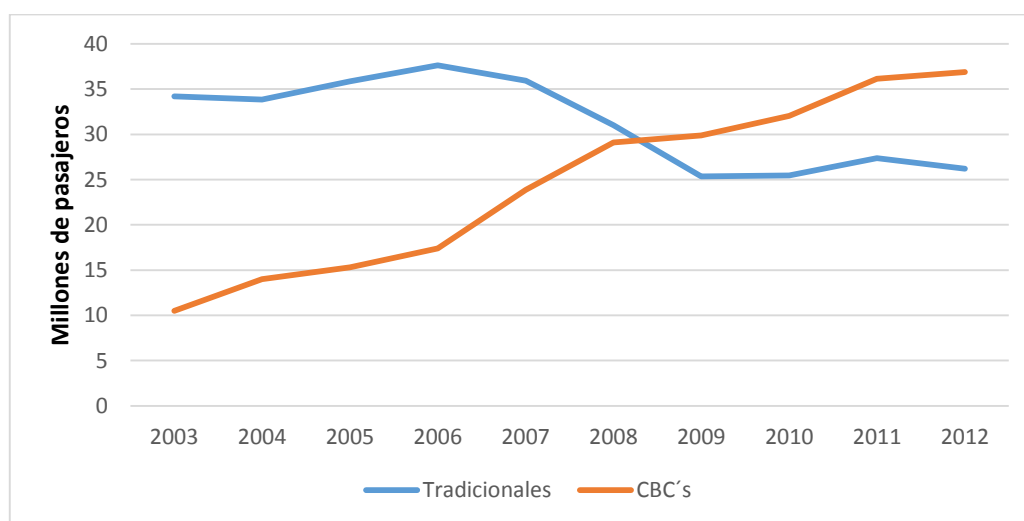
* Aumentar el número de viajes o la frecuencia con la que se hace.

* Aumentar el gasto en el resto de bienes del viaje turístico, con lo que el gasto diario no cambiaría, puesto que el transporte es un factor contabilizado dentro del gasto diario.

Su investigación realiza un estudio econométrico, obteniendo como resultado que el gasto medio diario del turista no residente que accede con CBC’s es menor al turista que accede con una compañía tradicional.

En la Figura 20 se aprecia como el número de turistas que utilizan las CBC’s está creciendo a un gran ritmo en los últimos años, tanto que la mayoría de turistas no residentes que vienen a España, a partir de 2009, utilizan las CBC’s.

Figura 20. Número de turistas no residentes que utilizan cada tipo de compañía aérea para su entrada en España



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos del INE.

Por otro lado, este crecimiento vertiginoso de las compañías de bajo coste, aumentando exponencialmente el número de vuelos diarios repercute de forma negativa en el medio ambiente. Anteriormente esta situación ya se explicó, en el apartado del impacto medioambiental de la estancia del turista.

Al igual que se ha realizado con el gasto, las variables que se explican a través de la lejanía del lugar de residencia con respecto al lugar de destino son la **vía de acceso del turista**, debido a que cuanto mayor sea la distancia, normalmente se debe elegir un medio de transporte más rápido, la **frecuencia de visita**, por la misma razón que antes, cuanto mayor distancia y por tanto más tiempo de transporte, la estancia suele ser mayor.

5. Relación entre duración de la estancia y tiempo disponible

Como se comentó anteriormente, uno de los factores determinantes de la estancia del turista en el lugar de destino es el tiempo disponible de este para realizar el viaje, es decir, la restricción temporal.

En este apartado, se debe de introducir un nuevo concepto, el coste de oportunidad. Como ya se ha comentado, los turistas tienen un presupuesto y un tiempo limitado, optando por viajar en vez de realizar otras actividades. El coste que supone no invertir dicha renta y tiempo en las otras actividades es lo que se conoce como coste de oportunidad. Es a lo que un turista renuncia para viajar.

Como señalan Artal, García y Navarro (2010) la edad es un factor clave que determina la restricción tiempo de cada turista. Como se comprobó cuando se estudiaron las principales variables que determinan la estancia media, todas las investigaciones revisadas, a excepción de Villena (2011), introdujeron la variable edad, señalando que existe una relación positiva y significativa entre los turistas con una mayor edad y las estancias más largas.

Los turistas de mediana edad tienen mayores dificultades para realizar estancias largas debido al obstáculo de poder reunir tantos días de vacaciones seguidos y a los niños, ya que si no están en periodo de vacaciones deben de ir a la escuela.

Por su parte, el segmento de turistas más jóvenes dispone de una mayor facilidad para estancias largas, pero suelen realizar estancias cortas, debido seguramente a la renta disponible, la otra restricción también mencionada.

Son los turistas de mayor edad, sin cargas de trabajo ni niños, puesto que están jubilados, a los que la restricción tiempo apenas les afecta, y disponen de una renta similar a los de mediana edad. Por tanto, este grupo es el que puede realizar viajes con estancias más largas.

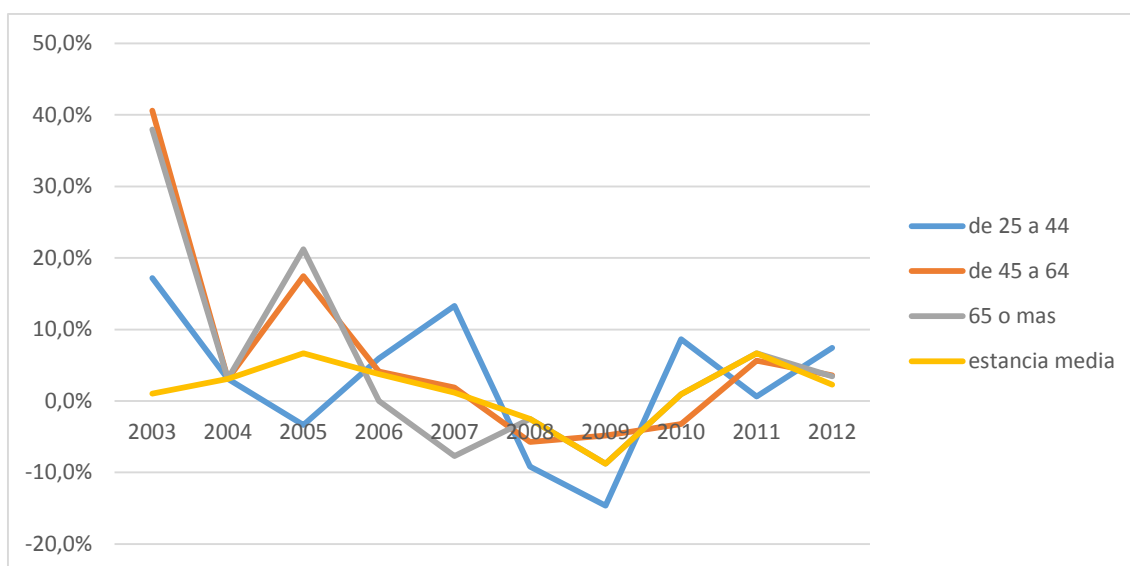
En España destacan los turistas de 25 a 44 años, que representan el 51,2% de los turistas entre 2002 y 2012, seguidos de los turistas de mediana edad, de 45 a 64 años, que son el 37,9% y por último se encuentran los turistas de la tercera

edad, de 65 años o más, que personifican el 10,9% de los turistas no residentes que visitan España.

En la Figura 21 se observa como el incremento de turistas de tercera edad entre el 2004 y el 2006 coincidió con un aumento de la estancia media. Posteriormente cuando este grupo de turistas tuvo un descenso en el número de visitas, del 2006 al 2008, la estancia media también decreció. A partir del año 2008, el número de turistas de 64 años o más y la estancia media han tenido comportamientos idénticos, tanto que la línea de los turistas de la tercera edad no se aprecia porque es idéntica a la de la estancia media, que se encuentra superpuesta.

Aun representando un porcentaje bajo del total de turistas, 10,9%, los turistas de la tercera edad, parece que tienen una gran influencia sobre la estancia media, debido a que son el grupo de edad con estancias más prolongadas.

Figura 21. Variación de turistas no residentes por grupos de edad y relación con la estancia media de los mismos



Nota. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos extraídos del Frontur.

Las variables descritas al final del apartado dos de este trabajo que tienen relación con la restricción temporal son, la **edad del turista**, como se ha

explicado anteriormente, el **género del turista**, la **compañía del viaje**, **mes en el que se produce el viaje**, **estado laboral**, que es un factor clave para determinar el tiempo disponible del turista para viajar, **actividades realizadas en el lugar de destino** y **motivo principal del viaje**. Todas estas variables, también son explicadas en parte por la restricción renta del turista.

Existen una serie de variables, algunas propias del lugar de destino, tales como el **clima** y el **acondicionamiento de la ciudad para recibir a los turistas**, en las que no se aprecia una relación clara ni con la restricción renta, ni con la restricción temporal, ni con la lejanía del viaje, debido a que no son explicadas por el turista, es decir, por el lado de la demanda, sino están explicadas por el lado de la oferta.

Una vez que se ha estudiado la estancia media y todas las variables que influyen, según la literatura consultada, se va a llevar a cabo un estudio estadístico de la encuesta de Habitur para el año 2010. Con este estudio se intenta comprobar de forma empírica lo expuesto a lo largo de este trabajo fin de máster. Se quiere comprobar cuáles son las variables que afectan y de qué forma a la estancia media, a través de los datos prestados por el IET.

6. Variables explicativas de la duración de la estancia: Turista no residente a través de Habitur 2010

Se va a explicar el comportamiento de la estancia media dependiendo de las variables explicativas recogidas en la encuesta de hábitos turísticos (Habitur) para el año 2010. Realizada por el IET, analiza los hábitos, satisfacción y fidelidad de los turistas no residentes que visitan España.

Para el análisis se ha utilizado, tanto la estadística descriptiva como inferencial. Se ha utilizado el programa estadístico informático Statistical Package for the Social Sciences (en adelante SPSS). Es una herramienta altamente utilizada en las investigaciones de mercado, algo similar al presente trabajo.

Se ha optado por la utilización del análisis de la varianza (ANOVA) de un factor. Con este procedimiento se van a comparar las distintas estancias medias dependiendo de las distintas variables incluidas en la encuesta. **“Esta prueba es una generalización del contraste de igualdad de medias para dos muestras independientes. Se aplica para contrastar la igualdad de medias de tres o más poblaciones independientes y con distribución normal homocedástica”**, Grupo de Innovación Educativa (Universidad de Valencia). Para comprobar si las variables siguen una distribución normal se va a realizar el test de Kolmogorov-Smirnov y/o Shapiro-Wilk y para comprobar la homocedasticidad de las varianzas se tiene que realizar el test de Levene.

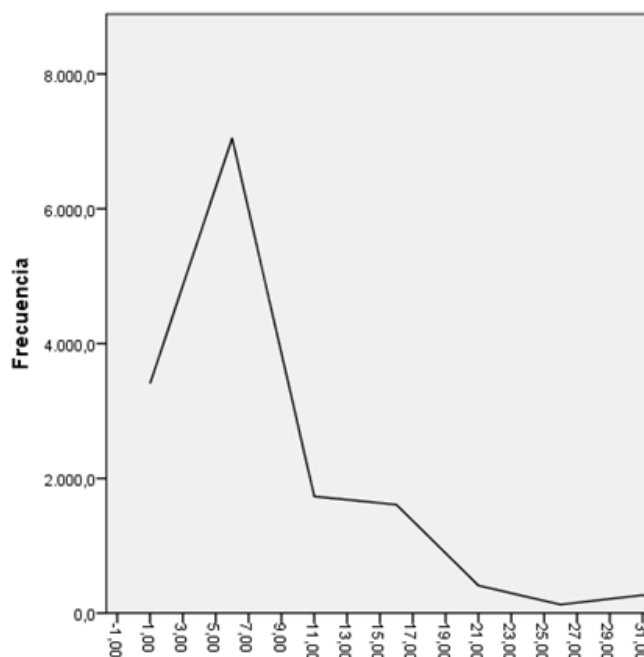
En el caso de que alguna variable no cumpla una de ambas condiciones, se utilizará el test de Kruskal-Wallis, que es un test alternativo al ANOVA, que no exige el cumplimiento de ninguna condición. Si se rechaza la hipótesis nula y por tanto los grupos tienen diferentes estancias medias, hay que realizar comparaciones múltiples dos a dos. Para ello se va a utilizar el test de la U de Mann-Whitney para muestras independientes. Este test es en cierto modo el equivalente no paramétrico del test t para la comparación de medias de dos distribuciones. Es seguramente una de las pruebas más potentes de entre las no paramétricas, utilizado bastante en investigaciones sobre turismo, como es el caso del estudio realizado por Ballantyne, Packer y Hughes (2009), que utilizan

estas pruebas paramétricas para comprobar las diferencias entre los diferentes sitios estudiados en su investigación sobre turismo de naturaleza. Otro ejemplo, es la investigación llevada a cabo por Bentley, Page y Macky (2007), en la que se utilizan ambos tests para comprobar el riesgo de sufrir un accidente, en su publicación sobre el turismo de aventuras. El trabajo de Walford (2001) sobre los patrones de desarrollo en las empresas de alojamiento turístico en granjas en Inglaterra y Gales también hace uso de ambos tests no paramétricos.

A continuación, como se ha comentado anteriormente, se ha analizado la estancia media de los turistas no residentes que vinieron a España en 2010, según datos de Habitur 2010, a través de una serie de variables explicativas recogidas en dicha encuesta. Es un análisis pormenorizado de cada variable, en relación a la estancia media, haciendo uso de las herramientas estadísticas expuestas antes.

Antes de realizar dicho análisis, es conveniente mostrar la variabilidad de frecuencias de la estancia media de los turistas encuestados.

Figura 22. Distribución de frecuencias de la estancia media



Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la Figura 22, la mayoría de turistas no residentes permanecen una semana en España. El segundo pico se encuentra a los diez días y a partir del medio mes, se produce un gran descenso en la estancia de los turistas.

Para una mejor comprensión y explicación de las variables, estas se han dividido en tres categorías (perfil del turista, características del viaje y valoraciones).

A. Perfil del turista

1. Residencia

Esta variable se centra en el país de residencia del turista, comprobando si el lugar de residencia afecta a la estancia en el destino. En la Tabla 3 aparecen las diferentes submuestras en las que se divide la variable estudiada, con los principales estadísticos descriptivos.

Tabla 3. Descriptivos de la variable “Residencia del turista”

| | N | Media | Desviación típica |
|--------------|------|---------|-------------------|
| Reino Unido | 2944 | 9,5224 | 14,39578 |
| Alemania | 1924 | 10,0800 | 15,46340 |
| Francia | 1793 | 8,9838 | 22,26560 |
| Italia | 1300 | 7,4062 | 11,71905 |
| Países Bajos | 787 | 10,4435 | 17,92812 |
| Total | 8748 | 9,3030 | 16,55178 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Primero se debe comprobar si la variable sigue una normal. Como se ha dicho anteriormente, hay que realizar el test de Kolomogorov-Smirnov. Hay que fijar las hipótesis del contraste:

1. H_0 = La variable sigue una distribución normal.

2. H_1 = La variable no sigue una distribución normal.

Tabla 4. Prueba de normalidad para la variable “Residencia del turista”

| | Residencia | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | Reino Unido | ,294 | 2944 | ,000 | ,318 | 2944 | ,000 |
| | Alemania | ,294 | 1924 | ,000 | ,343 | 1924 | ,000 |
| | Francia | ,360 | 1793 | ,000 | ,266 | 1793 | ,000 |
| | Italia | ,292 | 1300 | ,000 | ,339 | 1300 | ,000 |
| | Países Bajos | ,299 | 787 | ,000 | ,337 | 787 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Centrándose en el p-valor asociado al estadístico de la Tabla 4, se observa como en todos los casos es inferior a 0,05, por lo que se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que la variable no sigue una distribución normal.

Se debe hacer uso del test de Kruskal-Wallis. Para ello, como siempre, se deben de fijar las hipótesis del contraste.

1. H_0 = No hay diferencia en la estancia media según el modo de acceso.
2. H_1 = Sí hay diferencias en la estancia media según el modo de acceso.

Tabla 5. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Residencia del turista”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 437,960 |
| gl | 4 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor asociado al estadístico es inferior a 0,05, se rechaza la hipótesis nula, con una confianza del 95%, de que no hay diferencias significativas entre las medias.

En definitiva, se puede decir que la residencia en uno u otro país sí tiene repercusión estadísticamente significativa en la duración de la estancia por parte del turista.

En el test de Kruskal-Wallis no existen test post-hoc, por tanto para comprobar la existencia de grupos homogéneos deben de hacerse comparaciones por pares. Para dichas comparaciones se va a utilizar el test de la U de Mann-Whitney.

Se aplicará dicho test a cada par de opciones posibles, siempre planteando las mismas hipótesis.

1. H_0 = No hay diferencia en las medianas de las dos submuestras con respecto a la estancia media.
2. H_1 = Sí hay diferencias en las medianas de las dos submuestras con respecto a la estancia media.

Tabla 6. Test U de Mann-Whitney para la variable “Residencia del turista”

| | Reino Unido - Alemania | Reino Unido - Francia | Reino Unido - Italia | Reino Unido - Países Bajos | Alemania - Francia |
|---------------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------------|--------------------|
| U de Mann-Whitney | 2807082,500 | 1929354,000 | 1579044,000 | 1153994,000 | 1267085,500 |
| W de Wilcoxon | 7183443,500 | 3667534,000 | 2563950,000 | 1474394,000 | 3005265,500 |
| Z | -1,211 | -17,736 | -12,927 | -1,088 | -15,995 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,226 | ,000 | ,000 | ,277 | ,000 |

| | Alemania - Italia | Alemania - Países Bajos | Francia - Italia | Francia - Países Bajos | Italia - Países Bajos |
|---------------------------|-------------------|-------------------------|------------------|------------------------|-----------------------|
| U de Mann-Whitney | 1030188,000 | 744123,500 | 1173597,000 | 546207,000 | 449069,500 |
| W de Wilcoxon | 2015094,000 | 1064523,500 | 2911777,000 | 2284387,000 | 1433975,500 |
| Z | -12,031 | -1,644 | -5,047 | -11,007 | -7,854 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,100 | ,000 | ,000 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Sólo el p-valor de la prueba para comparar los turistas residentes en Reino Unido con los de Alemania y Países Bajos ha sido superior a 0,05, por lo que se acepta la hipótesis nula, concluyendo que no hay diferencias estadísticamente

significativas en la estancia media de los turistas de estos tres países. Hay diferencias estadísticas en el resto de comparaciones, es decir, los turistas residentes en Reino Unido, Alemania y Países Bajos tienen la misma estancia y además es superior a los de Francia e Italia.

Algo previsible, puesto que Francia e Italia son países más cercanos, donde los turistas residentes en aquellos países pueden venir a España por carretera y con una mayor frecuencia, reduciendo su estancia media.

Otro factor destacable es el turismo de negocios, muy habitual en España. Bastantes residentes en Francia e Italia vienen a España por este motivo y como se verá próximamente presentan una baja estancia media. Mientras que los residentes en Reino Unido, Alemania y Países Bajos vienen principalmente por el sol y la playa, motivo que presenta una mayor estancia media.

2. Edad del turista

Esta variable divide a los turistas en segmentos de edad, para comprobar si la edad influye en la estancia media de los turistas.

En primer lugar se muestra la estancia media con la desviación típica de los diversos grupos de turistas.

Tabla 7. Descriptivos de la variable “Edad del turista”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|------|---------|-------------------|
| 20-29 | 1649 | 14,2183 | 36,88589 |
| 30-44 | 3612 | 8,4582 | 20,71166 |
| 45-64 | 3573 | 8,3848 | 14,82093 |
| +65 | 775 | 16,0839 | 24,17014 |
| Total | 9609 | 10,0344 | 23,04820 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Hay que comprobar si la variable sigue una normal, para ello se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 8. Prueba de normalidad para la variable “Edad del turista”

| | Edad | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|-------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 20-29 | ,381 | 1649 | ,000 | ,300 | 1649 | ,000 |
| | 30-44 | ,359 | 3612 | ,000 | ,236 | 3612 | ,000 |
| | 45-64 | ,309 | 3573 | ,000 | ,330 | 3573 | ,000 |
| | +65 | ,286 | 775 | ,000 | ,488 | 775 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula, por tanto hay que recurrir al test de Kruskal-Wallis.

Tabla 9. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Edad del turista”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 394,132 |
| gl | 3 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, teniendo diferentes estancias los turistas según su edad. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 10. Test U de Mann-Whitney para la variable “Edad del turista”

| | 20-29 / 30-44 | 20-29 / 45-64 | 20-29 / +65 | 30-44 / 45-64 | 30-44 / +65 | 45-64 / +65 |
|---------------------------|---------------|---------------|-------------|---------------|-------------|-------------|
| U de Mann-Whitney | 2626273,000 | 2840094,000 | 422636,000 | 5957652,000 | 778465,000 | 872553,000 |
| W de Wilcoxon | 9151351,000 | 9225045,000 | 1783061,000 | 12482730,000 | 7303543,000 | 7257504,000 |
| Z | -6,944 | -2,106 | -13,548 | -5,680 | -19,572 | -16,279 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,035 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Los turistas entre 20 y 29 tienen una estancia similar a los de 45-64 años, su p-valor es superior a 0,05. El resto de comparaciones presentan un p-valor inferior a 0,05, por lo que tienen estancias diferentes. Estadísticamente los turistas mayores de 64 años son los que presentan una estancia media superior, seguidos por el grupo de 20-29 y de 45-64 años. En último lugar se encuentra el grupo de 30 a 44 años.

La literatura señalaba que los mayores de 65, al no tener restricción tiempo, son los que presentan una mayor estancia media. Al igual que el grupo de 30-44 tiene una situación familiar-laboral similar al grupo de 45 a 64 años, pero con la peculiaridad, de que normalmente, su sueldo suele ser inferior, lo que se traduce en una restricción renta mayor, explicando, en parte, su menor estancia media. También se debe tener en cuenta el coste de oportunidad, es decir, a lo que renuncia un turista por viajar, como se vio en el apartado 5 del trabajo. Por tanto, existe una relación entre las dos restricciones, tiempo y renta, y el coste de oportunidad que delimita la estancia del turista. En los grupos de edad adulta, normalmente con trabajo y cargas familiares, este coste de oportunidad es mayor, hecho que explica en parte, su menor estancia.

3. Género

Una característica propia del turista es su sexo. En la Tabla 11 aparecen los turistas encuestados divididos por su género, con sus correspondientes estancias medias.

Tabla 11. Descriptivos de la variable “Genero del turista”

| | N | Media | Desviación típica |
|--------|------|---------|-------------------|
| Mujer | 4254 | 11,2334 | 25,54788 |
| Hombre | 5423 | 9,1254 | 20,88283 |
| Total | 9677 | 10,0521 | 23,07266 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Se tiene que ver si la variable sigue una distribución normal, se aplica el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 12. Prueba de normalidad para la variable “Genero del turista”

| | Sexo | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | Mujer | ,345 | 4254 | ,000 | ,276 | 4254 | ,000 |
| | Hombre | ,349 | 5423 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Como se trata sólo de dos grupos se realiza directamente el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 13. Test U de Mann-Whitney para la variable “Genero del turista”

| | Estancia media |
|---------------------------|----------------|
| U de Mann-Whitney | 9636566,500 |
| W de Wilcoxon | 24343742,500 |
| Z | -14,025 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula, por tanto tienen diferentes estancias los hombres y las mujeres. Estadísticamente, según la Tabla 11, las mujeres tienen una estancia superior en dos días a los hombres. La explicación de esta diferencia, se debe en gran parte, al turismo de negocios. Son mayoritariamente hombres los que realizan este tipo de turismo, siendo el motivo de turismo con menor estancia media, lo que provoca un descenso en la estancia media de los hombres en general.

B. Características del viaje

1. Modo de acceso

Se quiere comprobar si hay diferencias significativas en la estancia media de los turistas dependiendo el medio de transporte utilizado.

En la Tabla 14 aparecen las diferentes submuestras en las que se divide la variable estudiada, con los principales estadísticos descriptivos.

Tabla 14. Descriptivos de la variable “Modo de acceso”

| | N | Media | Desviación típica |
|------------|-------|---------|-------------------|
| Carretera | 1122 | 10,8075 | 24,23477 |
| Aeropuerto | 13677 | 10,6119 | 21,81728 |
| Barco | 277 | 7,2383 | 16,21664 |
| Tren | 27 | 12,4815 | 13,21238 |
| Total | 15103 | 10,5679 | 21,90815 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el barco y el tren son medios tan poco utilizados en la muestra, se descartan, por tanto el análisis se va a centrar en la carretera y en el aeropuerto.

Primero se debe comprobar si la variable sigue una normal. Como se ha dicho anteriormente, hay que realizar el test de Kolmogorov-Smirnov. Hay que fijar las hipótesis del contraste:

1. H_0 = La variable sigue una distribución normal.
2. H_1 = La variable no sigue una distribución normal.

Tabla 15. Prueba de normalidad para la variable “Modo de acceso”

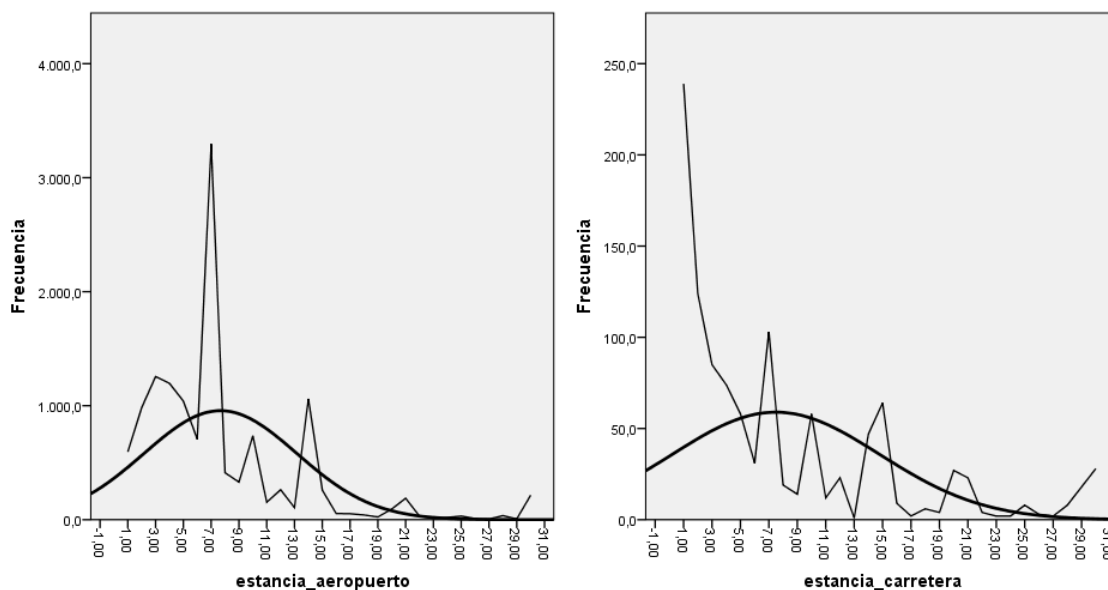
| | Modo de acceso | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|----------------|--------------------|-------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | Carretera | ,343 | 1122 | ,000 | ,333 | 1122 | ,000 |
| | Aeropuerto | ,330 | 13677 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05, se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que la variable no sigue una distribución normal.

A modo de ejemplo se va a utilizar esta variable para comprobar que ambos grupos, carretera y aeropuerto, no siguen una distribución normal utilizando un gráfico de frecuencias, Figura 23.

Figura 23. Distribución de frecuencias de la estancia media según los modos de acceso



Nota. Fuente: Elaboración propia.

Al tratarse únicamente de dos alternativas, se recurre al test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 16. Test U de Mann-Whitney para la variable “Modo de acceso”

| | Estancia media |
|---------------------------|----------------|
| U de Mann-Whitney | 6665996,000 |
| W de Wilcoxon | 7295999,000 |
| Z | -7,375 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Fijándose en el p-valor, se puede apreciar cómo hay diferencias estadísticas entre los turistas que han entrado por carretera y los que han entrado por avión. Para comprobar qué modo de transporte presenta una mayor estancia, hay que recurrir a la estadística descriptiva. En la Tabla 14 se aprecia como la media de los que viajan por carretera es prácticamente igual a los que viajan por avión. La literatura revisada expone que cuanto mayor sea la distancia a recorrer desde el origen, mayor será la estancia. Normalmente, los turistas que utilizan la carretera recorren una menor distancia y se presupone una menor estancia. Pero se debe recordar lo visto en el punto 4, donde se habla del abaratamiento del transporte aéreo debido a las CBC's, habiendo casos en los que el coste de transporte es inferior al de realizar el viaje por carretera. El aumento del uso de estas compañías ha producido un mayor número de viajes de menor estancia, debido a la reducción de la restricción renta. También puede haber otras variables significativas que estén contrarrestando el efecto de la distancia sobre la estancia media.

2. Tipo de alojamiento

Esta variable se centra en el alojamiento principal utilizado por el turista durante su estancia en España.

En primer lugar se muestra la estancia media con la desviación típica de los diversos establecimientos utilizados por los turistas.

Tabla 17. Descriptivos de la variable “Tipo de alojamiento”

| | N | Media | Desviación típica |
|--------------------|-------|---------|-------------------|
| Hotel | 7000 | 5,8260 | 4,17084 |
| Apartamento | 827 | 15,9081 | 32,81404 |
| Vivienda gratuita | 4407 | 13,8162 | 24,23887 |
| Vivienda alquilada | 768 | 31,9336 | 57,02432 |
| Total | 13002 | 10,7177 | 22,65317 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Hay que comprobar si la variable sigue una normal, para ello se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 18. Prueba de normalidad para la variable “Tipo de alojamiento”

| | Alojamiento | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | Hotel | ,209 | 7000 | ,000 | | | |
| | Apartamento | ,379 | 827 | ,000 | ,309 | 827 | ,000 |
| | Vivienda gratuita | ,298 | 4407 | ,000 | ,378 | 4407 | ,000 |
| | Vivienda alquilada | ,318 | 768 | ,000 | ,486 | 768 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que hacer uso del test de Kruskal-Wallis.

Tabla 19. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Tipo de alojamiento”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 2153,109 |
| gl | 3 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, teniendo diferentes estancias los turistas según su edad. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 20. Test U de Mann-Whitney para la variable “Tipo de alojamiento”

| | Hotel - Apartamento | Hotel – Vivienda gratuita | Hotel – Vivienda alquilada |
|---------------------------|------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| U de Mann-Whitney | 1410765,500 | 9360203,500 | 855967,000 |
| W de Wilcoxon | 25914265,500 | 33863703,500 | 25359467,000 |
| Z | -24,445 | -35,669 | -31,382 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 |

| | Apartamento – Vivienda gratuita | Apartamento – Vivienda alquilada | Vivienda gratuita – Vivienda alquilada |
|---------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---|
| U de Mann-Whitney | 1692090,500 | 226948,000 | 1149813,000 |
| W de Wilcoxon | 11405118,500 | 569326,000 | 10862841,000 |
| Z | -3,281 | -9,987 | -14,246 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,001 | ,000 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Todos los p-valores son inferiores a 0,05, por lo que se rechazan las hipótesis nulas. Recurriendo a la estadística descriptiva, la vivienda alquilada es la que presenta una mayor estancia, exactamente 31 días, lo que dura el alquiler mínimo de una vivienda, un mes. Posteriormente se sitúa el apartamento, con 15 días, puesto que se suele alquilar por quincenas. A continuación se encuentra la vivienda gratuita, ya que se trata de casa propia o de familiares/amigos, se puede ir varias veces, por lo que cada estancia en la vivienda es menor. Por último, se encuentra el hotel, cuyo precio es el más elevado, lo que produce que la estancia sea menor, coincidiendo con la literatura revisada.

3. Motivo principal del viaje

Esta variable estudia la razón fundamental de la realización del viaje por parte del turista. En la Tabla 21 aparece la estancia media de los turistas dependiendo su motivo de viaje.

Tabla 21. Descriptivos de la variable “Motivo principal del viaje”

| | N | Media | Desviación típica |
|----------------|-------|---------|-------------------|
| Negocios | 356 | 4,5590 | 11,27877 |
| Familia/Amigos | 2220 | 10,2518 | 16,08806 |
| Cultural | 1934 | 6,3831 | 8,73893 |
| Deporte | 166 | 9,0422 | 13,67827 |
| Campo/Playa | 5357 | 10,2591 | 10,14094 |
| Total | 10033 | 9,2879 | 11,72942 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

No se va a tener en cuenta el motivo del deporte debido a su bajo tamaño muestral. Primero se debe comprobar si la variable sigue una normal, para ello se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 22. Prueba de normalidad para la variable “Motivo principal del viaje”

| | Motivo principal | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | Negocios | ,376 | 356 | ,000 | ,193 | 356 | ,000 |
| | Familia/Amigos | ,283 | 2220 | ,000 | ,399 | 2220 | ,000 |
| | Cultural | ,269 | 1934 | ,000 | ,360 | 1934 | ,000 |
| | Campo/Playa | ,250 | 5357 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Centrándose en el p-valor asociado al estadístico de la Tabla 22, se observa como en todos los casos es inferior a 0,05, por lo que se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que la variable no sigue una distribución normal.

Se debe de hacer uso del test de Kruskal-Wallis.

Tabla 23. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Motivo principal del viaje”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 420,441 |
| gl | 3 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, rechazando la hipótesis nula. Para saber que grupo difiere del resto hay que recurrir al test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 24. Test U de Mann-Whitney para la variable “Motivo principal del viaje”

| | Negocios - Familia | Negocios - Cultural | Negocios - Campo/Playa | Familia - Cultural |
|---------------------------|--------------------|---------------------|------------------------|--------------------|
| U de Mann-Whitney | 172353,000 | 203494,500 | 196749,000 | 1625937,500 |
| W de Wilcoxon | 235899,000 | 267040,500 | 260295,000 | 3497082,500 |
| Z | -17,171 | -12,374 | -25,891 | -13,571 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |

| | Familia - Campo/Playa | Cultura - Campo/Playa |
|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
| U de Mann-Whitney | 4722431,500 | 2518472,500 |
| W de Wilcoxon | 7187741,500 | 4389617,500 |
| Z | -14,396 | -34,209 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Fijándose en los p-valores, siempre son inferiores a 0,05, por lo que cada motivo tiene asociada una estancia media distinta. Estadísticamente el motivo que presenta una mayor estancia es el de campo/playa, seguido de la visita a familiares y amigos. Con una estancia media, bastante inferior, se encuentra la cultura y por último los viajes de negocios, tal y como se observa en la Tabla 22. Concuera con lo visto en la literatura, ya que la playa es el motivo con mayor estancia media, al igual que la visita a familiares, puesto que normalmente los turistas suelen alojarse en las casas de sus anfitriones. Los viajes culturales presentan una estancia media inferior, debido al mayor coste del alojamiento en ciudad. Por último se encuentran los viajes de negocios, que suelen tener una estancia muy corta.

4. Fuentes de información

Esta variable se centra en las fuentes utilizadas por los turistas para reunir información sobre su viaje a España.

En la Tabla 25 aparecen los estadísticos de las principales fuentes.

Tabla 25. Descriptivos de la variable “Fuentes de información”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------------------|-------|---------|-------------------|
| Agencia | 3238 | 8,9892 | 17,96515 |
| Amigos/Familiares | 2751 | 11,6892 | 22,50124 |
| Internet | 7177 | 11,2856 | 23,37282 |
| Total | 13166 | 10,8052 | 21,99977 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Primero se debe comprobar si la variable sigue una normal, aplicando el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 26. Prueba de normalidad para la variable “Fuentes de información”

| | Fuentes de información | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|------------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | agencia | ,328 | 3238 | ,000 | ,240 | 3238 | ,000 |
| | amigos/familiares | ,317 | 2751 | ,000 | ,341 | 2751 | ,000 |
| | internet | ,331 | 7177 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que hacer uso del test de Kruskal-Wallis.

Tabla 27. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Fuentes de información”

| | |
|---------------|----------------|
| | Estancia media |
| Chi-cuadrado | 29,039 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, teniendo diferentes estancias los turistas según la fuente de información utilizada para preparar sus viajes. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 28. Test U de Mann-Whitney para la variable “Fuentes de información”

| | Agencia – Amigos/Familiares | Agencia - Internet | Amigos/Familiares - Internet |
|---------------------------|--------------------------------|-----------------------|---------------------------------|
| U de Mann-Whitney | 4138385,500 | 10953031,000 | 9729781,000 |
| W de Wilcoxon | 9382326,500 | 16196972,000 | 35488034,000 |
| Z | -4,776 | -4,744 | -1,120 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,263 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

A la vista de los p-valores, se aprecia como la estancia media del turista es la misma, tanto si el turista busca información en internet o habla con familiares y/o amigos, ya que el p-valor es superior a 0,05. Sin embargo, al ser el p-valor inferior a 0,05 cuando se comparan estas dos fuentes con la agencia de viajes, se concluye que tienen diferentes estancias. En definitiva, estadísticamente los turistas que utilizan internet y hablar con conocidos tienen la misma estancia media y superior a los que optan por las agencias de viajes.

5. Utilización de paquete turístico

Esta variable estudia si los turistas contratan paquetes turísticos cuando viajan a España. La estancia media de los que contratan estos paquetes y los que no los hacen aparece reflejado en la Tabla 29.

Tabla 29. Descriptivos de la variable “Utilización de paquete turístico”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|-------|---------|-------------------|
| Sí | 2983 | 8,1703 | 4,66178 |
| No | 12120 | 11,1580 | 24,31042 |
| Total | 15103 | 10,5679 | 21,90815 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para empezar comprobar si la variable sigue una normal a través del test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 30. Prueba de normalidad para la variable “Utilización de paquete turístico”

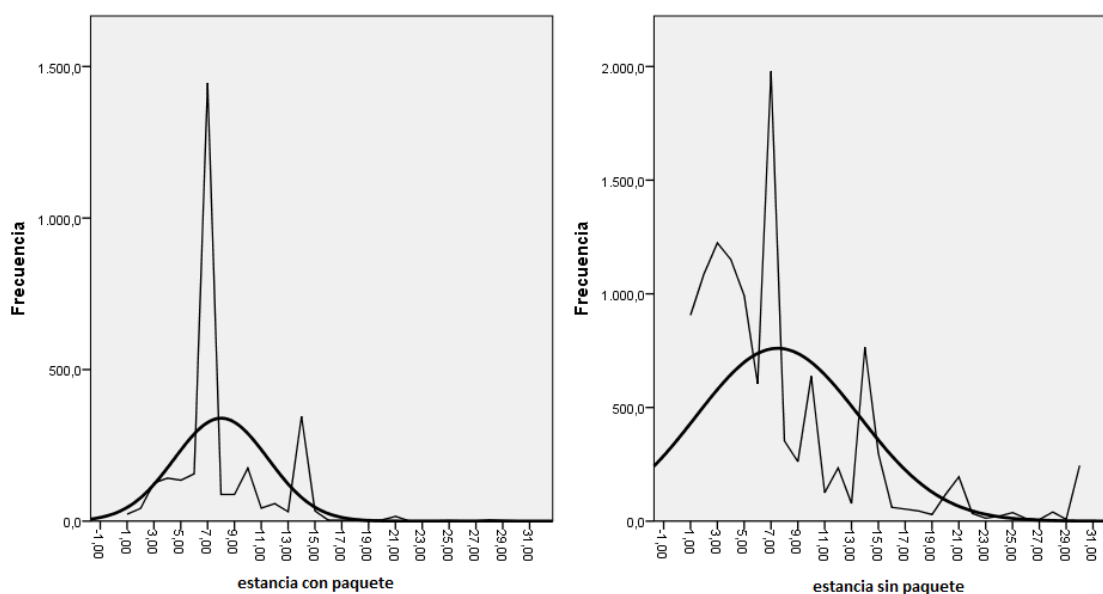
| | Paquete turístico | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|-------------------|--------------------|-------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | Sí | ,293 | 2983 | ,000 | ,603 | 2983 | ,000 |
| | No | ,338 | 12120 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que hacer uso del test de la U de Mann-Whitney.

A modo de ejemplo se va a utilizar esta variable, al igual que se ha hecho con el modo de acceso, para comprobar que ambos grupos, los turistas que contratan un paquete y los que no lo hacen, no siguen una distribución normal utilizando un gráfico de frecuencias, Figura 24.

Figura 24. Distribución de frecuencias de la estancia media según la utilización de paquete turístico



Nota. Fuente: Elaboración propia.

Los que contratan paquete tienen los picos en una semana, diez días y quince días. Por otro lado, los que no hacen uso del paquete, tienen una estancia más heterogénea, con un mayor número de picos.

Tabla 31. Test U de Mann-Whitney para la variable “Utilización de paquete turístico”

| | |
|---------------------------|----------------|
| | Estancia media |
| U de Mann-Whitney | 14982259,500 |
| W de Wilcoxon | 88435519,500 |
| Z | -14,616 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05, se rechaza la hipótesis nula, por tanto ambos grupos tienen estancias diferentes. Estadísticamente los turistas que contratan paquetes turísticos tienen una estancia inferior a los turistas que no hacen uso de este servicio.

6. Compañía del viaje

Esta variable comprueba si el número de personas que conforman el grupo influye en la estancia media del turista.

En primer lugar se muestra la estancia media con la desviación típica de los diversos grupos de turistas.

Tabla 32. Descriptivos de la variable “Compañía del viaje”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|-------|---------|-------------------|
| 1 | 4745 | 13,5075 | 32,77240 |
| 2-5 | 8593 | 9,1221 | 12,45512 |
| 6-20 | 310 | 7,8516 | 7,08642 |
| +20 | 28 | 5,5357 | 4,34172 |
| Total | 13676 | 10,6075 | 21,81197 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Hay que comprobar si la variable sigue una normal, para ello se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 33. Prueba de normalidad para la variable “Compañía del viaje”

| | Compañía del viaje | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 1 | ,351 | 4745 | ,000 | ,336 | 4745 | ,000 |
| | 2-5 | ,269 | 8593 | ,000 | | | |
| | 6-20 | ,245 | 310 | ,000 | ,528 | 310 | ,000 |
| | +20 | ,210 | 28 | ,003 | ,778 | 28 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 en la mayoría de casos se rechaza la hipótesis nula, por tanto hay que recurrir al test de Kruskal-Wallis.

Tabla 34. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Compañía del viaje”

| | |
|---------------|----------------|
| | Estancia media |
| Chi-cuadrado | 262,857 |
| gl | 3 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, teniendo diferentes estancias los turistas según su edad. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 35. Test U de Mann-Whitney para la variable “Compañía del viaje”

| | 1 / 2-5 | 1 / 6-20 | 1 / +20 | 2-5 / 6-20 | 2-5 / +20 | 6-20 / +20 |
|---------------------------|--------------|--------------|-----------|-------------|-----------|------------|
| U de Mann-Whitney | 20485313,000 | 743952,000 | 56506,000 | 1554855,000 | 74821,500 | 2947,000 |
| W de Wilcoxon | 32768759,000 | 13027398,000 | 56912,000 | 1612146,000 | 75227,500 | 3353,000 |
| Z | -15,429 | -3,457 | -1,370 | -1,860 | -3,514 | -2,853 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,001 | ,001 | ,063 | ,000 | ,004 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como todos los p-valores son inferiores a 0,05, se rechaza siempre la hipótesis nula. Hay que recurrir a la estadística descriptiva y como se aprecia en la Tabla 32, conforme aumenta el número de integrantes del grupo, la estancia media se ve reducida. Por el contrario las investigaciones que estudian sólo el número de integrantes del grupo, como es el caso de este trabajo, no encuentran relación entre el tamaño del grupo y la estancia.

La relación negativa entre el número de acompañantes y la estancia media, se ve corroborada por la forma de organización del viaje. Cuando el grupo está formado por más de 20 personas, más del 50% de los viajes están contratados con una agencia, mientras que dicho porcentaje se reduce a la mitad cuando el grupo tiene menos de 20 miembros, según los datos de la encuesta de Habitur 2010.

El 45,7% de los grupos de más de 20 personas contratan paquetes, mientras que dicho porcentaje se reduce a la mitad cuando se trata de grupos de menos 20 personas.

En definitiva, conforme aumenta el número de personas que integran los grupos, sobre todo a partir de 20 personas, se reduce la estancia media, puesto que

estos grupos son más propensos a contratar los viajes en agencia y con paquete turístico.

C. Valoraciones

No hay apenas investigaciones recientes que relacionen la estancia media con la satisfacción del turista. La literatura especializada que trata el tema, se centra en la satisfacción del turista, sin ponderarlo con la estancia. Uno de los pocos trabajos que sí establece esta relación es Zamora (2010), pero la única variable en común para poder ser comparada es la restauración.

1. Valoración del alojamiento

Esta variable se centra en la satisfacción del turista sobre el alojamiento donde se ha hospedado durante su estancia en España. Esta variable incluye aspectos como habitaciones confortables, trato recibido, servicio de habitaciones, otros servicios, relación calidad/precio, ausencia de ruidos, etc...

Primero se muestran los descriptivos de la variable en la Tabla 36.

Tabla 36. Descriptivos de la variable “Valoración del alojamiento”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|------|--------|-------------------|
| 0-4 | 174 | 5,7011 | 4,31991 |
| 5-7 | 2895 | 5,8290 | 5,32582 |
| 8-10 | 5257 | 6,4971 | 7,17418 |
| Total | 8326 | 6,2481 | 6,54595 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para comprobar si la variable sigue una normal se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 37. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del alojamiento”

| | Valoración del Alojamiento | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|----------------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 0-4 | ,227 | 174 | ,000 | ,739 | 174 | ,000 |
| | 5-7 | ,251 | 2895 | ,000 | ,586 | 2895 | ,000 |
| | 8-10 | ,251 | 5257 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que usar el test de Kruskal-Wallis.

Tabla 38. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del alojamiento”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 51,963 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, determinando diferentes estancias de los turistas según su edad. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 39. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del alojamiento”

| | 0-4 / 5-7 | 0-4 / 8-10 | 5-7 / 8-10 |
|---------------------------|------------|--------------|------------|
| U de Mann-Whitney | 250518,500 | 6901062,000 | 412042,500 |
| W de Wilcoxon | 265743,500 | 11093022,000 | 427267,500 |
| Z | -6,120 | -7,049 | -2,254 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,024 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor de la comparación de las dos valoraciones más altas es superior a 0,05, se acepta la hipótesis nula, determinando que no hay diferencia en la estancia del turista si este tiene un grado de satisfacción a partir de 5. Sin embargo, si se compara con una nota de suspenso al alojamiento, el p-valor se sitúa por debajo de 0,05, teniendo que recurrir a la estadística descriptiva. En la Tabla 37 se aprecia como un turista con una satisfacción igual o por encima de 5 presenta una estancia media superior a aquellos turistas cuya satisfacción ha sido por debajo de 5.

2. Valoración de la restauración

Esta variable se centra en la satisfacción del turista sobre los sitios de restauración que ha estado durante su estancia en España. Esta variable incluye trato recibido, relación calidad/precio, oferta culinaria, carta de vinos, ausencia de humos, etc...

Primero se muestran los descriptivos de la variable en la Tabla 40.

Tabla 40. Descriptivos de la variable “Valoración de la restauración”

| | N | Media | Desviación típica | Máximo |
|-------|-------|---------|-------------------|--------|
| 0-4 | 193 | 11,6995 | 26,91950 | 300,00 |
| 5-7 | 3633 | 10,5879 | 22,57110 | 371,00 |
| 8-10 | 8782 | 11,1470 | 22,95269 | 365,00 |
| Total | 12608 | 10,9944 | 22,90900 | 371,00 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para comprobar si la variable sigue una normal se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 41. Prueba de normalidad para la variable “Valoración de la restauración”

| | Valoración de la Restauración | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|-------------------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 0-4 | ,368 | 193 | ,000 | ,283 | 193 | ,000 |
| | 5-7 | ,335 | 3633 | ,000 | ,282 | 3633 | ,000 |
| | 8-10 | ,329 | 8782 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que usar el test de Kruskal-Wallis.

Tabla 42. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración de la restauración”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 1,924 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,382 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es superior a 0,05, concluyendo que la satisfacción de los turistas con respecto al servicio de restauración durante su viaje a España no influye en la duración de su estancia. Para Zamora (2010) los turistas que pernoctan entre 7 y 15 días, presentan una mayor valoración del servicio de restauración, puesto que normalmente son turistas alojados en establecimientos hoteleros.

3. Valoración del ocio

Esta variable se centra en la satisfacción del turista sobre el ocio existente donde se ha hospedado durante su estancia en España. Esta variable incluye: playas, discotecas, parques temáticos y/o acuáticos, instalaciones deportivas, museos, etc...

Primero se muestran los descriptivos de la variable en la Tabla 43.

Tabla 43. Descriptivos de la variable “Valoración del ocio”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|-------|---------|-------------------|
| 0-4 | 1105 | 6,5412 | 20,74684 |
| 5-7 | 3130 | 9,9294 | 19,81328 |
| 8-10 | 10514 | 11,4074 | 22,85703 |
| Total | 14749 | 10,7291 | 22,12934 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para comprobar si la variable sigue una normal se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 44. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del ocio”

| | Valoración del Ocio | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|---------------------|--------------------|-------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 0-4 | ,395 | 1105 | ,000 | ,199 | 1105 | ,000 |
| | 5-7 | ,326 | 3130 | ,000 | ,259 | 3130 | ,000 |
| | 8-10 | ,326 | 10514 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que usar el test de Kruskal-Wallis.

Tabla 45. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del ocio”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 756,542 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, determinando diferentes estancias de los turistas según su satisfacción del ocio. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 46. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del ocio”

| | 0-4 / 5-7 | 0-4 / 8-10 | 5-7 / 8-10 |
|---------------------------|-------------|-------------|--------------|
| U de Mann-Whitney | 904793,000 | 2924625,000 | 16139734,500 |
| W de Wilcoxon | 1515858,000 | 3535690,000 | 21039749,500 |
| Z | -23,814 | -27,378 | -1,640 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,000 | ,101 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 en la comparación entre la valoración más baja y las otras dos, se rechaza la hipótesis nula, es decir, tienen distinta estancia media. Sin embargo, el p-valor de la comparación entre las dos valoraciones más altas es superior a 0,05, tienen la misma estancia. En conclusión, estadísticamente una valoración igual o por encima de 5 del ocio provoca una mayor estancia del turista.

4. Valoración del entorno

Esta variable se centra en la satisfacción del turista sobre el entorno existente donde se ha hospedado durante su estancia en España. Esta variable incluye: seguridad, limpieza, tranquilidad, acceso a discapacitados, zonas verdes, belleza paisajística, contaminación, idiomas, etc...

Primero se muestran los descriptivos de la variable en la Tabla 47.

Tabla 47. Descriptivos de la variable “Valoración del entorno”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|-------|---------|-------------------|
| 0-4 | 181 | 13,2044 | 22,95956 |
| 5-7 | 2701 | 9,1896 | 22,17230 |
| 8-10 | 7319 | 11,5844 | 25,39993 |
| Total | 10201 | 10,9790 | 24,56627 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para comprobar si la variable sigue una normal se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 48. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del entorno”

| | Valoración del Entorno | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|------------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 0-4 | ,320 | 181 | ,000 | ,422 | 181 | ,000 |
| | 5-7 | ,356 | 2701 | ,000 | ,248 | 2701 | ,000 |
| | 8-10 | ,338 | 7319 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que usar el test de Kruskal-Wallis.

Tabla 49. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del entorno”

| | Estancia media |
|---------------|----------------|
| Chi-cuadrado | 138,772 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, determinando diferentes estancias de los turistas según su satisfacción del entorno. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 50. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del entorno”

| | 0-4 / 5-7 | 0-4 / 8-10 | 5-7 / 8-10 |
|---------------------------|-------------|--------------|--------------|
| U de Mann-Whitney | 186897,000 | 595578,500 | 8433758,500 |
| W de Wilcoxon | 3835948,000 | 27383118,500 | 12082809,500 |
| Z | -5,342 | -2,335 | -11,358 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,020 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor de la comparación entre la mejor y la peor valoración es superior a 0,05 por lo que se acepta la hipótesis nula, concluyendo que tienen la misma estancia. En definitiva, estadísticamente la valoración del entorno no influye en la estancia del turista.

5. Valoración del transporte

Esta variable se centra en la satisfacción del turista con respecto a los medios de transporte utilizados durante su estancia en España.

Primero se muestran los descriptivos de la variable en la Tabla 51.

Tabla 51. Descriptivos de la variable “Valoración del transporte”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|-------|---------|-------------------|
| 0-4 | 181 | 13,2044 | 22,95956 |
| 5-7 | 2701 | 9,1896 | 22,17230 |
| 8-10 | 7319 | 11,5844 | 25,39993 |
| Total | 10201 | 10,9790 | 24,56627 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para comprobar si la variable sigue una normal se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 52. Prueba de normalidad para la variable “Valoración del transporte”

| | Valoración del transporte | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|---------------------------|---------------------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 0-4 | ,320 | 181 | ,000 | ,422 | 181 | ,000 |
| | 5-7 | ,356 | 2701 | ,000 | ,248 | 2701 | ,000 |
| | 8-10 | ,338 | 7319 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que usar el test de Kruskal-Wallis.

Tabla 53. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración del transporte”

| | |
|---------------|----------------|
| | Estancia media |
| Chi-cuadrado | 138,772 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, determinando diferentes estancias de los turistas según su satisfacción del entorno. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 54. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración del transporte”

| | 0-4 / 5-7 | 0-4 / 8-10 | 5-7 / 8-10 |
|---------------------------|-------------|--------------|--------------|
| U de Mann-Whitney | 186897,000 | 595578,500 | 8433758,500 |
| W de Wilcoxon | 3835948,000 | 27383118,500 | 12082809,500 |
| Z | -5,342 | -2,335 | -11,358 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,000 | ,020 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor de la comparación entre la mejor y la peor valoración es superior a 0,05 por lo que se acepta la hipótesis nula, concluyendo que tienen la misma estancia. En definitiva, estadísticamente la valoración del entorno del destino no influye en la estancia del turista.

6. Valoración general del viaje

Esta variable condensa todos los aspectos del viaje, mostrando el grado de satisfacción del turista con respecto a la experiencia del viaje en su conjunto.

Primero se muestran los descriptivos de la variable en la Tabla 55.

Tabla 55. Descriptivos de la variable “Valoración general del viaje”

| | N | Media | Desviación típica |
|-------|------|---------|-------------------|
| 0-4 | 28 | 9,1429 | 16,52767 |
| 5-7 | 1578 | 7,1584 | 19,36497 |
| 8-10 | 8071 | 10,6210 | 23,70930 |
| Total | 9677 | 10,0521 | 23,07266 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para comprobar si la variable sigue una normal se realiza el test de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 56. Prueba de normalidad para la variable “Valoración general del viaje”

| | Valoración general | Kolmogorov-Smirnov | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------|--------------------|--------------------|------|------|--------------|------|------|
| | | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Estancia media | 0-4 | ,373 | 28 | ,000 | ,408 | 28 | ,000 |
| | 5-7 | ,375 | 1578 | ,000 | ,228 | 1578 | ,000 |
| | 8-10 | ,342 | 8071 | ,000 | | | |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Como el p-valor es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula. Hay que usar el test de Kruskal-Wallis.

Tabla 57. Test de Kruskal-Wallis para la variable “Valoración general del viaje”

| | |
|---------------|----------------|
| | Estancia media |
| Chi-cuadrado | 365,877 |
| gl | 2 |
| Sig. asintót. | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

El p-valor es inferior a 0,05, determinando diferentes estancias de los turistas según su satisfacción del entorno. Hay que aplicar el test de la U de Mann-Whitney.

Tabla 58. Test U de Mann-Whitney para la variable “Valoración general del viaje”

| | 0-4 / 5-7 | 0-4 / 8-10 | 5-7 / 8-10 |
|---------------------------|-------------|------------|-------------|
| U de Mann-Whitney | 17792,500 | 100034,000 | 4448296,000 |
| W de Wilcoxon | 1263623,500 | 100440,000 | 5694127,000 |
| Z | -1,784 | -1,058 | -19,117 |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,074 | ,290 | ,000 |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Las comparaciones con la peor valoración tienen un p-valor superior a 0,05, aceptando la hipótesis nula y teniendo igual estancia que los turistas que presentan una mayor satisfacción del viaje. Estadísticamente se concluye que el grado de satisfacción del viaje no repercute en la estancia en el destino. Algo normal, puesto que raramente se decide ampliar o no la estancia en un lugar ipso facto, ya que habitualmente el turista planifica el viaje y establece de antemano los días que va a permanecer en el destino. Por esta razón, sería más conveniente relacionar el grado general de satisfacción con el siguiente viaje

realizado al mismo destino. Por desgracia, recoger dicha información es una tarea ardua y muy costosa, por lo que no se puede llevar a cabo.

Para finalizar este apartado, al igual que se hizo en la Tabla 2, donde aparecen resumidas las variables introducidas por la literatura revisada como explicativas de la estancia media, en la Tabla 59 aparecen las variables explicativas de la estancia media del estudio realizado sobre Habitur 2010, con los diferentes subapartados que las componen y una pequeña comparación con los resultados obtenidos por la literatura revisada.

Tabla 59. Variables explicativas de la Encuesta Habitur 2010 sobre estancia media

| Variable | Significatividad de medias | Submuestras | Literatura revisada |
|-----------------------|----------------------------|---|---|
| Residencia | Sí | Reino Unido = Alemania = Países Bajos > Francia ≈ Italia | ✓. Cuanto más distancia, mayor estancia |
| Edad | Sí | +65 > 45-64 = 20-29 > 30-44 | ✓. Cuanto mayor edad, mayor estancia |
| Genero | Sí | Mujeres > Hombres (realizan más turismo de negocios) | ✗. No hay Significatividad |
| Modo de acceso | Sí | Carretera > Aeropuerto. CBC's | ✗. Aeropuerto > Carretera. Cuanto más distancia, mayor estancia |
| Tipo de alojamiento | Sí | Viv. Alquilada > Apartamento > Viv. Gratuita (más estancias cortas) > Hotel | ✓. Mayor precio, menor estancia. |
| Fuente de información | Sí | Internet = Conocidos > Agencia | ✓. Uso de agencias, menor estancia |
| Paquete turístico | Sí | No uso > Sí uso | ✓. Uso paquete, menor estancia |
| Compañía del viaje | Sí | Más personas, menor estancia. (Agencia + paquete) | ✗. No hay Significatividad |

| | | | |
|-------------------------|----|----------------------------------|--|
| Valoración alojamiento | Sí | Mejor valoración, mayor estancia | No contemplada |
| Valoración restauración | No | - | *. Mejor valoración, estancia entre 7 y 15 días. |
| Valoración ocio | Sí | Mejor valoración, mayor estancia | No contemplada |
| Valoración entorno | No | - | No contemplada |
| Valoración transporte | No | - | No contemplada |
| Valoración general | No | - | No contemplada |

Nota. Fuente: Elaboración propia.

7. Conclusiones

Este trabajo fin de máster, como se ha dicho anteriormente, empieza realizando un recorrido por el turismo, tanto a nivel mundial, europeo y nacional, durante los últimos años.

Los ingresos del turismo mundial han crecido al 11% las últimas cinco décadas, es decir, a un ritmo superior que la economía de casi todos los países del mundo. Este crecimiento relativo del turismo está siendo impulsado en los últimos años por los mercados emergentes, sobre todo los BRIC, más que de los tradicionales países emisores y receptores.

Europa ha sido el continente que ha experimentado un mayor crecimiento en términos absolutos y Rusia el país europeo que, como emisor, más ha porcentualmente. Francia es el principal país receptor de turismo en Europa, seguido por España.

En España el turismo es fundamental para reequilibrar las cuentas exteriores. Además es un motor de la economía española, superando el 10% del PIB nacional y donde más del 10% de la población activa española trabaja.

El número de establecimientos hoteleros en España está disminuyendo en los últimos años, pero el número de camas está aumentando. Consecuentemente el tamaño medio del establecimiento está aumentando. Esto se debe en parte, a que hay establecimientos de reducido tamaño que están cerrando, sobre todo los de dos y una estrella de plata, aunque otros se están recalificando en hoteles de mayor categoría.

Por el lado de la demanda turística en España, mientras que los turistas internacionales tienen un comportamiento continuado creciente, excepto 2009, los turistas nacionales presentan un comportamiento similar hasta 2007 y un decrecimiento casi continuado desde 2008.

La estancia media de los turistas internacionales en España, 8,9 días, es casi el doble de la estancia media de los turistas nacionales, 4,4 días. Según el IET, la

principal razón para esta diferencia sobresaliente hay que buscarla en los viajes de fin de semana. Este tipo de viaje de fin de semana tiene un gran peso en el turismo nacional, lo que provoca que la estancia media de los residentes se vea reducida.

Por desgracia, todo no es positivo en cuanto al turismo, y los turistas provocan un impacto medioambiental en los destinos. Ejemplos de este problema es el caso de Benidorm o la Manga del Mar Menor. Actualmente, se están desarrollando políticas para reducir dicho impacto y crear destinos sostenibles, como la actuación llevada a cabo en el Parque Natural de Calblanque.

Aunque la estancia media, como se ha visto, es un concepto fundamental de la demanda turística, no se han desarrollado numerosos estudios sobre esta variable.

A partir de la revisión de la literatura encontrada, en este trabajo fin de máster se determinan cuáles son las variables explicativas que influyen en la estancia media, divididas en dos grupos, las características propias del lugar de destino y las personales de los turistas.

Por último, debido a su relevancia, se han estudiado las dos restricciones que perfilan la estancia media, como son la restricción renta y la restricción tiempo y también la distancia entre origen y destino.

En cuanto a la restricción monetaria, la literatura revisada establece que cuanto mayor sea la estancia en el lugar de destino, menor es el gasto diario realizado, aunque lógicamente mayor el gasto total ejecutado.

La lejanía entre el lugar de residencia y el lugar de destino está más relacionado con la restricción renta que con la restricción tiempo. Tal y como señalan los trabajos consultados, en los últimos años, con la aparición de las compañías de bajo coste, ha aumentado el número de viajes, incluso viajes internacionales de fin de semana. En definitiva, el factor determinante de la realización de un viaje internacional, donde la distancia física es grande, es la restricción renta, el gasto, más que la restricción tiempo, el número de horas necesarias para el transporte

del lugar de residencia al destino, la que determina el número de pernoctaciones del turista.

En cuanto a la segunda restricción, la del tiempo disponible, el factor que mejor la explica es la edad. Los turistas de mediana edad, que en mayor medida están trabajando y tienen cargas familiares registran una restricción de tiempo más importante que los jóvenes o las personas mayores, en su inmensa mayoría jubilados, a los cuales la restricción tiempo apenas afecta. Sin duda, el coste de oportunidad de una pernoctación, al ser distinto según los tramos de edades, ayuda a entender los distintos resultados obtenidos.

En conclusión, ambas restricciones están estrechamente relacionadas, y cada una influye sobre la otra.

Por último, se ha realizado un análisis de la estancia media de los turistas no residentes que vinieron a España en 2010, según datos de Habitur 2010, a través de una serie de variables explicativas recogidas en dicha encuesta. Es un análisis pormenorizado de cada variable, haciendo uso de la estadística descriptiva e inferencial.

Las variables han sido divididas en tres categorías: perfil del turista, características del viaje y valoraciones.

En cuanto al perfil del turista, las variables incluidas son el país de residencia, edad y género del turista. Todas ellas son significativas y los resultados obtenidos coinciden con la literatura revisada.

En el segundo grupo, características del viaje, se encuadra el modo de acceso, siendo la única variable de este grupo con un resultado distinto al de la literatura. En el resto de variables que conforman este grupo, tipo de alojamiento, motivo principal del viaje, fuentes de información, utilización del paquete turístico y compañía del viaje, concuerdan los resultados obtenidos con los establecidos por la literatura revisada.

La mayor novedad de este estudio son las valoraciones del turista, apenas investigado anteriormente, por lo que los resultados de este trabajo arrojan luz sobre esta variable explicativa de la estancia media, aunque en definitiva se

concluye que la satisfacción del turista no influye en la estancia de ese viaje en concreto. Algo lógico en principio, ya que si la valoración del turista influyese en la estancia del viaje, se estaría suponiendo que el turista decide la duración de su estancia, una vez en el destino, en vez de realizar el viaje con la estancia prefijada.

8. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Una de las limitaciones de este trabajo es que sólo se dispone de los datos de un año. Además se trata del año 2010, en medio de una crisis económica que afecta a todo el país, justo después del año 2009, en el cual la crisis golpeó cruelmente al conjunto de la economía española y mundial.

Otra limitación importante es que la parte inferencial del trabajo sólo se ha podido realizar sobre los turistas no residentes, ya que Habitur 2010, sólo se centra en estos, no teniendo en cuenta a los turistas residentes.

Por último, el tratamiento estadístico de la encuesta de Habitur se ha limitado a la inferencia estadística. En cuanto a las futuras líneas de investigación, destacar la realización de una revisión de la literatura más amplia y a través de un soporte econométrico, realizar un análisis multivariante de la estancia media.

Otra línea de investigación es la comparación de los datos de Habitur, turistas no residentes, y Familitur, turistas residentes, para ver si ambos grupos de turistas comparten o no las variables que determinan la estancia media.

También, en un futuro se puede estudiar la restricción tiempo y renta, para ver su efecto, por separado, sobre la estancia media.

Una última línea de investigación sería profundizar en las valoraciones de los turistas. En este trabajo se ha concluido que no afectan a la estancia media del viaje que se realiza, pero desconocemos si afecta la estancia de futuros viajes.

9. Referencias

- Aguiló, E., y Juaneda, C. (2000). Tourist expenditure for mass tourism markets, *Annals of Tourism Research*, 27(3), pp. 624-637.
- Alegre, J., y Pou, L. (2006). The length of stay in the demand for tourism, *Tourism Management*, 27, 1343–1355.
- Artal Tur, A., García Sánchez, A., y Navarro Azorín, J. M. (2010). Factores determinantes de la duración de la estancia turística en un destino de sol y playa: El caso de la Región de Murcia. *Cuadernos de Economía*, 33(91), 43-67.
- BALANTUR (2013). Resultados de la actividad turística en España durante el año 2012. Recuperado de <http://www.iet.tourspain.es/es-ES/estadisticas/analisisturistico/balantur/anuales/Balance%20del%20turismo%20en%20Espa%C3%B1a.%20A%C3%B1o%202012.pdf>
- Ballantyne, R., Packer, J., y Hughes, K. (2009). Tourists' support for conservation messages and sustainable management practices in wildlife tourism experiences, *Tourism Management*, 30(5), 658-664.
- Barretto, M. (1996). Turismo de Negocios: Un concepto polémico, *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 5, 207-221.
- Barros, C. P., y Correia, A. (2007). Survival analysis in tourism demand: The length of stay in Latin American destinations.
- Blasco Lázaro, M. (2005). *Introducción al concepto de turismo sostenible*. Conferencia llevada a cabo en las I Jornadas sobre turismo sostenible, Aragón.

- Bell, F. W., y Leeworthy, V. R. (1990). Recreational demand by tourists for Saltwater Beach Days, *Journal of Environmental and Management*, 18(3), 189–205.
- Bentley, T. A., Page, S. J., y Macky, K. A. (2007). Adventure tourism and adventure sports injury: The New Zealand experience, *Applied Ergonomics*, 38(6), 791-796.
- Berman, M. D., y Kim, H. J. (1999). “Endogenous on–site time in the recreation demand model”, *Land Economics*, 75(4), pp. 603–619.
- EXCELTUR (2014). *Perspectivas turísticas*. (nº47). Recuperado de http://www.exceltur.org/excel01/contenido/portal/files/presentacion_informe_perspectivas_num47.pdf
- Fernández Rubio, E., y García Sánchez, A. (2008). Análisis del gasto de los turistas que acceden a España por avión, *Revista de economía, sociedad, turismo y medio ambiente*, (7), pp. 9-29.
- García Sánchez, A. (2013). Apuntes de clase.
- García Sánchez, A., Fernández Rubio, E., y Collado, M. (2013). Daily expenses of foreign tourists, length of stay and activities: evidence from Spain, *Tourism Economics*, 19(3), pp. 613-630.
- Hernández Luis, J.A. (2008). Turismo de masas y transporte: El gran reto del siglo XXI, *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales de la Universidad de Barcelona*, 12(258), pp. 128-147.
- IET (2012). *Turismo en cifras*. España. Recuperado de <http://www.iet.turismoencifras.es/espanaenelmundo/item/34-destinos-en-europa-donde-caben-2-no-caben-3.html>.

- IET (2013). *Balance del turismo. Resultados de la actividad turística en España*.
- IPK INTERNATIONAL (2013). *ITB world travel trends report*. Recuperado de http://www.itb-berlin.de/media/itb/itb_media/itb_pdf/WTTR_Report_2014_Web.pdf.
- INE (2013). *Notas de prensa*. Recuperado de <http://www.ine.es/prensa/np829.pdf>.
- Hunziker, W., y Krapf K. (1942). *Fundamentos de la Teoría General del Turismo*.
- Lee, Ch. and Chang, Ch. (2008), Tourism development and economic growth-a nonlinear approach, *Tourism Management*, 29(1), pp. 180-192.
- Mak, J., Moncur, J., y Yonamine, D. (1977). Determinants of visitor expenditures and visitor length of stay: A cross-section analysis of US visitors to Hawaii, *Journal of Travel Research*, 15, pp. 5-8.
- Martínez García, E., y Raya, J.M. (2009). Determinantes de la demanda temporal de turismo: una aproximación microeconómica con un modelo de duración, *Investigaciones económicas*, 33(2), pp. 271-302.
- Nicolau J. y F. J. Mas (2006). Elección de la duración de las estancias turísticas: una aproximación con modelos de recuento, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 5, pp. 99-115.
- OMT en la Conferencia de Ottawa, junio 1991.
- OMT (2005). *El turismo al servicio de los objetivos de desarrollo del Milenio*. Recuperado de <http://dtxtq4w60xqpw.cloudfront.net/sites/all/files/docpdf/declaracionny-esp.pdf>

- OMT (2014). *Barómetro sobre turismo internacional*. Recuperado de <http://media.unwto.org/es/press-release/2014-01-20/el-turismointernacional-supera-las-expectativas-con-52-millones-llegadas-a>
- RED DE AUTORIDADES AMBIENTALES (2001). *Hacia un turismo sostenible*. Recuperado de <http://www.datosdelanzarote.com/uploads/doc/2007090213283212turismo.pdf>
- Sancho, A., y Buhalis, D. (1998). *Introducción al turismo*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- Salmasi, L., Celidoni, M. y Procidano, I. (2012). Length of stay: Price and income semi-elasticities at different destinations in Italy, *International journal of tourism research*, 14(6), pp. 515-530.
- Thrane, C. and Farstad, E. (2011). Domestic tourism expenditures: The non-linear effects of length of stay and travel party size, *Tourism Management*, 32, pp. 46-52.
- Uribe, J. I. (2001). Modelos Econométricos de Duración. El análisis de Supervivencia y su Aplicación al Estudio del desempleo en el Área Metropolitana de Cali. *Anuario de Investigaciones*.
- Valls, J. (dir.) (2008). *Fenómeno del low cost: impacto en el factor precio*. Barcelona, España: Editorial Deusto.
- Villena Navarro, M. (2011). Análisis del gasto diario de los turistas de negocios: duración de la estancia y categoría profesional (trabajo fin de Máster). Universidad Politécnica de Cartagena, España.
- Walford, N. (2001). Patterns of development in tourist accommodation enterprises on farms in England and Wales, *Applied Geography*, 21(4), 331-345.

- Zamora García, A.I. (2010). La satisfacción del turista de la Costa Cálida (trabajo fin de Máster). Universidad Politécnica de Cartagena, España.