



Comparación de recursos docentes utilizados para la innovación

Comparison of teaching resources for innovation

Autor/res/ras: Francisco Alberto García-Sánchez, Ana Belén Mirete, Encarnación Martínez-Álvarez y Noelia Orcajada

Institución u Organismo al que pertenecen: Dpto. Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Universidad de Murcia

Indique uno o varios de los seis temas de Interés: (Marque con una {x})

{X} Experiencias de innovación apoyadas en el uso de TIC. Nuevos escenarios tecnológicos para la enseñanza y el aprendizaje.

{X} Nuevos modelos de enseñanza y metodologías innovadoras. Experiencias de aprendizaje flexible. Acción tutorial.

Idioma en el que se va a realizar la defensa: (Marque con una {x})

{X} Español { } Inglés

Resumen.

Presentamos el resultado de la comparación de diferentes recursos o elementos de docentes, con mayor o menor grado de innovación y apoyo en TIC, empleados en un mismo grupo de estudiantes: clase presencial interactiva, esquemas del profesor facilitados por adelantado, exámenes online con propuestas de reflexión sobre el contenido, web didáctica de asignatura, grabaciones multimedia de las explicaciones del profesor, tutoría presencial grupal, texto-guía y materiales de lectura.

Todos estos recursos fueron valorados por 72 alumnos de primera matrícula de primer curso de Grado, que tuvieron ocasión de utilizarlos simultáneamente en una misma asignatura.

Los elementos o recursos más valorados son la clase presencial, los esquemas del profesor, los exámenes online y la web didáctica de la asignatura. Los menos valorados son el texto guía y los materiales de lectura; precisamente los recursos menos interactivos. Así pues, los resultados invitan al desarrollo de metodologías blended learning que utilizan recursos TIC de distribución en línea en contextos de aprendizaje presenciales.

Palabras Claves: Innovación docente, Web docente, clase presencial, texto-guía, objeto digital de aprendizaje, examen online.

Abstract.

We are introducing the results of the comparison between different teaching resources, with different degrees of innovation and IT support, used in the same group of students: interactive in-person class, teacher schemes in advance, online exams with consideration about the contents, educational website of the matter, multimedia recordings of the teacher lecture, in-person group class, guide text and reading matter.

These resources were rated by 72 students of first degree, who used them at the same time in the same matter.

The top rated resources were the in-person class, the teacher schemes, the online exams and the educational website. The less rated resources were the guide text and the reading matter: the less interactive resources. So, the results suggest that blended learning methodologies that use online IT resources should be used for in-person learning.

Keywords: Teaching innovation, educational website, in-person class, guide text, digital learning target, online exam.

Texto.

Introducción

La llegada del EEES ha supuesto un importante aliciente para promover la innovación docente en la Universidad. Mucha de esa innovación se ha centrado en la utilización de recursos TIC (uso de Webs docentes a modo de textos-guía digitales, de WebQuest, objetos digitales de aprendizaje, foros de debate, etc.). Insistiéndose siempre en la necesidad de hacer un uso pedagógico y didáctico de esos recursos (Area, 2007; Cabero & López, 2009; Onrubia, 2007), ya que sin ello, por si mismas las TIC no son necesariamente un indicador de innovación docente (Hannan & Silver, 2005). Otros esfuerzos se centraron en cambiar las dinámicas utilizadas en clase, promocionando estrategias más flexibles y que otorgan mayor protagonismo al alumno en su tarea de aprender (empleo de portafolios personales de aprendizaje, aprendizaje basado en problemas, etc.). Ambos esfuerzos pueden entenderse dirigidos a fomentar el desarrollo de un paradigma educativo centrado en el aprendizaje (*learned-centered*), donde el protagonista del proceso es el estudiante, mientras que el profesor se concentra en una labor de facilitador, orientador o guía del aprendizaje (Naval, Sobrino & Pérez, 2006).

Precisamente por ser uno de los objetivos el potenciar el protagonismo del alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje, siempre nos ha parecido importante implicarlo en la valoración de los recursos o propuestas de innovación desarrolladas. Así hemos contados con ellos para la valoración de las webs didácticas que empleamos en nuestras asignaturas presenciales (Mirete, García-Sánchez & Sánchez-López, 2011; Sánchez-López, García-Sánchez, Martínez-Segura & Mirete, 2012); aunque también hemos tenido en cuenta la valoración que el profesorado hace de la misma herramienta (García-Sánchez, Mirete & Maquilón, 2013). También

hemos contado con los alumnos cuando hemos querido comparar la utilidad de este recurso TIC con el ya tradicional portafolios (Martínez-Segura, Sánchez-López & García Sánchez, 2012). O cuando hemos querido valorar otros recursos TIC como la WebQuest (Orcajada, Mirete & García-Sánchez, 2012), los foros de debate online (Mirete, Orcajada & García Sánchez, 2013), o la utilización de objetos de aprendizaje multimedia (Sánchez-López, Mirete y García-Sánchez, 2010).

En todos los casos en los que hemos contado con la opinión del alumno, hemos encontrado sistemáticamente que hacen una valoración muy positiva del recurso de innovación introducido. Esto no es algo que nos sorprenda. Otras investigaciones, que también han incluido la percepción de los estudiantes, sobre metodologías blended learning que utilizan recursos TIC de distribución en línea en contextos de aprendizaje tradicionales (foros, listas de distribución, webs docentes, etc.), suelen encontrar estos resultados positivos con facilidad (Hinojo, Aznar & Cáceres, 2009; Chandra & Fisher, 2009; Chiecher, Donolo & Rinualdo, 2010). Siempre apuntando, como en nuestro caso, a la valoración positiva que los alumnos hacen de las posibilidades de flexibilidad que ofrecen los recursos online para auto-organizarse el aprendizaje, aprender nuevas formas de acceder al conocimiento, disponer de múltiples materiales (incluidos materiales multimedia), etc.

En este sentido, entendemos que, de alguna forma, todo esfuerzo de innovación docente promovido por el profesorado, suele ser apreciado y valorado por el alumnado. Pero eso no quiere decir que todos los esfuerzos sean igualmente productivos o igualmente bien valorados por los alumnos. Especialmente si tuvieran la oportunidad de elegir entre ellos. Por ello nos pareció interesante aprovechar la experiencia adquirida en distintos procedimientos y elementos de innovación docente, utilizándolos todos, o varios de ellos, en un mismo grupo de alumnos, con el fin de que éstos pudieran emplearlos en su asignatura y después valorarlos comparándolos entre si.

Método

Muestra

En el estudio han participado 72 alumnos de la asignatura de *Biopatología Infantojuvenil y NEEs* cursada en primero de Logopedia en la Universidad de Murcia. Suponen el 77,42% de la población diana, teniendo en cuenta que el número total de alumnos matriculados en la asignatura fue de 93 estudiantes de primera matrícula (solo 16 de ellos varones).

El 52,8% de la muestra encuestada indicó creer tener un nivel avanzado de manejo de internet, frente a un 45,8% que consideran tener un nivel básico (solo el 1,4% señaló tener un nivel experto). El 86,1% de la muestra indica acceder a internet a través de ordenador, móvil o Tablet; porcentaje al que habría que sumar un 4,2% más de alumnos que acceden desde cualquier dispositivo teniéndolo todo sincronizado en una “nube”. Por el contrario, el 9,7% de la muestra accede a internet solo a través del ordenador.

Esos alumnos acceden mayoritariamente a internet tanto desde casa como desde la Universidad (73,7%). Aún así, hay un 22,2% de la muestra que accede a internet solo desde su domicilio; y un 4,2% que lo hace solo desde la Universidad.

Elementos de innovación docente evaluados

En este estudio se han propuesto, para su evaluación por el alumnado, 8 elementos de innovación docente diferentes que se emplearon en el desarrollo de la asignatura:

Clases presenciales: Tal y como se recoge en la guía docente de la asignatura para el curso 2013/14 (García Sánchez & Mirete, 2013), se utilizaron para introducir y explicar en el aula los tópicos principales del programa. En ellas se utilizó una modalidad de clase magistral participativa, mediante la transmisión de información en un tiempo ocupado principalmente por la exposición oral y el apoyo de TIC. Durante dicha exposición se utilizaban diferentes estrategias innovadoras. Podían plantearse preguntas o situaciones problemáticas sobre un tema, introducirse pequeñas actividades prácticas, resolverse las dudas que pudieran plantearse, presentarse informaciones incompletas, orientar la búsqueda de información, ocasionar el debate individual o en grupo, etc. Todo ello para fomentar la motivación del alumno por la clase y la asignatura y conseguir que el alumno obtuviese una visión global de la asignatura y sus diferentes intereses y objetivos.

Web didáctica: configurada específicamente para la asignatura, incluye apartados para presentar los contenidos teóricos y prácticos de los diferentes temas, actividades y materiales a trabajar (a través de breves textos explicativos y enlaces a documentos específicos); un cronograma que detalla la secuenciación de los contenidos; acceso a los recursos materiales, mínimos y complementarios, que el estudiante necesitará para el desarrollo de la asignatura. Todo ello acompañado de textos breves que orientan al alumno en el uso de la herramienta y especialmente en el estudio de la asignatura. Estos comentarios buscan siempre invitar a la reflexión y al ejercicio de una metacognición sobre el aprendizaje que se está realizando. Además, también ofrece información sobre competencias a desarrollar, metodología docente, sistema de evaluación, bibliografía, etc. (Sánchez-López, García-Sánchez, Martínez-Segura & Mirete, 2012, Mirete & García-Sánchez, 2014).

Esquemas del profesor: disponibles en su totalidad para el alumno desde el inicio de la asignatura, recogen simplemente las presentaciones que el profesor proyecta en clase para presentar los contenidos teóricos o actividades a realizar.

Materiales de lectura: capítulos de libro, artículos o documentos específicamente preparados por el profesor para la asignatura y que son recomendados al alumno para preparar los diferentes contenidos de la asignatura o ampliarlos.

Texto guía: libro (con 187 páginas) que recoge prácticamente la misma información que la web didáctica de la asignatura, pero en formato impreso, en cuanto a presentación de los contenidos y orientación de su estudio (García-Sánchez, 2010).

Objetos aprendizaje multimedia (grabaciones de las explicaciones del profesor): 13 grabaciones multimedia de breve duración (máximo 10 minutos cada una) en las que

se reproduce a pantalla completa, la presentación de esquemas de clase del profesor sobre temáticas concretas, con la explicación verbal del profesor.

Exámenes online: un total de 10 pruebas online, las cuales incluyeron un total de 206 preguntas, la mayoría de ellas tipo test de tres opciones solo una verdadera. Cada una de estas pruebas se presentaba durante un periodo de 5 a 7 días, pudiendo el alumno realizarlas dos veces. Tras la primera cumplimentación de la prueba el alumno recibía un feedback con el número de aciertos total e información de las preguntas erróneas, acompañado de un texto para cada pregunta que razonaba sobre el sentido de la pregunta y de sus posibles alternativas de respuesta (pero sin especificar directamente cual era la respuesta correcta).

Tutoría presencial grupal: realizada durante una hora, en grupos de entre 10 y 12 alumnos, a los que el alumno se auto-assignaba según sus posibilidades horarias. Desarrollada hacia la mitad de la asignatura, justo después de realizar la primera prueba de contenido de la asignatura (evaluación parcial). En esta tutoría se hablaba de la utilización que se estaba realizando de los diferentes recursos didácticos de la asignatura, además de llevar a cabo una valoración global del resultado e implicación en la asignatura.

Instrumento

Se utilizó un cuestionario diseñado al efecto que incluye 47 preguntas de diferentes tipologías, repartidas en 4 bloques de ítems.

Los tres primeros ítems del cuestionario, constituyen el primer bloque e indagan sobre el nivel de uso de internet del alumno, los dispositivos empleados para acceder a la red y la disponibilidad de acceso.

Los siguientes 9 ítems (segundo bloque de información), preguntan sobre el uso o no de los diferentes elementos de innovación evaluados. En 8 de estos ítems se planteaban al alumno tres opciones excluyentes: Si lo uso; No tengo tiempo para usarlo; No se como usarlo. El último ítem preguntaba al alumno si había asistido o no a la tutoría presencial obligatoria realizada por el profesorado de la asignatura.

El tercer bloque del cuestionario incluye un total de 32 ítems. En realidad se trataba de 4 ítems que preguntan sobre cada uno de los 8 elementos de innovación evaluados. Esas cuatro preguntas indagaban sobre la utilidad del elemento en cuestión para organizar y comprender la asignatura, para su aprendizaje (estudio), para resolver dudas o para delimitar los conceptos importantes de la asignatura. Todo ello a través de una escala Likert de 5 opciones. Los resultados de este bloque de preguntas no son presentados en este trabajo.

El último bloque del cuestionario estuvo compuesto por 2 ítems que solicitaban la ordenación o valoración de los 8 elementos de innovación evaluados. El primero de estos ítems pedía al alumno que ordenase la lista de elementos de innovación de más importante (1º) a menos importante (8º). El segundo de los ítems le pedía que puntuase de 0 a 10 cada uno de los elementos de innovación.

Procedimiento

El cuestionario fue cumplimentado voluntaria, anónima e individualmente por los alumnos de primera matrícula asistentes a una de las últimas clases teóricas de la asignatura. Previamente se informó de su finalidad y de la importancia de que contestaran con sinceridad según su experiencia al cursar la asignatura.

Resultados

Los resultados sobre porcentaje de alumnos que han utilizado los diferentes elementos de innovación docente evaluados en el estudio se recogen en la Tabla 1.

Elemento de Innovación	Si la uso	No tengo tiempo	No se como usarla
Clase presencial	88,9%	4,2%	6,9%
Web didáctica – para analizar orientaciones y objetivos de los tema	80,6%	11,1%	8,3%
Web didáctica – para descargar documentación	88,9%	4,2%	6,9%
Esquemas del profesor	95,8%	2,8%	1,4%
Materiales de lectura facilitados	43,7%	42,3%	14,1%
Texto-guía	57,7%	22,5%	19,7%
Objetos aprendizaje multimedia	59,7%	25,0%	15,3%
Exámenes online	98,6%	1,4%	0%

Tabla 1.- Porcentajes de utilización por el alumnado de los diferentes elementos de innovación.

Se observa que el alumnado utiliza mayoritariamente los exámenes online (solo un alumno expresa no haber tenido tiempo para hacerlos) y los esquemas del profesor (con unos porcentajes de 98,6 y 95,85% del alumnado respectivamente); seguido de cerca por la clase presencial y la web didáctica en su faceta de facilitar la descarga de documentación (ambos con el 88,9% del alumnado encuestado); y un poco más alejado la web didáctica en su faceta de posibilitar el análisis de orientaciones para el estudio y de los objetivos del tema (con un 80,6% del alumnado). Con respecto a esta última utilidad de la web didáctica hay que señalar que un 8,3% del alumnado ha contestado que no ha sabido como utilizarla para ese uso concreto. En cuanto a la tutoría presencial, es de señalar que el 98,6% de la muestra asistió a ella.

Con porcentajes de uso sensiblemente menores quedan las grabaciones multimedia con los esquemas del profesor (utilizado por solo el 59,7% de los alumnos; mientras que un 15,3% ha indicado no saber como utilizarlos y un 25% no haberlos utilizado por falta de tiempo) y el texto guía de la asignatura (utilizado por el 57,7% de los alumnos; mientras que un 19,7% indica no saber como utilizarlo y un 22,5% no haberlo utilizado por falta de tiempo). Por último, el recurso menos empleado (solo por el 43,7% del grupo de alumnos encuestado) son los materiales de lectura

facilitados. Con respecto a ellos, una mayoría de los alumnos encuestados indican que no los han utilizado por falta de tiempo (42,3%), mientras que un 14,1% señalan que no han sabido como usarlos.

La valoración realizada por los alumnos de los diferentes elementos de innovación introducidos, tanto en lo que respecta a la posición en que son ubicados por los alumnos (de primero a octavo) en cuanto a su utilidad o importancia; como en lo que se refiere a la puntuación media que cada uno de ellos ha obtenido al ser individualmente valorados de 1 a 10, se recogen en la Tabla 2. En ella hemos ordenado los recursos según la puntuación obtenida en cada una de las variables.

Posición media alcanzada por utilidad e importancia otorgada		Valoración media obtenida de 1 a 10	
Clase presencial	2,11 (1,67)	Exámenes online	8,08 (2,24)
Esquemas profesor	3,15 (1,46)	Clase presencial	7,81 (2,61)
Exámenes online	3,35 (1,39)	Esquemas profesor	7,76 (1,91)
Web didáctica	3,66 (2,06)	Web didáctica	6,79 (2,73)
Grabaciones multimedia	5,46 (1,53)	Tutoría presencial	6,68 (1,93)
Texto-guía	5,72 (1,95)	Grabaciones multimedia	6,63 (2,35)
Tutoría presencial	5,78 (1,97)	Texto-guía	6,29 (2,35)
Materiales de lectura	6,42 (1,79)	Materiales de lectura	5,42 (2,59)

Tabla 2.- Medias y desviaciones típicas (entre paréntesis) de los diferentes elementos o recursos de innovación, según la posición/ranking que el alumnado les ha concedido en importancia y utilidad y su valoración individual de 1 a 10.

Las posición media más alta, por utilidad e importancia, según la opinión del alumnado, la alcanza la clase presencial. Un punto por debajo de ella quedan, en este orden, los esquemas del profesor, los exámenes online y la web didáctica. Varios puntos más atrás quedan ya las grabaciones multimedia del profesor, y prácticamente empatados el texto-guía y la tutoría presencial. Quedando en último lugar los materiales de lectura facilitados.

En cuanto a la puntuación obtenida por estos elementos, valorados de 1 a 10, el ranking sufre ligeras variaciones, quedando mejor valorado el examen online, seguido de cerca por la clase presencial y los esquemas del profesor. La web didáctica queda un punto más abajo que estos últimos elementos, prácticamente con la misma valoración que la tutoría presencial o las grabaciones multimedia del profesor. Medio punto más abajo queda el texto guía de la asignatura y, de nuevo, la valoración más baja la obtienen los materiales de lectura facilitados.

Discusión y Conclusiones

Para empezar, atendiendo al porcentaje de alumnos que han utilizado los diferentes elementos y recursos valorados en este estudio, hemos de concluir que las

opiniones de los alumnos sobre ellos pueden entenderse como representativas de la realidad experimentada. Al menos en lo que respecta a la clase presencial, los esquemas del profesor, la tutoría presencial, los exámenes online, la web didáctica. Pero incluso también para el texto guía y las grabaciones multimedia de las explicaciones del profesor, ya que más de la mitad de los alumnos las han utilizado habitualmente. Dado que menos de la mitad de la muestra encuestada señalan haber utilizado los materiales de lectura facilitados (aunque todos los conocían), este sería quizá el único elemento en el que cabría considerar con cierta prudencia las conclusiones extraídas de los resultados encontrados. Se podría pensar que su valoración podría haber sido mejor si los alumnos hubiesen hecho un mayor uso de ellos, quizá promocionado dicho uso por alguna estrategia docente del profesorado que invitara a ello.

Por otro lado, el porcentaje de alumnos que han señalado no saber como usar recursos como el texto-guía de la asignatura, las grabaciones multimedia del profesor o los materiales de lectura facilitados, invita a los docentes a plantear en el futuro actuaciones concretas para darlos a conocer e invitar a su correcta utilización.

En cuanto al resultado de la valoración que los alumnos hacen de los distintos recursos, nuestros resultados invitan a defender la importancia de las metodologías blended learning en la enseñanza universitaria. Los alumnos encuestados, y que han tenido la posibilidad de experimentar con diferentes recursos y elementos de innovación docente valoran, por encima de otros recursos y de forma evidente, las clases presenciales y los esquemas tradicionales del profesor. Quizá esto sea debido a que sienten que estos elementos les orientan y centran, de forma más clara y rápida, en lo que es importante de los contenidos a estudiar; o quizá sea debido a que realmente ese es el trabajo que el profesor quiere realizar y realiza con esos elementos, consiguiendo así el interés y la valoración positiva del alumnado.

Aún así, algunos de los recursos TIC planteados alcanzan también valoraciones claramente positivas. Especialmente los exámenes online que, en nuestro caso, incluían comentarios para incitar la metacognición del alumno sobre lo que está estudiando. Pero igualmente alcanza una valoración muy positiva la web didáctica. Herramienta para la que, en otros estudios previos, los alumnos ya nos habían señalado su enorme utilidad y flexibilidad (Mirete et al., 2011; Sánchez López et al., 2012), satisfaciendo también gratamente las expectativas del profesorado (García Sánchez et al., 2013).

Las puntuaciones más bajas las han obtenido recursos o elementos más tradicionales y, a la vez, menos interactivos. Es el caso del texto-guía de la asignatura. En nuestro caso, su utilidad posiblemente puede haberse visto desvirtuada por la existencia de la web didáctica, que cumple funciones muy parecidas y lo supera en su capacidad para permitir el acceso directo a materiales de diversa índole. También es el caso de los materiales de lectura facilitados que, como ya hemos señalado más arriba, en nuestro caso no fueron acompañados de estrategias docentes específicas para invitar o promover su uso, más allá de su recomendación orientada en la web didáctica y en el texto-guía de la asignatura.

La tutoría presencial, aún siendo una posibilidad de contacto directo con el profesor resulta claramente menos valorada. No obstante, hay que considerar que en este caso particular, se trata de una asignatura en la que se han incluido múltiples recursos diferentes, varios de los cuales ya incluyen una intención de orientación del trabajo del alumno (web didáctica, texto-guía, grabaciones multimedia, e incluso los comentarios que acompañen a los exámenes online). Por ello, la función de la tutoría presencial puede haberse visto diluida en esta experiencia concreta.

Podemos concluir que estudios y experiencias como la presente, que permiten al alumno comparar de forma directa diferentes recursos de innovación docente, resultan especialmente interesantes en la actualidad. Queda claro que el alumno aprecia diferencias entre unos recursos y otros. Una vez que hemos desarrollado diferentes estrategias de innovación docente, quizá sea el momento de enfrentarlas de forma directa para poder delimitar cuales resultan efectivamente más rentables para conseguir los objetivos, a veces comunes, para los que han sido ideadas.

Bibliografía y Referencias.

Area, M. (2007). Algunos principios para el desarrollo de buenas prácticas pedagógicas con las TICs en el aula. *Comunicación y pedagogía: Nuevas tecnologías y recursos didácticos*, 222, 42-47.

Cabero, J. & López, E. (2009). *Evaluación de materiales multimedia en red en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES)*. Barcelona: DaVinci.

Chandra, V. & Fisher, D.L. (2009). Students' perceptions of a blended web-based learning environment. *Learning Environments Research*, 12, 31-44.

Chiecher, A., Donolo, D. & Rinaudo, M.C. (2010). Estudiantes universitarios frente al aprendizaje mediado por TIC. Impacto de la propuesta sobre los perfiles motivacionales y las percepciones del curso. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*. Recuperado de http://www.revistacts.net/files/Portafolio/chiecher_edit.pdf

García-Sánchez, F.A. (2010). *Biopatología Infantojuvenil y necesidades educativas especiales*. Murcia: Diego Marín.

García-Sánchez, F.A. & Mirete, A.B. (2013). Guía docente de Biopatología Infantojuvenil y Necesidades Educativas Especiales. Grado de Logopedia. Facultad de Psicología. Universidad de Murcia. Recuperado de https://aulavirtual.um.es/umugdocente-tool/guiahtml/1048_2013_G

García Sánchez, F.A., Mirete, A.B. & Maquilón, J. (2013). Implementación y evaluación de webs didácticas para la docencia universitaria presencial. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 16(1), 121-132. Recuperado de <http://revistas.um.es/reifop/article/view/179481>

Hannan, A. & Silver, H. (2005). *La innovación en la enseñanza superior. Enseñanza, aprendizaje y culturas institucionales*. Madrid: Narcea.

- Hinojo, F.J., Aznar, I. & Cáceres, M.P. (2009). Percepciones del alumnado sobre el blended learning en la universidad. *Comunicar*, 33, 165-174.
- Martínez-Segura, M.J., Sánchez-López, C. & García-Sánchez, F.A. (2012). Recursos para la innovación de la enseñanza y el aprendizaje en educación superior: portafolios y web didáctica. *Revista Iberoamericana de Educación*, 59 (1), 1-10. Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/4405Martinez.pdf>
- Mirete, A.B. & García-Sánchez, F.A. (2014). Rendimiento académico y TIC. Una experiencia con Webs Didácticas en la Universidad de Murcia. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 44, 169-183. Recuperado de <http://acdc.sav.us.es/pixelbit/images/stories/p44/12.pdf>
- Mirete, A.B., García-Sánchez, F.A. & Sánchez-López, C. (2011). Implicación del alumnado en la valoración de su satisfacción con las webs didácticas. *Edu-tec-e. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 37 (09/11), 1-13. Recuperado de http://edutec.rediris.es/Revelec2/Revelec37/pdf/Edu-tec-e_n37_Mirete_Garcia_Sanchez.pdf
- Mirete, A.B., Orcajada, N. & García-Sánchez, F.A. (2013). Utilización de foros online: propuestas para su dinamización y evaluación. Comunicación presentada al II Congreso Internacional Virtual de Formación del Profesorado, Murcia, 16 a 20 de Diciembre.
- Naval, C., Sobrino, A. & Pérez, C. (2006). La docencia universitaria ante el proceso de Bolonia. *Revista Panamericana de Pedagogía*, 8, 259-283.
- Onrubia, J. (2007). Las tecnologías de la información y la comunicación como instrumento de apoyo a la innovación de la docencia universitaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21 (1). 21-36. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2484199.pdf>
- Orcajada, N., Mirete, A.B. & García-Sánchez, F.A. (2012). Web Quest en las aulas universitarias: valoración de los estudiantes. Comunicación presentada al IX Foro Internacional sobre la Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior. Santiago de Compostela, 12 a 15 de Junio.
- Sánchez-López, C., García-Sánchez, F.A., Martínez-Segura, M.J., & Mirete, A.B. (2012). Aproximación a la valoración que el alumnado hace de recursos online utilizados para la docencia universitaria. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 40 (1), 35-45. Recuperado de <http://acdc.sav.us.es/pixelbit/images/stories/p40/03.pdf>
- Sánchez-López, M.C., Mirete, A.B. y García-Sánchez, F.A. (2010). Acción tutorial a través de “objetos de aprendizaje” audiovisuales. Comunicación presentada al I Congreso Internacional Virtual de Formación del Profesorado (CIVFOP). Murcia, 9-11 de Diciembre.