



**Diversificación de estrategias evaluadoras en Fisioterapia**

M<sup>a</sup> Francisca Serrano Gisbert ( [mfsqgis@um.es](mailto:mfsqgis@um.es) )  
José Antonio García Vidal ( [garciavidal@um.es](mailto:garciavidal@um.es) )

Universidad de Murcia  
Facultad de Medicina - Dpt<sup>o</sup> Fisioterapia

**Resumen**

El trabajo que presentamos, trata de la compleja actividad que es evaluar una materia, en el ámbito universitario. Mostramos una pluralidad de estrategias, que nos parecen más plenas y satisfactorias, para facilitar al estudiante la adquisición de las competencias que caracterizan el perfil profesional que define la titulación de Fisioterapia, para evaluar la participación en el proceso grupal y para valorar la actividad docente. Estos instrumentos de evaluación nos proporcionan una valiosa información para legitimar las decisiones que conjuntamente se han de adoptar y emprender las correspondientes acciones de mejora.

**Palabras clave:** evaluación, competencias, aprendizaje cooperativo

**Abstract**

The work that we present is about the difficult activity to evaluate a subject in the university field. We show plurality of strategies which seem to be full and satisfactory in order to make easier the student to obtain competences which characterize the professional profile which define Physiotherapy qualification to evaluate the participation in the group process and to assess the teaching activity. These evaluation tools provide us valuable information to authenticate the decisions that at the same time have to be adopted and to undertake the corresponding improvement acts.

**Key words:** Assessment, fields, cooperative learning

**Experiencia de evaluación**

La experiencia de evaluación que vamos a describir se enmarca en curso académico 2010/2011 en la Titulación de Fisioterapia. Especialmente en la asignatura de 2º Curso "Fisioterapia Especial: Sistema Musculoesquelético de las extremidades" (FE: SMEXE) que tiene un carácter troncal-cuatrimestral con una dotación de 7,5 créditos totales 3,5 teóricos y 4 prácticos.

Nuestra propuesta de evaluación se articula en base a 3 puntos fundamentales: 1. adquisición de competencias, 2. participación en el proceso grupal y 3. actividad docente (Figura 1).

1. Para la evaluación de los aspectos cognitivos de las 3 competencias disciplinares señaladas se utilizaron: pruebas objetivas individuales y grupales, exposición oral ( evaluada mediante rúbrica ) y un examen final teórico(test)- práctico (oral-manual), contemplados en otra comunicación. Los aspectos procedimentales se valoraron mediante preguntas orales semanales (rúbrica) y el examen final práctico oral-manual realizado mediante simulaciones con otro compañero ( rúbrica ). En cuanto a los aspectos actitudinales, utilizamos la observación sistemática con anotaciones en la ficha- rúbrica del profesor y un test de autoevaluación. Las competencias transversales destacadas, fueron evaluadas a través cuestionarios y observación sistemática por el profesor (ficha- rúbrica).

2. La evaluación de participación en el proceso grupal en la metodología de A.C, se realizó mediante 3 cuestionarios: uno de autoevaluación (reflexión sobre lo que han aprendido y cómo lo han hecho), otro de evaluación por sus compañeros (para detectar y penalizar a los aprovechados), y otro de evaluación del grupo(para valorar la participación y mejora del mismo).

3. La evaluación de la actividad docente, se centra en la valoración del profesor y del programa, realizada anualmente por la Unidad de Calidad de la Universidad y efectuada por los alumnos al final de la docencia.

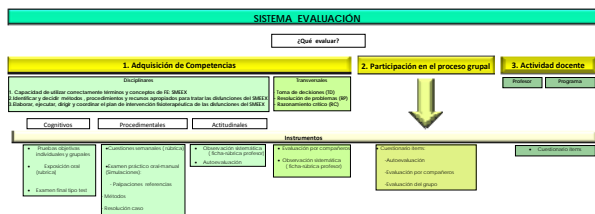


Fig. 1. Esquema sistema evaluación de la materia FE.SMEXE

**Instrumentos utilizados**

Los instrumentos de evaluación de se han desarrollado progresivamente en los años anteriores con la colaboración de profesores y estudiantes, destacamos los recursos más importantes:

- Rúbrica para evaluar cuestiones semanales
- Rúbrica exposiciones orales
- Ficha- rúbrica para evaluar aspectos actitudinales del alumno
- Cuestionarios: autoevaluación, evaluación por compañeros, evaluación del grupo
- Cuestionario para la evaluación de la Acción Docente desarrollado por la Unidad para la Calidad.

Los cuestionarios de opinión de los alumnos, excepto los de valoración de la acción docente, fueron elaborados por los profesores de la materia y validados por expertos.

**Bibliografía**

- BOUD, D. (1995). *The role of self assessment in student grading*. En D. BOUD, Enhancing learning through self assessment (pp. 167-176) Londres: Kogan.
- CABRERA, A. F. 2003. *Evaluación de la formación*. Madrid: Síntesis
- CANO, M.E. (2008). La evaluación por competencias en la educación superior. Profesorado. *Revista de curriculum y formación del profesorado*. Consultado: 30 de mayo de 2010 desde <http://www.profesores.com.ar/revista/index.php>
- HALL, K. (1995). Co-assessment: participation of students with staff in the assessment process. A report of work in progress. En *2nd European Electronic Conference on Assessment and Evaluation*, 6-10 Febrero, European Association for Research into Learning and Instruction, SIG Assessment & Evaluation.
- JIMENEZ G. (2006). Obtención de notas individuales a partir de una nota de grupo mediante una evaluación cooperativa. *Revista Iberoamericana de educación*, 38 (5), 51-57.
- JOHNSTON, L y MILES, L. (2004). Assessing contributions to group assignments. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29(6), 751-767.
- LEVY-LEBOYER, C. (2003). *Gestión de las competencias: cómo analizarlas, cómo evaluarlas, como desarrollarlas*. Barcelona: Gestión
- MCKEEACHIE, W.J. (1999). *McKeeachie's teaching tips: strategies, research, and theory for college and university teacher*. (10<sup>ed</sup>) Houghton Mifflin, Boston, MD, USA.
- SAKA, A.Z (2009). Hitting two birds with a stone: Assessment of an effective approach in science teaching and improving professional skills of student teachers. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 1, 1533-1544
- SHARAN, Y. (2010). Cooperative Learning for Academic and Social Gains: valued pedagogy, problematic practice. *European Journal of Education*, 45, (2), 300-313.

**Modelos rúbricas-cuestionarios**

Modelo para evaluar competencias disciplinares			
Criterio	En alto	En medio	En bajo
Cuestiones prácticas semanales	No responde o responde escasamente	Responde en orden	Responde con orden
Exposiciones orales	No responde o responde escasamente	Responde en orden	Responde con orden

Modelo para evaluar participación en el grupo			
Criterio	En alto	En medio	En bajo
Participación en el grupo	No responde con calidad de actuación en el grupo	Actúa con calidad	Actúa con calidad
Participación en el grupo	No responde con calidad de actuación en el grupo	Actúa con calidad	Actúa con calidad

Modelo para evaluar actividad docente			
Criterio	En alto	En medio	En bajo
Aspectos actitudinales	No colabora con el grupo	Colabora con el grupo	Colabora con el grupo
Aspectos actitudinales	No colabora con el grupo	Colabora con el grupo	Colabora con el grupo

**Cuestionario evaluación por pares**

Grupos nº	Modificación +1
Positivo	+1
Neutral	0
Negativo	-1

Nº del miembro del equipo	Preparar	Exponer	Aplicar	Responder a las preguntas	Competencias	Resolución de problemas	Comunicación	Decisión	Subtotal	Total
1										
2										
3										
4										
5										

**Resultados**

Presentamos los resultados referentes a: aspectos procedimentales y actitudinales de las competencias disciplinares, valoración de los profesores y alumnos en relación a la adquisición de las competencias transversales destacadas (Gráfico1) y evaluación de la Acción Docente(Gráfico 2). Los aspectos cognitivos de las competencias disciplinares fueron objeto de otra comunicación.

**Los aspectos procedimentales** (de las competencias disciplinares) medidos a través de las rúbricas a las preguntas pre semanales y examen práctico (oral-manual) muestran que:

- Los alumnos integrantes del grupo de innovación de A.C alcanzan el nivel de suficiente (media: 3 desv típico: 0,17) en una escala Likert (1 a 5) en las preguntas de prácticas realizadas semanalmente. Los estudiantes del grupo de referencia (metodo tradicional) no realizan esta actividad.

- En relación al examen práctico (oral-manual) el grupo de innovación de A.C obtiene una media: 3,4 desv típico: 0,8 representa el nivel de "suficientemente adquiridos" (en una escala de Likert de 1 a 5). El grupo de referencia (metodo tradicional) no alcanza el nivel "suficiente" en los aspectos procedimentales de las competencias disciplinares resesadas (media: 2,1 desv típico: 1,9).

**Los aspectos actitudinales** (de las competencias disciplinares) evaluadas mediante la ficha- rúbrica del profesor y cuestionario de autoevaluación del alumno reflejan que:

- El profesor, observa que los estudiantes del grupo de innovación de A.C mantienen una actitud de colaboración aceptable grupo(media: 3,05 con una desv típico: 0,26 en una escala de Likert de 1 a 5). Sin embargo, los mismos alumnos manifiestan autoevaluación que la colaboración se ha realizado de manera más notable (media: 4,3 desv típico 0,45).

En relación a las competencias transversales destacadas en la Fig. 1, y valoradas mediante cuestionario de evaluación por ficha -rúbrica del profesor se observa que:

- Alcanzan el nivel de "suficientemente adquiridas", (media 3,05 desv típico: 0,26), en las puntuaciones de la ficha-rúbrica profesor. Sin embargo, los alumnos evalúan a sus compañeros con un nivel de "notable" (4 escala Likert) en *pensamiento* (media 4,3 desv típico: 0,5), *nivel de decisión* (media 4,3 desv típico: 0,5) y *resolución de problemas* (media 4,5 desv típico: 0,51).

La evaluación de la acción docente articuladas en torno al profesor y programa, se lleva a cabo por la Unidad para la Calidad de la Universidad, y consiste en un cuestionario cumplimentado por los alumnos poco antes de finalizar la docencia de la materia. En sentido, destacamos algunos ítems en relación al profesor y programa: *el profesor domina la materia* (media :4,65 desv típico: 0,6), *los recursos utilizados por el profesor facilitan el aprendizaje* (media :4,16 desv típico: 0,6), *el profesor resuelve las dudas y correctamente en el desarrollo de las tareas* (media: 3,84 desv típico: 0,96), *se cumple el contenido del programa planificado* (media: 4,32 desv típico: 0,67), *se están aplicando, hasta este momento, los criterios de evaluación recogidos en el programa* (media:4,41 desv típico: 0,58), los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos que comprende (media: 2,81 desv típico: 1,37)

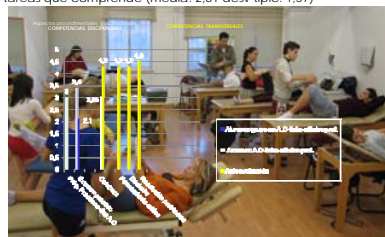


Gráfico 1. Aspectos procedimentales y actitudinales (de las competencias disciplinares) y competencias transversales

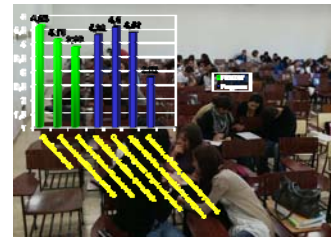


Gráfico 2. Evaluación Docente profesor y programa

**Conclusiones**

Para estructurar la conclusión de esta experiencia de evaluadora vamos a señalar tres apartados: puntos fuertes, puntos débiles y propuestas de mejora:

1. Puntos fuertes:
  - La diversificación de instrumentos evaluadores permite recabar información rigurosa y ver los aspectos a mejorar.
  - Los alumnos del grupo de innovación de A.C adquieren habilidades y destrezas disciplinares y manifiestan ser buenos colaboradores con el grupo.
  - Los alumnos mantienen fuerte ciudadanía de equipo y valoran muy favorablemente a sus compañeros.
2. Puntos débiles:
  - El grupo de referencia no A.C, que no realiza ninguna actividad (únicamente el examen final teórico-práctico) no supe aspectos procedimentales (habilidades y destrezas de las competencias disciplinares).
  - Los alumnos manifiestan que la materia es muy amplia y debería ser anual y no cuatrimestral.
  - En el día a día manifiestan que las actividades les restan tiempo de estudio.
  - La sobrestimación de la evaluaciones por pares, no han permitido detectar y penalizar a los aprovechados o polizos del grupo.
  - Aunque los resultados del grupo de innovación han sido buenos, las expectativas de los profesores eran mayores.
3. Propuestas de mejora:
  - Mayor reiteración en la información al alumno, tanto al inicio como durante el curso. Parece que los estudiantes comprenden bien la globalidad de todas las estrategias evaluadoras y manifiestan desilusión ante las deficiencias observadas en sus pruebas de evaluación continua.
  - Fomentar una mayor dinámica de grupo en el aula, tanto en la adquisición del conocimiento como en la investigación.
  - Controlar mejor la comunicación, empatía, manejo de grupos y atención individualizada todos ellos factores relevantes, para obtener una mayor efectividad en el proceso de aprendizaje.

En el trabajo de los docentes, evaluar es una actividad compleja, pero el momento estratégico que nos brinda el proceso de convergencia representa una oportunidad clara para abordar, de manera reflexiva nuestras formas de actuar, y transformar la evaluación en una actividad profesionalizadora y una práctica realmente educativa.