



Universidad  
Politécnica  
de Cartagena



FACULTAD DE  
CIENCIAS DE LA  
EMPRESA

U P C T

# **BIENESTAR VERSUS PIB: UN ANÁLISIS TERRITORIAL EN ESPAÑA**

**TRABAJO DE FIN DE GRADO**

Alumna: Paola Andrea Delgado Fernández

Dirigido por: María del Carmen Marco Gil

Curso académico 2021/2022

# ÍNDICE

<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>2</b>
<b>II. EL PIB: SIGNIFICADO Y APROXIMACIÓN AL BIENESTAR .</b>	<b>3</b>
<b>III. INDICADOR MULTIDIMENSIONAL DE CALIDAD DE VIDA .</b>	<b>7</b>
<b>IV. ANÁLISIS DE LAS DISTINTAS DIMENSIONES DEL BIENESTAR. INDICADORES ADICIONALES.....</b>	<b>12</b>
IV.1. CONDICIONES MATERIALES DE VIDA .....	13
IV.2. TRABAJO .....	15
IV.3. SALUD.....	17
IV.4. EDUCACIÓN.....	22
IV.5. OCIO Y RELACIONES SOCIALES .....	25
IV.6. SEGURIDAD FISICA Y PERSONAL.....	27
IV.7. GOBERNANZA Y DERECHOS BÁSICOS .....	29
IV.8. ENTORNO Y MEDIO AMBIENTE .....	30
IV.9. EXPERIENCIA GENERAL DE LA VIDA .....	31
<b>V. CONCLUSIÓN .....</b>	<b>34</b>
<b>VI. BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>35</b>

## I. INTRODUCCIÓN

El estudio del bienestar económico ha recibido mucho interés por parte de grandes economistas en los últimos años. Sin embargo, el uso generalizado del Producto Interior Bruto (en adelante PIB) como medidor principal de dicho bienestar, ha generado controversias entre los economistas y los gobiernos. En este trabajo se presenta y analiza la medición del bienestar en España y en sus comunidades y ciudades autónomas a partir de variables distintas del PIB, mediante el Indicador Multidimensional de Calidad de Vida (IMCV), con el fin de mostrar que si utilizamos una gran variedad de indicadores se puede llegar a obtener una valoración aproximada del bienestar.

Una vez presentado el significado del PIB y la razón por la que no se puede utilizar como único medidor del bienestar económico, se indagará en el indicador experimental desarrollado por el Instituto Nacional de Estadística (INE), el cual sigue en fase de prueba, con el fin de analizar distintos aspectos de la vida, concretamente nueve dimensiones que afectan al bienestar de los individuos. Para medir el bienestar, además del IMCV, se han desarrollado distintos proyectos, basándose en el análisis de las condiciones de vida de los ciudadanos y la sostenibilidad económica, social y ambiental. Proyectos como “GDP and beyond: Measuring progress in a changing world”, 2009, de la Comisión Europea o “Better life”, 2007, basado en 11 dimensiones esenciales para la calidad de vida, de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). No obstante, el proyecto que más destacó e impactó en la sociedad fue el informe de Stiglitz, Sen y Fitoussi, 2009. También se han contemplado, entre otros, el Índice de Desarrollo Humano, el cual se centra en salud, educación y renta, elaborado en 1990 por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Índice del Planeta Feliz, que estudia distintos factores complementándose con el PIB, publicado en 2006 por New Economics Foundation.

En este trabajo se harán comparaciones entre los años 2008 y 2019 que nos permitirán visualizar el cambio de las distintas dimensiones por comunidades y ciudades autónomas, que miden la calidad de vida de la sociedad. El año 2008 se tomará como año base para este estudio, al igual que se ha hecho en el IMCV, y, para tener una visión más neutra, nos centraremos en el año 2019, dado que después del 2008 hubo una gran crisis financiera y a partir del 2020 se rompe la normalidad por las importantes consecuencias socioeconómicas derivadas de la pandemia del COVID-19. Finalmente, se recomendarán nuevos indicadores que podrán considerarse con el objetivo de obtener resultados más precisos para la medición de nuestra calidad de vida.

La finalidad de este trabajo es entender cómo se está midiendo nuestro bienestar a partir del IMCV, conocer el bienestar en los distintos territorios de España, analizar sus variaciones entre los años 2008 y 2019 y proponer nuevos indicadores. La estructura de este es la siguiente: en la

Sección II se explica el significado del PIB, el análisis del PIB per cápita y la aproximación al bienestar; en la sección III se presenta el IMCV con sus respectivas dimensiones. La sección IV muestra el análisis de las distintas dimensiones y los indicadores adicionales que se proponen. Finalmente, se sintetizan las principales conclusiones.

## II. EL PIB: SIGNIFICADO Y APROXIMACIÓN AL BIENESTAR

El PIB es un indicador que mide la producción que genera un país, expresado en unidades monetarias, mediante la valoración de los bienes y servicios finales producidos en un territorio durante un determinado periodo de tiempo. Su evolución mide si el país está estancado, en crecimiento o en recesión.

Antes de los años 30, no había ningún indicador que pudiera medir la situación económica de un país. En 1932, Estados Unidos quería saber el nivel de su economía por lo que se le encomendó al gran economista Simon Kuznets desarrollar una medida. Fue en 1934, cuando Kuznets presentó el PIB como nuevo medidor económico. No obstante, antes de la Segunda Guerra Mundial, el PIB no se consideraba como medida principal de las economías de los países.

El PIB representa el valor de mercado de todos los bienes y servicios producidos por la economía, incluyendo el consumo (C), la inversión (I), el gasto público (G) y las exportaciones netas: exportaciones (X) menos importaciones (M). Se puede calcular mediante la siguiente fórmula:

$$\text{PIB} = C + I + G + (X - M)$$

Aunque el PIB se utilice para medir la producción, desde mediados del siglo XX los gobiernos también lo han identificado con el bienestar económico de los ciudadanos, deduciendo que una nación es rica si produce y vende y su bienestar es posible gracias al crecimiento económico. Por lo tanto, todos los gobiernos llegaban a la misma conclusión, a mayor crecimiento, mayor desarrollo económico y mayor bienestar. No obstante, ambos conceptos no significan lo mismo.

Según Enríquez, I. 2016, el concepto de crecimiento económico: *“es el aumento o expansión cuantitativa de la renta y del valor de los bienes y servicios finales producidos en el sistema económico, sea regional, nacional o internacional, durante un determinado periodo de tiempo, por lo regular durante un año, y se mide a través de la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), y lo adecuado es calcularla en términos reales para eliminar los efectos de la inflación”*.

Citando a Valcárcel, M. 2006, el desarrollo económico es el “*proceso global de transformación de una realidad históricamente determinada. Involucra de manera intencionada el incremento sostenible de las capacidades productivas, el aumento y la mejor distribución de la riqueza, la atención a las necesidades básicas de la población y la ampliación de las opciones y capacidades de las personas para el desenvolvimiento de su vida*”.

Así que, el crecimiento económico es un proceso continuo en el que el nivel de la actividad económica aumenta, mientras que el desarrollo económico es un crecimiento acumulativo que acarrea cambios estructurales referentes a la demanda, la oferta y elementos socioeconómicos e implica la erradicación o disminución de la pobreza, el desempleo y la desigualdad, entre otros.

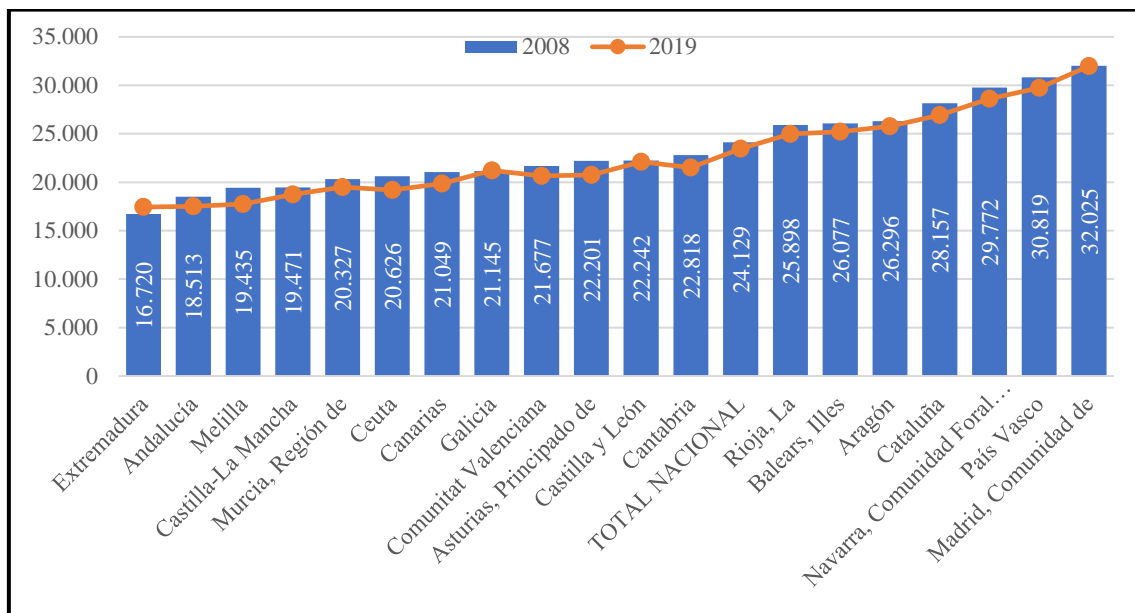
El desarrollo económico de un país es la capacidad que tiene de generar riqueza y prosperidad a los ciudadanos y está relacionado con el bienestar social. Los factores que ayudan a un país a desarrollarse económicamente son los recursos naturales, la estabilidad económica, el acceso a la educación y la salud y el cuidado del medio ambiente, entre otros.

Por lo tanto, hay una diferencia fundamental entre ambos conceptos. El desarrollo es el proceso que se sigue para alcanzar el bienestar, que mide la calidad de vida de los ciudadanos, el cual es el objetivo que los gobiernos deberían de perseguir. El crecimiento económico tan solo tiene en cuenta el nivel de la actividad económica, sin contar con los factores que son importantes para alcanzar este bienestar.

Generalmente, la medida que utilizan los gobiernos para analizar el nivel de desarrollo económico de la población es el PIB per cápita (PIBpc). Este indicador mide la producción por habitante, es decir, el promedio de bienes y servicios producidos por habitante, lo que permite ver el nivel económico en un determinado periodo de tiempo, normalmente anual.

En el **Gráfico 1** presentamos el PIBpc de 2008 y 2019, a precios de 2008, para las distintas comunidades y ciudades autónomas españolas. Analizamos su variación temporal y el ranking de los distintos territorios de España. En el mismo se puede apreciar que en 2008, solo siete comunidades autónomas alcanzan un PIBpc superior al de la media nacional, 24.129€ por habitante. Extremadura (16.720€), Andalucía (19.513€), Melilla (19.435€) y Castilla-La Mancha (19.471€) tienen un PIBpc inferior a 20.000€. Solo dos comunidades autónomas presentan un valor superior a 30.000€ anuales, Madrid (32.025€) y el País Vasco (30.819€). La diferencia entre la mejor y la peor comunidad autónoma, Madrid y Extremadura respectivamente, en 2008 es de 15.305€.

**Gráfico 1 “PIB per cápita 2008 y 2019 a precios de 2008 (Ranking de menor a mayor en 2008)”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En 2019, la media nacional del PIBpc es de 23.454€. El PIBpc de 2019 de casi todos los territorios españoles está por debajo del PIBpc de 2008, con variaciones desde el -8,61%, en Melilla, hasta el -0,10%, en Madrid, excepto en Extremadura que aumenta su PIBpc en 4,32% y Galicia donde presenta un incremento del 0,30%.

Ha habido tres cambios de posición de 2008 a 2019: Murcia disminuye un 4,13% su PIBpc, pero sube de posición superando a Ceuta; Galicia queda en 2019, por encima de la Comunidad Valenciana y de Asturias mientras que en 2008 estaba por debajo de ellas y, por último, Castilla y León disminuye un 0,67% su PIBpc, pero sube de posición superando a Cantabria. El resto de las comunidades y ciudades autónomas mantienen su posición en 2019 respecto a 2008.

Además de indicar que el nivel de producción es distinto en cada territorio, podemos observar el nivel de desigualdad que existe entre cada uno de ellos. En 2019, seis comunidades superan los 25.000€ por habitante al año y siete no llegan a los 20.000€.

Como dijo Latouche, S. 2009 “El PIB no tiene en cuenta la salud de nuestros hijos, la calidad de su educación, la alegría de sus juegos, la belleza de nuestra poesía o la solidez de nuestros matrimonios. No toma en consideración nuestra valentía, nuestra integridad, nuestra inteligencia, nuestra sabiduría. Lo mide todo, salvo lo que hace que la vida valga la pena ser vivida”.

A mayor PIB, se deduce que mayor bienestar tienen los habitantes de un país. No obstante, eso no es correcto. En los últimos años se han realizado muchos informes e investigaciones respecto a la medición de los ingresos de un país y de nuestro bienestar. Las valoraciones o estadísticas realizadas basándose únicamente en el PIB, el cual ignora los cambios ambientales y sociales, puede dar lugar a decisiones erróneas, a conclusiones engañosas y a que los ciudadanos empiecen a cuestionarse los sistemas de medición, ya que por mucho incremento que tenga el PIB, no significa que a los ciudadanos les proporcione mayor bienestar, lo que genera desconfianza hacia los gobiernos.

El PIB no tiene en consideración la calidad del proceso productivo de los bienes finales, es decir, no mide si esos bienes o servicios se han producido respetando el medio ambiente, los derechos de los trabajadores, como las horas de trabajo o de descanso, factores importantes para alcanzar el bienestar. La pobreza, la desigualdad, el desempleo, la salud y la educación de la población, entre otros, son variables que tampoco tiene en cuenta este indicador. Existen diferentes indicadores que pueden ayudar a la sociedad a valorar de forma más apropiada el bienestar.

El bienestar no se puede medir solo por todo aquello que se pueda vender o comprar, se refleja mediante mejoras en la salud, la educación, el medio ambiente, las relaciones sociales, etc. El bienestar de una persona tiene en cuenta todo, tanto lo que se puede contabilizar como lo intangible, es decir, la salud mental, la felicidad, la confianza de los ciudadanos hacia sus gobiernos y otros muchos factores. Es un estado, donde las personas se sienten satisfechas y cómodas con su vida y su entorno.

Tal y como Stiglitz, Sen y Fitoussi, 2013 comentan en su libro, *“Si solo buscamos incrementar el Productor Interior Bruto de nuestras sociedades, podemos acabar perjudicando a los ciudadanos.”* Guiarse solamente de un indicador es un gran error, ya que, aunque los resultados del PIB per cápita sean muy buenos y estén creciendo, la realidad puede llegar a ser completamente diferente. Los autores, aconsejan buscar nuevas mediciones para conocer el bienestar económico de la sociedad siguiendo ciertas recomendaciones que estudiaron durante años y que son importantes para conseguir y proporcionar al mundo una aproximación más apropiada del bienestar.

A continuación, se analiza cómo nuestro sistema de medición del bienestar engloba una gran variedad de indicadores y no se centra solamente en la producción, ya que una sola medida no puede abarcar algo tan complejo como el bienestar.

### III. INDICADOR MULTIDIMENSIONAL DE CALIDAD DE VIDA

Medir el bienestar social por completo es imposible ya que es el resultado de un conjunto de aspectos materiales y de apreciaciones subjetivas, difíciles de cuantificar. No obstante, se puede llegar a una aproximación usando un conjunto de variables y de encuestas para saber y determinar cómo se siente la población respecto a lo que es importante para ella, para conseguir una vida plena y un mayor bienestar general.

Respecto a la calidad de vida, se han propuesto distintas iniciativas para su medición ya mencionadas anteriormente. En 2009, el sistema estadístico europeo decidió hacer frente a las recomendaciones del informe de Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009), creando un grupo denominado “Sponsorship Group” de la mano de la Oficina Europea de Estadística (Eurostat) y del instituto de estadística de Francia, para desarrollar dichas recomendaciones. Se concentraron en los tres sectores fundamentales del estudio: la medición multidimensional de la calidad de vida, la perspectiva de los hogares (el ingreso, el consumo y la riqueza) y la sostenibilidad ambiental.

En el estudio realizado por el “Sponsorship Group” se agrupan las distintas variables esenciales en nueve dimensiones. Dentro de este grupo, España participó en todos los estudios realizados para el ámbito europeo además de hacer por su cuenta, paralelamente, su propio estudio enfocado en analizar las desigualdades a nivel nacional.

Fue en 2017, cuando el Instituto Nacional de Estadística (INE) decidió publicar un indicador multidimensional dentro de los indicadores de calidad de vida. Dicho indicador se calcula con el método del “Índice Mazziotta-Pareto Ajustado” (AMPI)<sup>1</sup>, el cual se basa en la normalización y agregación de las distintas variables en un indicador para cada dimensión y posteriormente calcular la media ponderada de los nueve indicadores AMPI en un único indicador, creando así el Indicador Multidimensional de Calidad de Vida (IMCV). Este método permite analizar y comparar entre dimensiones, tiempo, edades, sexo y territorios.

No obstante, no fue hasta finales de 2019 cuando el IMCV se volvió a lanzar con nota de prensa y buzón de sugerencias para que los usuarios puedan dar su opinión al respecto. Es un indicador puramente experimental debido a que todavía no ha conseguido llegar al nivel de madurez necesaria respecto a la solidez y fiabilidad de los datos. La idea de la fase actual del IMCV es recabar las opiniones y respuestas de los ciudadanos en relación con la metodología empleada.

---

<sup>1</sup> INE (2021), [https://www.ine.es/experimental/imcv/exp\\_calidad\\_vida\\_multi.pdf](https://www.ine.es/experimental/imcv/exp_calidad_vida_multi.pdf), pág. 11



Actualmente está compuesto por nueve dimensiones cuyos indicadores y fuentes se recogen desde la **Tabla 1** a la **Tabla 9**. El ámbito geográfico es a nivel nacional y por comunidades y ciudades autónomas y en el ámbito temporal los datos están disponibles desde 2008.

**Tabla 1 “Dimensión 1: indicadores condiciones materiales de vida”**

<b>CONDICIONES ECONOMICAS</b>
<i>Renta media (Encuesta de Condiciones de Vida, ECV)</i>
<i>Población en riesgo de pobreza relativa según distintos umbrales (ECV)</i>
<i>Desigualdad (s80/20) (ECV)</i>
<i>Satisfacción con la situación económica del hogar (ECV)</i>
<b>CONDICIONES MATERIALES</b>
<i>Dificultades para llegar a fin de mes (ECV)</i>
<i>Carencia material (ECV)</i>
<i>Población que vive en hogares con determinadas deficiencias en la vivienda (ECV)</i>
<i>Población con falta de espacio en la vivienda (ECV)</i>
<i>Población con gasto elevado en vivienda (ECV)</i>
<i>Satisfacción con la vivienda (ECV)</i>
<b>SEGURIDAD ECONÓMICA</b>
<i>Incapacidad de hacer frente a gastos económicos imprevistos (ECV)</i>
<i>Retrasos en los pagos (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 2 “Dimensión 2: indicadores de trabajo”**

<b>CANTIDAD</b>
<i>Tasa de empleo (Encuesta de Población Activa, EPA)</i>
<i>Tasa de paro (EPA)</i>
<i>Tasa de paro de larga duración (EPA)</i>
<i>Empleo involuntario a tiempo parcial (EPA)</i>
<b>CALIDAD</b>
<i>Salarios bajos (Encuesta de Estructura Salarial, EES)</i>
<i>Jornadas largas (EPA)</i>
<i>Trabajo temporal (EPA)</i>
<i>Satisfacción con el trabajo (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 3 “Dimensión 3: indicadores de salud”**

<b>RESULTADOS</b>
<i>Esperanza de vida al nacer (Indicadores Demográficos Básicos, IDB)</i>
<i>Salud auto percibida (ECV)</i>
<i>Morbilidad crónica. Personas con enfermedades o problemas de salud de larga duración (ECV)</i>
<i>Personas con limitaciones en la actividad diaria en los últimos 6 meses (ECV)</i>
<b>ACCESO A CUIDADOS SANITARIOS</b>
<i>Necesidades no satisfechas de cuidados médicos (ECV)</i>
<b>DETERMINANTES DE SALUD</b>
<i>Índice de masa corporal (Encuesta Europea de Salud, ENS)</i>
<i>Fumadores diarios (ENS)</i>
<i>Ejercicio físico regular y sedentarismo en el tiempo libre (ENS)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 4 “Dimensión 4: indicadores de educación”**

<b>COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>
<i>Nivel de formación alcanzado por la población total (EPA)</i>
<i>Población adulta (25-64 años) con nivel educativo superior (EPA)</i>
<i>Nivel de formación alcanzado por la población joven (18-24 años) (EPA)</i>
<i>Abandono temprano de la educación-formación en la población (18-24 años) (EPA)</i>
<b>FORMACIÓN CONTINUA</b>
<i>Personas (25-64 años) que han recibido formación durante las últimas 4 semanas (EPA)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 5 “Dimensión 5: indicadores de ocio y relaciones sociales”**

<b>OCIO</b>
<i>Satisfacción con el tiempo disponible (ECV)</i>
<i>Asistencia a eventos culturales y deportivos (ECV)</i>
<b>RELACIONES SOCIALES</b>
<i>Frecuencia de las reuniones con amigos, familiares o compañeros (ECV)</i>
<i>Satisfacción con las relaciones personales (ECV)</i>
<i>Tener alguien con quien hablar de temas personales (ECV)</i>
<i>Confianza en los demás (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 6 “Dimensión 6: indicadores de seguridad física y personal”**

<b>SEGURIDAD FÍSICA Y PERSONAL</b>
<i>Homicidios (Ministerio del Interior)</i>
<i>Criminalidad (Ministerio del Interior)</i>
<i>Delincuencia o vandalismo en la zona (ECV)</i>
<i>Percepción de seguridad (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 7 “Dimensión 7: indicadores gobernanza y derechos básicos”**

<b>INSTITUCIONES Y SERVICIOS PÚBLICOS</b>
<i>Confianza en el sistema público (ECV)</i>
<i>Confianza en el sistema judicial (ECV)</i>
<i>Confianza en la policía (ECV)</i>
<b>PARTICIPACIÓN CIUDADANA</b>
<i>Participación en actividades políticas (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 8 “Dimensión 8: indicadores de entorno y medioambiente”**

<b>CONTAMINACIÓN Y RUIDOS</b>
<i>Población que sufre problemas de contaminación y otros problemas ambientales (ECV)</i>
<i>Población que sufre problemas de ruidos producidos por vecinos o del exterior (ECV)</i>
<i>Población expuesta a contaminación del aire (Ministerio Transacción Ecológ. y Reto Demog.)</i>
<b>ACCESO A ZONAS VERDES Y DE RECREO</b>
<i>Satisfacción con las zonas verdes y áreas recreativas (ECV)</i>
<b>ENTORNO AMBIENTAL</b>
<i>Satisfacción con el entorno en que vive (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

**Tabla 9 “Dimensión 9: experiencia general de la vida”**

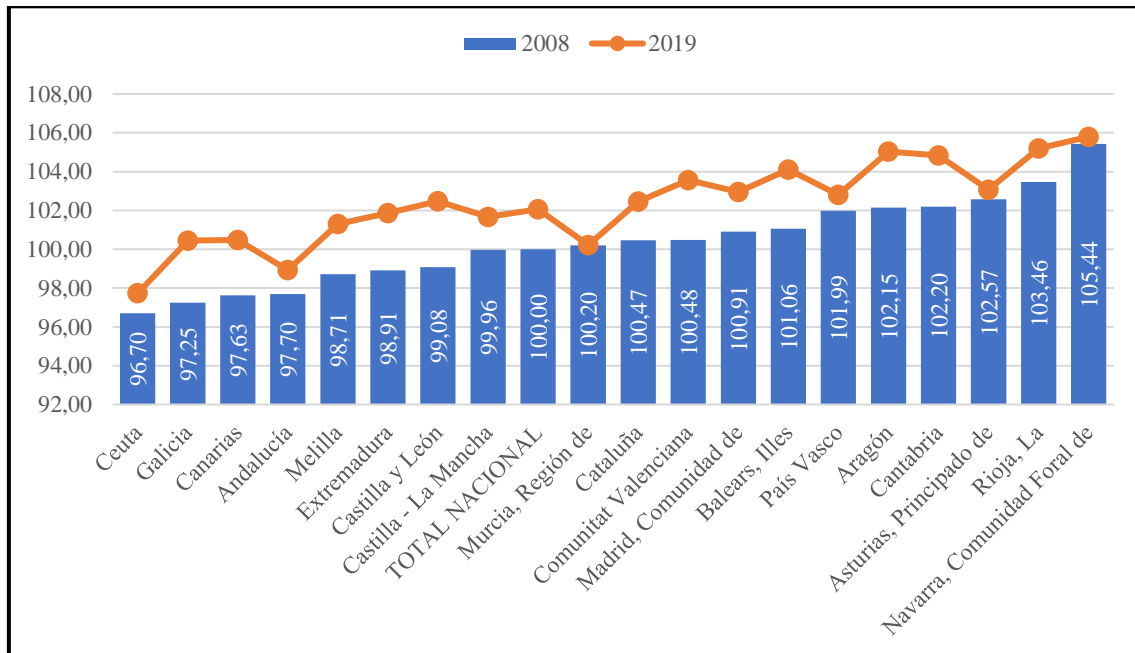
<b>SATISFACCIÓN GLOBAL CON LA VIDA</b>
<i>Satisfacción global con la vida (ECV)</i>
<b>SENTIMIENTOS Y EMOCIONES</b>
<i>Sentimientos positivos (ECV)</i>
<b>SENTIDO Y PROPÓSITO DE LA VIDA</b>
<i>Evaluación del sentido y propósito de la vida (ECV)</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

## BIENESTAR VERSUS PIB: UN ANÁLISIS TERRITORIAL EN ESPAÑA

Tras obtener el indicador AMPI de cada dimensión, en el INE se ofrece la posibilidad de calcular diferentes versiones del IMCV dependiendo de la ponderación que se le asigne a cada dimensión. A continuación, en el **Gráfico 2** presentamos el IMCV global de todas las comunidades y ciudades autónomas y el total nacional de 2008 y 2019, considerando el mismo peso para todas las dimensiones. Analizaremos su variación temporal y el ranking de los distintos territorios de España.

**Gráfico 2 “IMCV global 2008 y 2019 (Ranking de menor a mayor en 2008)”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En general en 2019, se presenta una mejora del IMCV global en todas las comunidades y ciudades autónomas. Las variaciones positivas de mayor magnitud, superando el 2,5%, se presentan en las Islas Baleares (3,02%), Valencia (3,07%), Castilla y León (3,42%), Galicia (3,29%), Extremadura (2,99%), Aragón (2,81%), Cantabria (2,59%) y Melilla (2,63%). La Región de Murcia ha registrado la menor variación, 0,02%, durante los once años considerados. Estas variaciones han supuesto cambios en las posiciones de los distintos territorios. Andalucía, Murcia, el País Vasco y Asturias han bajado notoriamente de posición entre 2008 y 2019: dos, siete, tres y cuatro puestos respectivamente.

En 2019, Navarra es la comunidad que tiene la mejor calidad de vida respecto a los demás territorios con 105,80 puntos, 3,73 puntos más que la media nacional (102,06). La ciudad autónoma con peor calidad de vida es Ceuta, con 97,73 puntos. Ceuta (97,73), Melilla (101,31), Murcia (100,22), Galicia (100,45), Extremadura (101,87), Castilla-La Mancha (101,67), Canarias (100,49) y Andalucía (98,93) están por debajo del total nacional (102,06).

Comparando el **Gráfico 1** y el **Gráfico 2**, se puede apreciar que el PIBpc y el bienestar general no van de la mano. Mientras que el PIBpc de 2019 a nivel nacional ha disminuido respecto a 2008, el IMCV ha incrementado. Siguiendo el orden del IMCV, tanto en 2008 como en 2019, el territorio con mejor calidad de vida es Navarra. No obstante, si observamos el PIBpc tanto de 2008 como de 2019, Madrid es el territorio con mayor PIBpc. Sin embargo, ocupa la octava posición respecto a calidad de vida tanto en 2008 como en 2019. El territorio con peor posición en 2019 de acuerdo con el IMCV, aun habiendo mejorado su índice un 1,07% respecto al 2008, es Ceuta, como se ha comentado antes, sin embargo, teniendo en cuenta los datos del PIBpc, Extremadura es el territorio español peor posicionado.

El PIBpc puede ayudar a los ciudadanos a saber qué comunidad o ciudad autónoma puede generar más producción por habitante, pero mediante el IMCV se puede conocer qué territorio es el mejor para vivir. El uso de ambos indicadores puede servir de gran ayuda para los gobiernos con el fin de lograr aumentar el bienestar de todos y buscar soluciones a los problemas que se planteen en los distintos territorios españoles.

#### **IV. ANÁLISIS DE LAS DISTINTAS DIMENSIONES DEL BIENESTAR. INDICADORES ADICIONALES**

En el IMCV, desarrollado por el INE, se puede elegir el nivel de importancia de cada dimensión, para realizar comparaciones entre las comunidades y ciudades autónomas con el fin de medir la calidad de vida en las distintas zonas del país.

La utilización de un indicador multidimensional es necesario para poder comparar la calidad de vida porque tiene una gran cantidad de variables que analizan las diferentes dimensiones. Además, permite así comparar entre países, regiones o incluso distintos colectivos.

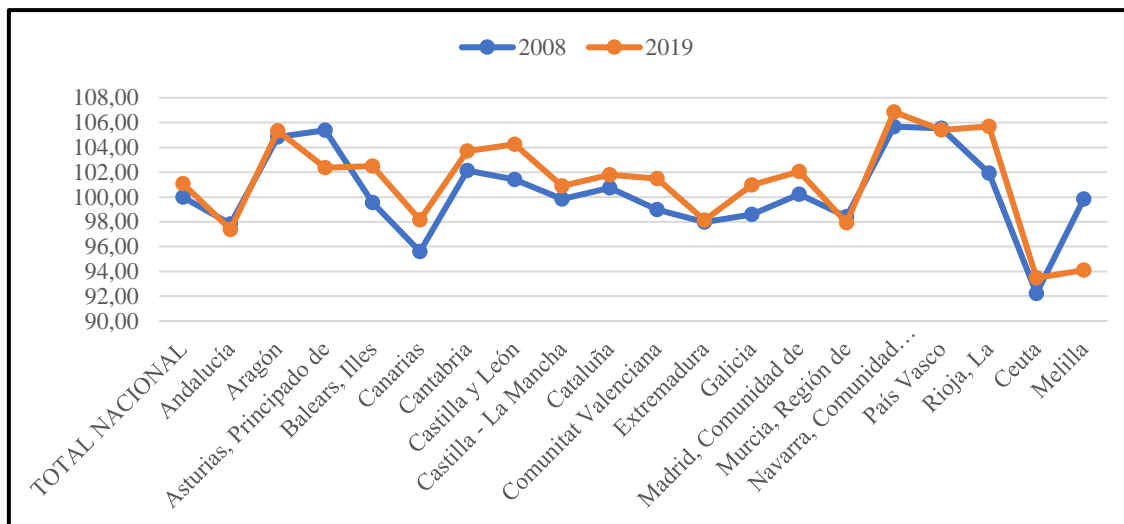
En esta sección, tras visualizar cómo el INE valora la calidad de vida mediante el indicador multidimensional, presentamos las distintas dimensiones para cada una de las comunidades y ciudades autónomas además de proporcionar nuevas variables que podrían contemplarse para recoger otros aspectos fundamentales que afectan al bienestar de los ciudadanos.

#### IV.1. CONDICIONES MATERIALES DE VIDA

Los indicadores de esta dimensión, que se presentan en la **Tabla 1**, son doce, englobados en tres categorías: condiciones económicas, condiciones materiales y seguridad económica. Dentro de esta dimensión, el INE utiliza indicadores como la renta mediana o el nivel de satisfacción con la situación económica, entre otros, dando un sentido positivo a la dimensión, e indicadores como la pobreza o la desigualdad, entre otros, dando un sentido negativo a la dimensión. Dependiendo de los valores de los indicadores, el AMPI de esta dimensión disminuye o incrementa dependiendo del sentido que proporcione cada indicador.

Partiendo de los datos proporcionados por el IMCV, el indicador AMPI de esta dimensión en 2008 y 2019, para los distintos territorios, se recoge en el **Gráfico 3**. El mismo muestra que, a nivel nacional, España ha mejorado en un 1,07% su índice de condiciones materiales de vida en el periodo 2008-2019. Este índice, ha experimentado una mejora en casi todos los territorios en 2019 respecto a los datos del 2008, a excepción del País Vasco (-0,13%), Andalucía (-0,46%), Murcia (-0,49%), Asturias (-2,87%) y Melilla (-5,74%). Las comunidades autónomas que presentan el mayor incremento son: La Rioja (3,69%), las Islas Baleares (2,97%), Castilla y León (2,82%), Canarias (2,68%) y la Comunidad Valenciana (2,55%).

**Gráfico 3 “IMCV condiciones materiales de vida 2008 y 2019”**



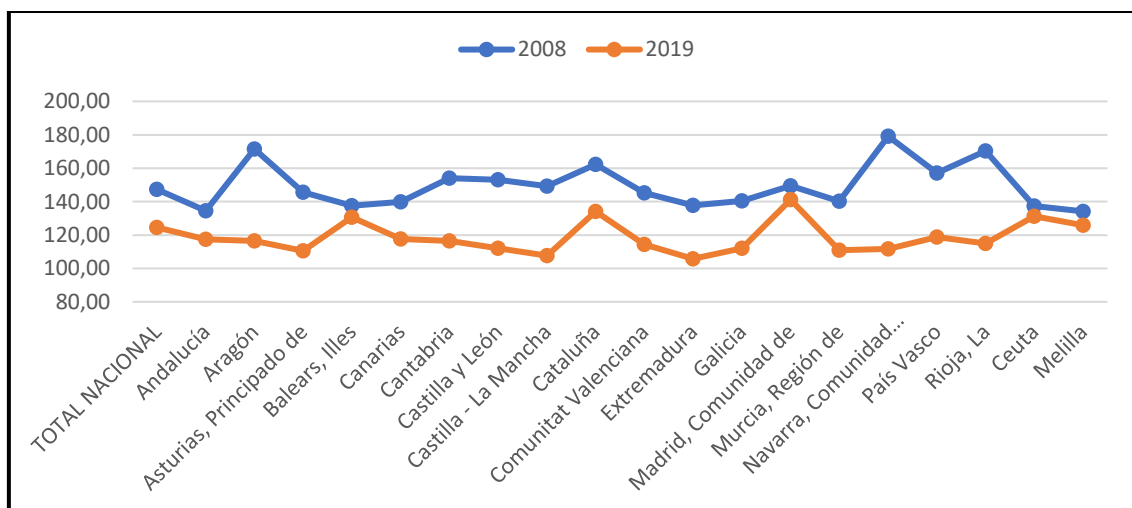
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En 2019, los territorios que ocupan las mejores posiciones, superando los 105 puntos son: Navarra con un valor del índice de 106,86 puntos, seguida de La Rioja (105,68), el País Vasco (105,40) y Aragón (105,33). Las peores posicionadas son: Ceuta (93,47), Melilla (94,11) y Andalucía (97,38).

Aunque en la dimensión 1 el IMCV considera cuatro variables, relacionadas con la vivienda, creo conveniente añadir el índice de precios de vivienda (IPV), ya que facilitaría el análisis del nivel de desigualdad de los territorios a la hora de adquirir una vivienda y la evolución de los precios de cada territorio, pues no es lo mismo vivir en una comunidad como Madrid con unos precios de vivienda elevados que vivir en una ciudad donde el IPV es más bajo y por lo tanto, comprar una vivienda es más asequible.

Tal y como se puede apreciar en el **Gráfico 4**, en 2019, el valor de la media anual nacional del IPV es de 124,60 puntos, 15,43% menos que en 2008. Este índice ha disminuido en todas las comunidades y ciudades autónomas en el periodo 2008-2019. Los territorios que han experimentado una mayor disminución en su IPV son: Navarra (-37,68%), La Rioja (-32,51%) y Aragón (-32,08%) y los que han experimentado una menor variación son: Ceuta (-4,56%), las Islas Baleares (-5,04%), Madrid (-5,56%) y Melilla (-6,25%).

**Gráfico 4 “Media anual Índice de precios de vivienda 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En 2019, los territorios que tienen los valores más altos de IPV y están por encima de la media nacional son: Madrid (141,14), 16,54 puntos por encima de la media nacional, Cataluña (134,14), Ceuta (131,17), las Islas Baleares (130,60) y Melilla (125,79). Los territorios con menor IPV son: Extremadura (105,77) y Castilla-La Mancha (107,64).

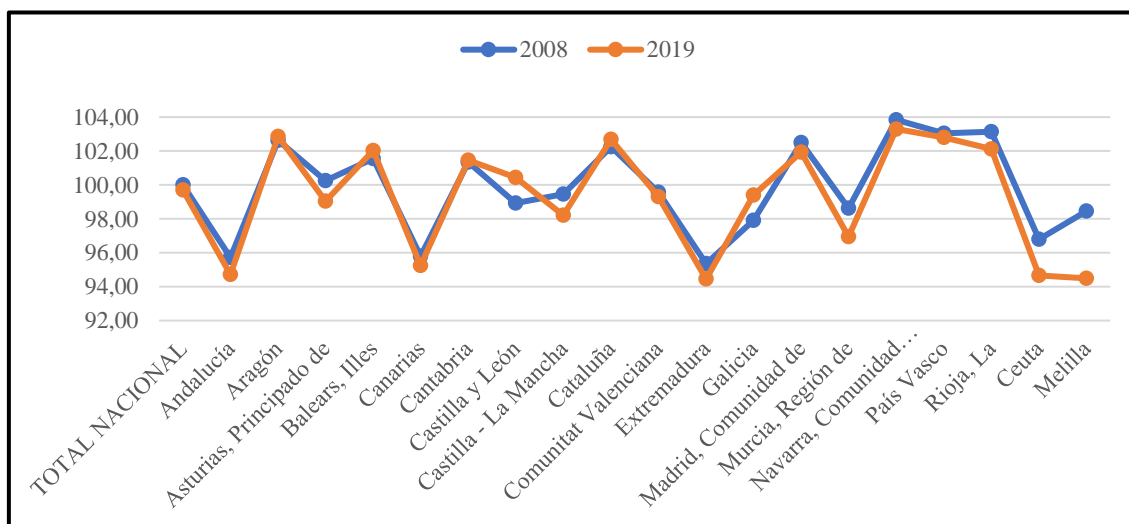
En este caso, contraponiendo el **Gráfico 3** y **Gráfico 4**, se puede apreciar que las comunidades autónomas con mayor índice de las condiciones materiales de vida son las que tienen una media anual del IPV más alto y viceversa. Por lo tanto, el incluir esta variable podría conducir a cambios del indicador AMPI de esta dimensión.

## IV.2. TRABAJO

En esta dimensión el INE considera 8 indicadores incluidos en dos categorías: cantidad y calidad, desglosados en la **Tabla 2**. Dentro de la categoría de cantidad, están los indicadores de empleo y desempleo y la categoría de calidad contempla, entre otros indicadores, los salarios bajos y las jornadas largas.

Teniendo en cuenta los años 2008 y 2019, en el **Gráfico 5** se observa que en este periodo la media nacional del índice AMPI de la dimensión de trabajo ha disminuido un 0,29%. Además, se puede apreciar una disminución del bienestar relacionado con el trabajo en casi todas las comunidades y ciudades autónomas en el periodo considerado, las más notorias son: Ceuta (-2,14%) y Melilla (-3,96%). Las comunidades autónomas que presentan una variación positiva son: Castilla y León (1,54%), Galicia (1,52%), las Islas Baleares (0,48%), Cataluña (0,43%), Aragón (0,21%) y Cantabria (0,10%).

**Gráfico 5 “IMCV trabajo 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Respecto a la posición en 2019, nueve comunidades autónomas están por encima de la media nacional, siendo Navarra (103,30) la mejor posicionada en esta dimensión, seguida de Aragón (102,85) y el País Vasco (102,80). Las comunidades y ciudades autónomas que se encuentran en peor lugar respecto al trabajo son: Extremadura (94,45), Melilla (94,49), Ceuta (94,66) y Andalucía (94,71).

Para obtener más precisión en la calidad de vida respecto a esta dimensión, incorporaría la tasa de paro juvenil, menores de 25 años, ya que no encontrar un trabajo a temprana edad impide a los jóvenes independizarse debido a falta de experiencia, entre otros factores, situación que en muchas ocasiones obliga a los jóvenes a permanecer con sus padres, lo que podría generar tensiones familiares, influyendo en la calidad de vida. Este indicador se debería de contemplar,

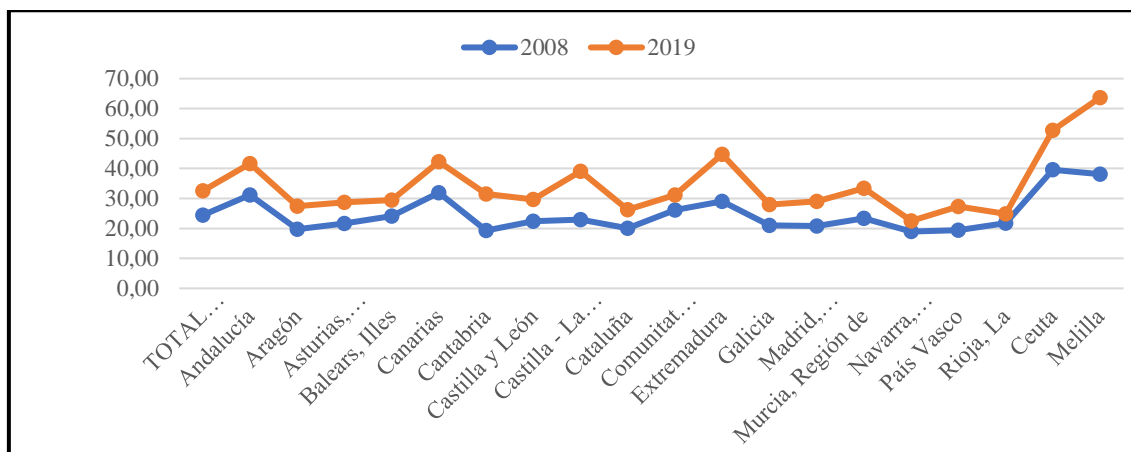


puesto que proporciona una visión de la estabilidad económica de las generaciones futuras. La inestabilidad económica que produce el desempleo juvenil afecta en la toma de decisiones de los jóvenes, asumiendo riesgos que pueden llevar a consecuencias nefastas y por lo tanto a una disminución en su calidad de vida.

El desempleo afecta a todos los ciudadanos, creando inestabilidad laboral, pérdidas económicas y estrés para las personas que necesitan un trabajo, además de producirles una gran inseguridad económica por no poder satisfacer las necesidades básicas, como mantener a su familia, pagar una vivienda digna o poder comprar comida para sobrevivir.

Como se muestra en el **Gráfico 6**, en el periodo 2008-2019 la tasa de paro juvenil ha aumentado en todas las comunidades y ciudades autónomas. La media nacional en 2019 (32,58%) ha aumentado en 8,11 puntos porcentuales (pp) respecto a 2008 (24,46%). Los territorios donde más ha aumentado la tasa de paro juvenil son: Melilla (25,57pp), Castilla-La Mancha (16,10pp) y Extremadura (15,70pp). Las comunidades autónomas con menores aumentos son: La Rioja (3,13pp) y Navarra (3,56pp).

**Gráfico 6 “Tasas de paro juvenil (menores de 25 años) 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

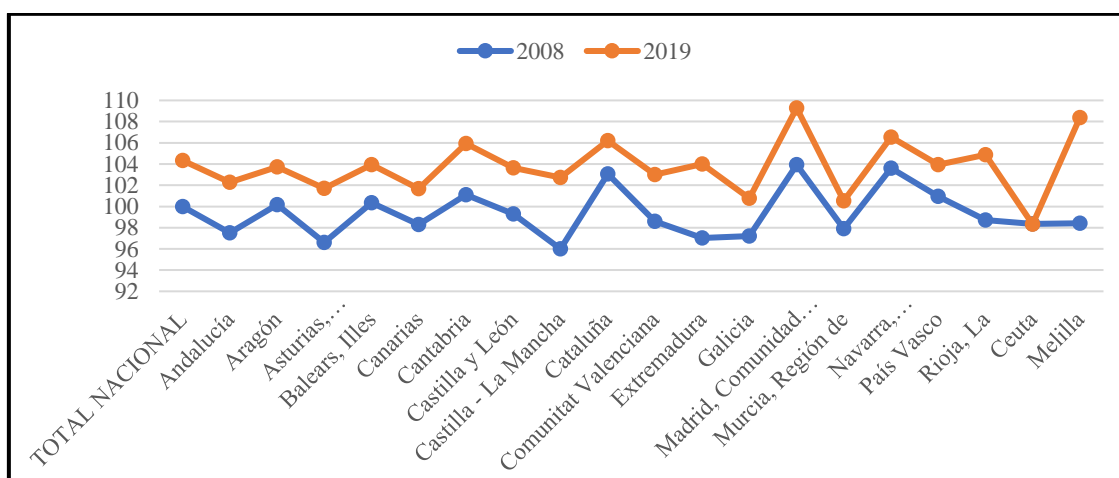
En 2019, el paro nacional juvenil fue de un 32,58%. Siete territorios tienen un nivel de desempleo por encima del total nacional y ninguna comunidad tiene un paro juvenil inferior al 20%, lo que supone una situación preocupante para la estabilidad de las generaciones futuras. Observando el año 2019, la comunidad con el nivel de paro juvenil más alto es Melilla con un 63,68% y la comunidad con la tasa de desempleo juvenil más baja es Navarra con un 22,53%. La diferencia entre ambas comunidades es de 41,15pp. Como se puede apreciar, Navarra y La Rioja son las comunidades con menor nivel de desempleo juvenil en 2019.

Si el IMCV considerase esta variable, por lo general en este caso, no afectaría mucho en las posiciones de los territorios. Se puede apreciar que las comunidades autónomas con mayor índice de trabajo son las que tienen una tasa de paro juvenil más baja y las que tienen un menor índice tienen una tasa de paro juvenil más alta.

### IV.3. SALUD

La dimensión de salud del IMCV del INE, **Tabla 3**, reúne ocho indicadores en tres secciones: resultados, acceso a cuidados sanitarios y determinantes de la salud. Esta dimensión, ha mejorado claramente en todas las comunidades y ciudades autónomas con el paso del tiempo, **Gráfico 7**. Según el indicador experimental en 2019, el AMPI de la salud a nivel nacional es de 104,34 puntos, 4,34% mejor que en 2008. En este periodo el índice de esta dimensión ha aumentado en todos los territorios, excepto Ceuta donde disminuye ligeramente, un 0,04%. Se puede apreciar un aumento notorio en Melilla (10,12%), Extremadura (7,17%) y Castilla-La Mancha (7,01%). Las comunidades autónomas con las menores variaciones positivas son Murcia (2,70%), Navarra (2,83%) y el País Vasco (2,94%).

**Gráfico 7 “IMCV salud 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Los territorios con las posiciones más bajas en 2019 son Ceuta con un valor de 98,32 puntos, la Región de Murcia (100,53) y Galicia (100,77). Las comunidades y ciudades autónomas con mejor puntuación, superando los 108 puntos en 2019, son Madrid (109,28) y Melilla (108,38).

Dentro de la sección de resultados de la **Tabla 3**, añadiría la tasa de mortalidad infantil, ya que es fundamental estudiar el número de niños que fallecen, debido a que, si un bebe menor de un año muere, significa problemas en la salud general por diferentes motivos: trabajo profesional inadecuado, malos hábitos de los padres o el entorno del recién nacido, entre otros. En la sección

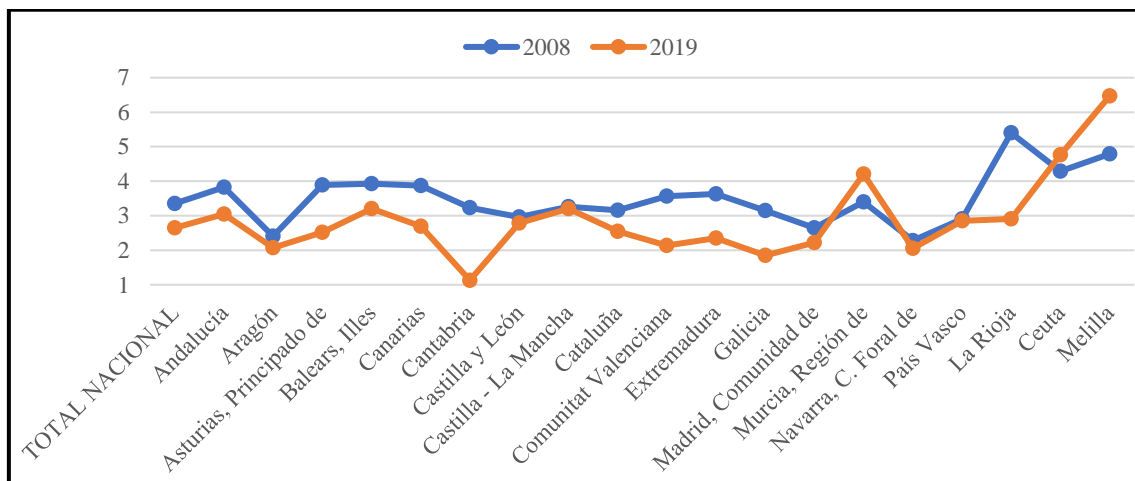
de acceso a cuidados sanitarios incluiría las siguientes variables: el tiempo medio de espera para una intervención quirúrgica, el tiempo medio de espera para la primera consulta en atención especializada, el personal médico especializado disponible por 1.000 habitantes y las camas hospitalarias en funcionamiento por 1.000 habitantes.

La consideración de estas variables nos proporcionaría una visión más amplia respecto a las opiniones de los ciudadanos y el acceso que tienen a sus derechos básicos dentro de un hospital o centro de salud. Sería interesante añadir estos indicadores al IMCV porque nos muestra si las necesidades de los pacientes se están cubriendo o no. Pueden servir de ayuda para conocer qué cambios se necesitan hacer para cubrir los derechos básicos de todos los pacientes.

La tasa de mortalidad infantil es la cantidad de defunciones de niños menores a un año de vida en un periodo de un año por cada 1.000 bebés nacidos vivos. El valor de esta tasa para las diferentes comunidades y ciudades autónomas en 2008 y 2019 se presenta en el **Gráfico 8**.

Analizando el **Gráfico 8**, la media nacional en 2019 es de 2,65‰, 0,70 puntos por mil (ppm) menos que en 2008. En 2019, la mayoría de las comunidades autónomas han tenido un decrecimiento en la tasa de mortalidad infantil, excepto Murcia cuya tasa ha incrementado 0,81 ppm y, las ciudades autónomas Ceuta (0,47ppm) y Melilla (1,68ppm). Las comunidades autónomas que han tenido una gran disminución respecto a 2008 han sido La Rioja (-2,49ppm) y Cantabria (-2,10ppm).

**Gráfico 8 “Tasa de mortalidad infantil por 1.000 nacidos vivos 2008 y 2019”**



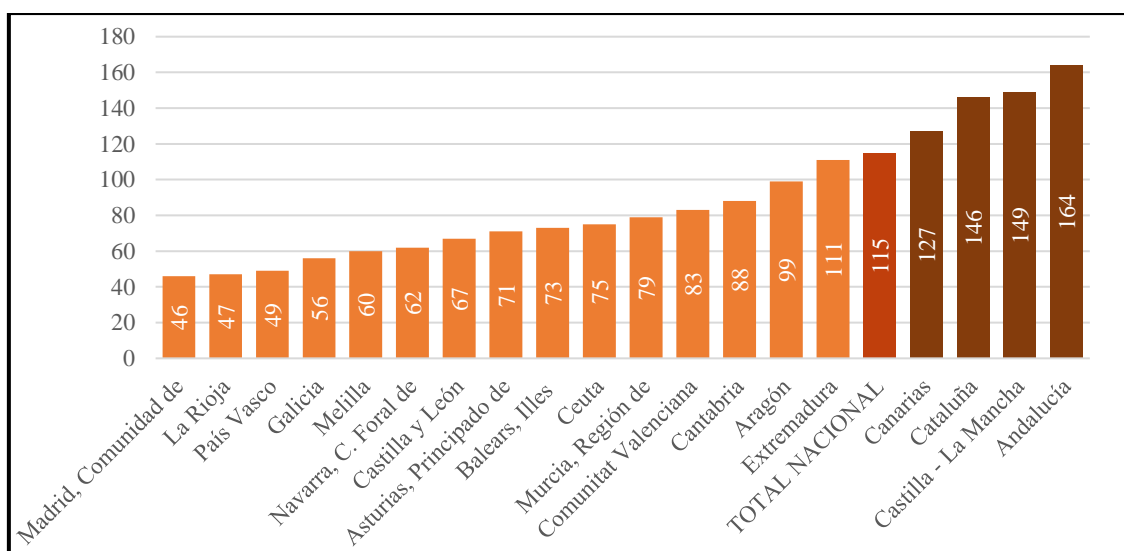
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SNS

En 2019, el territorio donde más defunciones ha habido en 2019 por cada 1.000 bebés nacidos es Melilla con un 6,47‰, seguido de Ceuta (4,76‰) y Murcia (4,21‰). Cantabria (1,13‰) y Galicia (1,85‰) tienen las menores tasas de mortalidad infantil. Diez territorios se encuentran por encima de la media nacional.

Las causas más comunes de las defunciones infantiles pueden ser problemas en partos prematuros, falta de atención médica, lo cual afecta al bienestar y genera conflictos entre los pacientes y los médicos, la desnutrición o por anomalías congénitas.

Para las variables tiempo medio de espera para intervención quirúrgica (**Gráfico 9**) y tiempo medio de espera para primera consulta en atención especializada (**Gráfico 10**), analizaremos sólo el año 2019, ya que no hay datos disponibles de 2008. En el **Gráfico 9** se aprecia, de menor a mayor, el tiempo medio de espera para una intervención quirúrgica, de un problema no urgente, en cada comunidad y ciudad autónoma. A mayor tiempo de espera mayor la posibilidad de empeorar en salud. La media nacional es de 115 días de espera. Cuatro territorios están por encima de la media nacional: Canarias, Cataluña, Castilla-La Mancha y Andalucía. Ningún territorio tiene un tiempo medio de espera menor a un mes.

**Gráfico 9 “Tiempo medio (días) de espera para intervención quirúrgica 2019”**



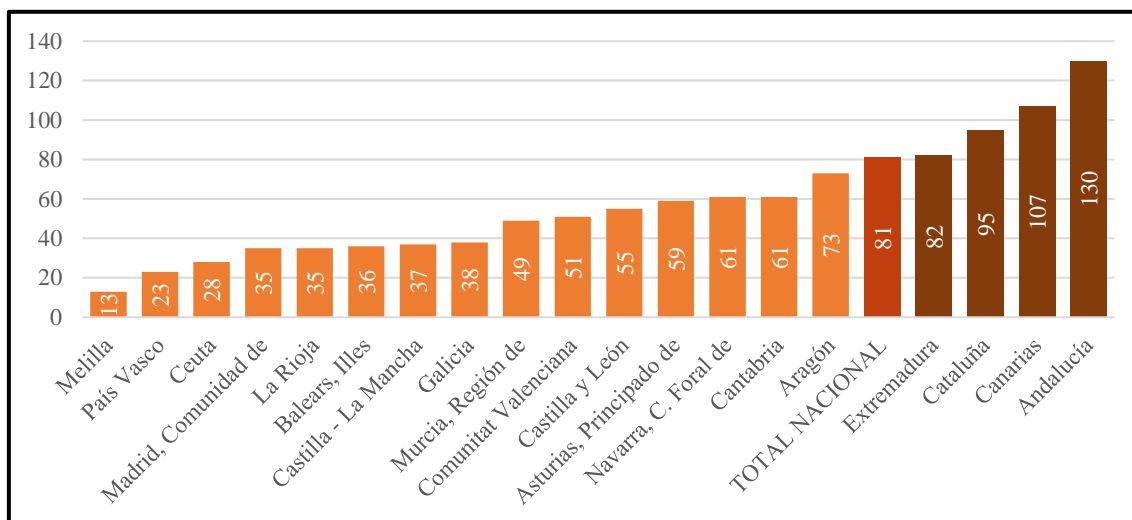
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema Nacional de Salud (SNS)

El tiempo de espera más largo se encuentra en Andalucía, 164 días para ser atendido y el más corto lo tiene Madrid, 46 días. La diferencia de tiempo entre el valor máximo y el mínimo es de 118 días, casi 4 meses de espera de diferencia. Tanto tiempo de espera, puede repercutir mucho en la salud del paciente, puesto que las enfermedades o problemas de salud pueden ocasionar graves problemas a lo largo del tiempo. Además de los pacientes, los trabajadores se sienten insatisfechos con su trabajo al no poder ayudar a la gente en un tiempo más corto, generando en muchas ocasiones estrés o ansiedad.

El tiempo de espera para ser atendido por primera vez en una consulta de atención especializada, abarca la asistencia especializada en consulta, hospital de día, médico y quirúrgico, la atención a la salud mental, las actividades terapéuticas y de rehabilitación, entre otras.

En 2019, el tiempo medio de espera para ser atendido por primera vez en una consulta de atención especializada a nivel nacional es de 81 días, como se indica en el **Gráfico 10**. En este gráfico se puede apreciar los días de espera en cada comunidad y ciudad autónoma, de menor a mayor.

**Gráfico 10 “Tiempo de espera medio (días) para 1ª consulta en Atención Especializada 2019”**



Fuente: *Elaboración propia a partir de datos del SNS*

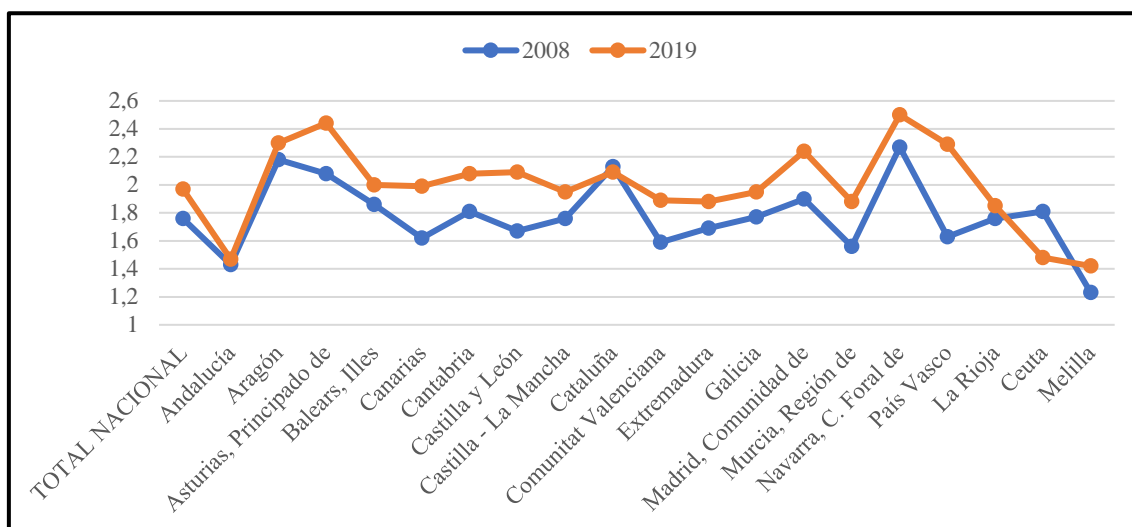
Andalucía presenta el mayor tiempo de espera para ser atendido para la primera consulta con un médico especializado, 130 días. Melilla, es la ciudad autónoma con menor tiempo de espera, 13 días. En tres territorios el tiempo de espera es menor a un mes, Melilla (13 días), el País Vasco (23 días) y Ceuta (28 días). Cuatro superan la media nacional, Extremadura (82 días), Cataluña (95 días), Canarias (107 días) y Andalucía (130 días).

Uno de los graves problemas a la hora de querer reducir las listas de espera es que no hay profesionales suficientes o la distribución de los especialistas no es la correcta entre los territorios. Esto puede provocar atrasos en la atención a los pacientes agravando, en muchas situaciones, sus problemas de salud.

La situación de la escasez de médicos especializados debería de llamar la atención del gobierno, ya que indica que existen problemas respecto a los objetivos de los trabajadores, los cuales pueden ser las horas de trabajo, el salario o incluso la falta de medios económicos para poder estudiar la especialización. La escasez de personal puede llevar a situaciones estresantes debido a no poder cubrir todas las plazas y por lo tanto no poder atender a todos los pacientes que lo necesiten.

En el **Gráfico 11**, se puede observar la ratio de personal médico disponible en cada comunidad y ciudad autónoma por cada 1.000 habitantes para 2008 y 2019. La ratio de la media nacional es de 1,97‰ en 2019, 0,21 ppm más que en 2008. Ha habido una mejoría respecto a 2008 en casi todos los territorios excepto en Cataluña (-0,04ppm) y Ceuta (-0,33ppm). Diez comunidades autónomas se encuentran por encima de la media nacional en 2019.

**Gráfico 11 “Ratio de personal médico en atención especializada por 1.000 habitantes, 2008 y 2019”**

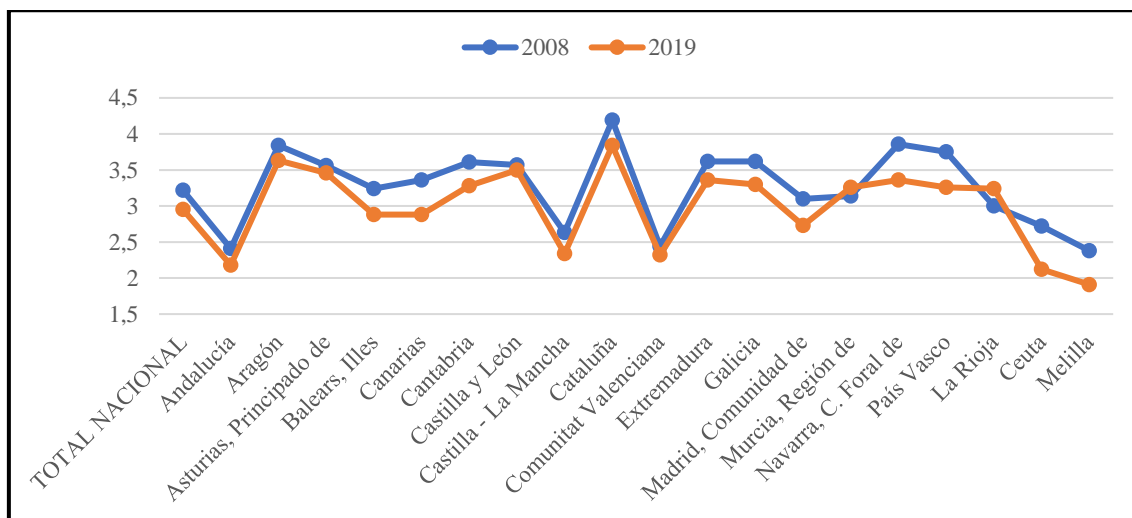


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SNS

El personal médico es relativamente escaso sobre todo en Melilla (1,42‰), Andalucía (1,47‰) y Ceuta (1,48‰). Las comunidades con mayor personal médico en atención especializada son Navarra (2,5‰), Asturias (2,44‰) y Aragón (2,3‰). Esto significa que los ciudadanos no están recibiendo la atención necesaria, lo que provoca incertidumbre entre los pacientes dado que no tienen médicos suficientes para ser atendidos en sus comunidades o ciudades autónomas y les lleva a buscar otras soluciones para acabar con sus enfermedades, como, por ejemplo, ir a lugares donde la cantidad de médicos especializados es suficiente para ser atendido o las listas de espera tienen rango inferior a un mes.

Conocer el número de camas hospitalarias es imprescindible para poder medir el acceso a cuidados sanitarios que se está proporcionando en el país. En el **Gráfico 12**, se puede apreciar que el número de camas disponible por cada 1.000 habitantes es escaso, concretamente, la media nacional es de 2,95‰, 0,27 ppm más que en 2008. En general, en el periodo 2008-2019, ha habido una disminución en el número de camas en funcionamiento por 1.000 habitantes, excepto en Murcia que ha aumentado en 0,12 ppm y La Rioja que presenta un aumento en este periodo de 0,24ppm. En el periodo considerado, 2008-2019, las disminuciones importantes se localizan en Canarias (-0,48ppm), el País Vasco (-0,49ppm) y Melilla (-0,47ppm). En 2019, el mayor número de camas de todas las comunidades lo tiene Cataluña con una ratio de 3,84 por cada 1000 habitantes. Melilla, en cambio, es la comunidad con menor ratio, 1,91‰.

**Gráfico 12 “Ratio número camas hospitalarias en funcionamiento por 1.000 habitantes 2008, 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SNS

La disponibilidad de camas afecta a la sociedad, dado que, al ser un número tan reducido impide poder mantener a todos los pacientes que necesitan quedarse en el hospital. Esto puede generar graves problemas respecto a la salud de los pacientes y por lo tanto afecta al bienestar social porque los ciudadanos se sienten insatisfechos con su servicio sanitario.

En este caso, la posición de los territorios, del AMPI de salud, podría sufrir variaciones. Por ejemplo, el índice de Melilla podría disminuir si se contemplasen la tasa de mortalidad infantil, y las ratios de personal médico en atención especializada y de número de camas hospitalarias en funcionamiento por cada 1.000 habitantes. Comunidades autónomas como Andalucía o Cataluña podrían variar de posición si se considera los indicadores de tiempo de espera para intervención quirúrgica y para primera consulta en atención especializada.

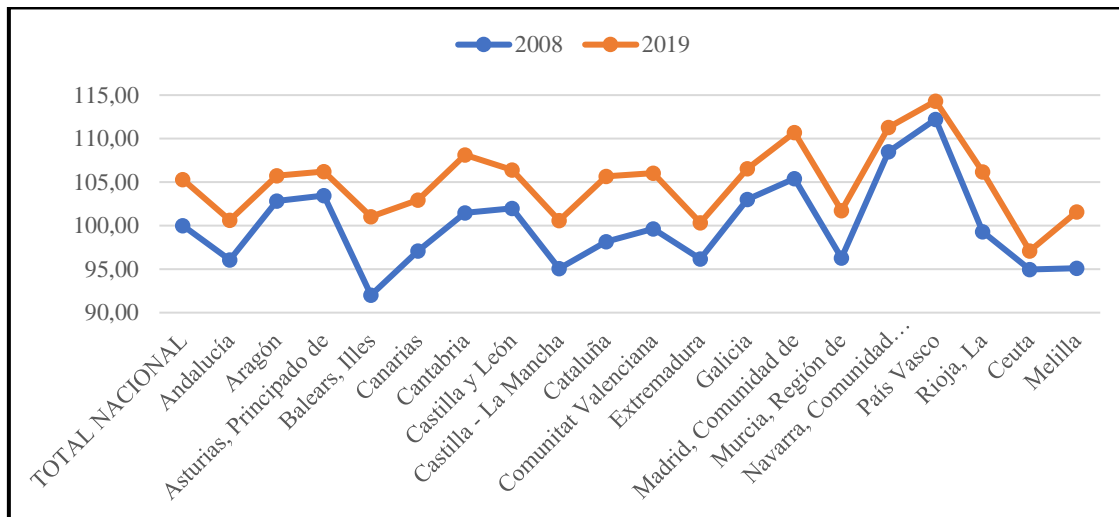
#### IV.4. EDUCACIÓN

Según el INE, la dimensión educación está compuesta por cinco indicadores repartidos en dos secciones, una llamada competencias y habilidades y la otra, formación continua. Se mide, entre otros aspectos, el nivel de estudio de la población total y el abandono a temprana edad. El abandono a temprana edad de la educación se debe en gran parte a dificultades económicas o a que los jóvenes han perdido la motivación y no encuentran una razón para seguir estudiando. Esto afecta al bienestar de la sociedad, debido a que acarrea consecuencias negativas. La educación es la base para progresar, por lo tanto, un porcentaje alto de abandono escolar a temprana edad impide a la sociedad mejorar y evolucionar para conseguir un futuro mejor.

## BIENESTAR VERSUS PIB: UN ANÁLISIS TERRITORIAL EN ESPAÑA

El indicador AMPI de educación en 2008 y 2019 se muestra en el **Gráfico 13**, donde se puede apreciar las variaciones en este periodo. La media nacional en 2019 es de 105,31 puntos, 5,31% mejor respecto a la media nacional de 2008. Como se puede observar, todos los territorios han mejorado en el periodo considerado. Este indicador ha experimentado los mayores aumentos en las Islas Baleares (9,82%) y en Cataluña (7,63%). El País Vasco y Ceuta han tenido los incrementos más pequeños, 1,84% y 2,25% respectivamente.

**Gráfico 13 “IMCV educación 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Analizando el año 2019, la comunidad autónoma con mayor valor AMPI en educación es el País Vasco (114,32), seguido de Navarra (111,28) y Madrid (110,70). Los territorios con menor valor son Andalucía (100,62), Castilla-La Mancha (100,59), Extremadura (100,34) y Ceuta, esta última la más pequeña con 97,09 puntos.

La educación es la formación que ayuda a desarrollar las capacidades intelectuales y morales de las personas, se empieza desde temprana edad y no significa solo el proceso de aprender, además de ello es un aspecto que influye en gran medida en el bienestar de las personas, ya que proporciona una mayor calidad de vida.

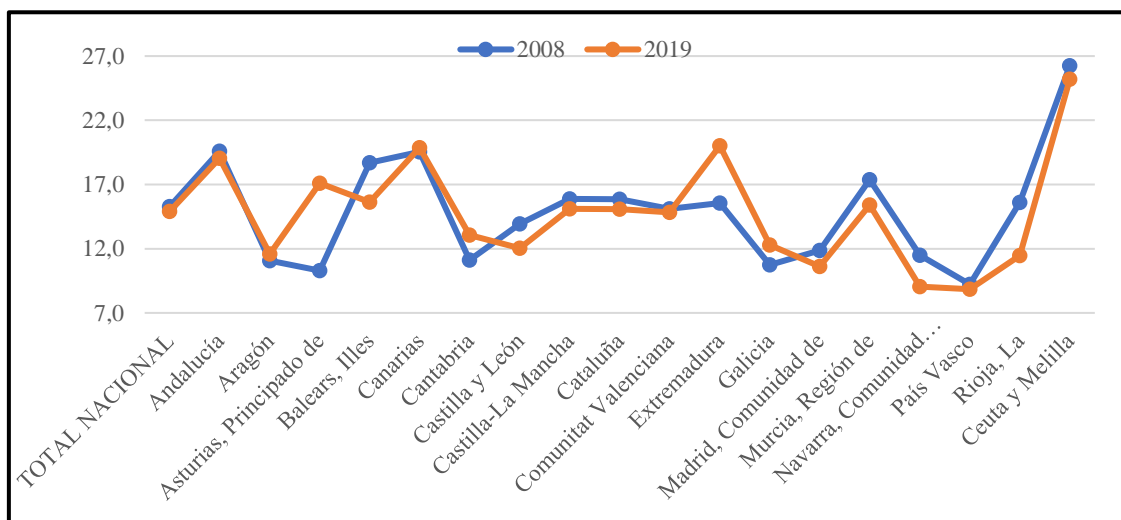
Aunque esta dimensión está compuesta por 5 indicadores, sería interesante añadir la proporción de jóvenes entre los 15 y 29 años que ni estudian ni trabajan, es decir, los conocidos como “NINIS”, ya que es gente que está fuera del sistema tanto en educación como en trabajo. Este dato es necesario dentro del indicador multidimensional puesto que estas personas acarrear problemas a la sociedad, generando desigualdad y en muchas ocasiones delincuencia, provocando una disminución en el bienestar y en la seguridad general.



## BIENESTAR VERSUS PIB: UN ANÁLISIS TERRITORIAL EN ESPAÑA

En el **Gráfico 14** se presenta el porcentaje de población joven (15-29 años) que ni estudia ni trabaja para las distintas comunidades y ciudades autónomas en 2008 y 2019. En el mismo se aprecia que la media nacional (14,9%) ha disminuido, en 2019, 0,4 puntos porcentuales (pp) respecto a 2008. Seis comunidades autónomas presentan un empeoramiento: Aragón (0,5pp), Asturias (6,8pp), Canarias (0,3pp), Cantabria (1,9pp), Extremadura (4,5pp) y Galicia (1,5pp). Los territorios que han experimentado la disminución más importante en este periodo son La Rioja (4,1pp) y las Islas Baleares (3,1pp)

**Gráfico 14 “Porcentaje población joven (15 a 29 años) que ni estudia ni trabaja 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Hay nueve comunidades en 2019 que superan la media nacional, 14,9% de población de entre los 15 y 29 años ni estudia ni trabaja. Los mejores datos en 2019 los tienen Navarra (9%) y el País Vasco (8,8%) que no superan el 10%. La ciudad autónoma que tiene peor porcentaje de jóvenes sin estudiar ni trabajar es Melilla tanto en 2008 como en 2019, aunque en 2019 ha disminuido al 25,2% de la población joven, seguida de Extremadura (20%), Canarias (19,9%) y Andalucía (19%). Entre Melilla y Navarra, hay una diferencia de 16,4pp.

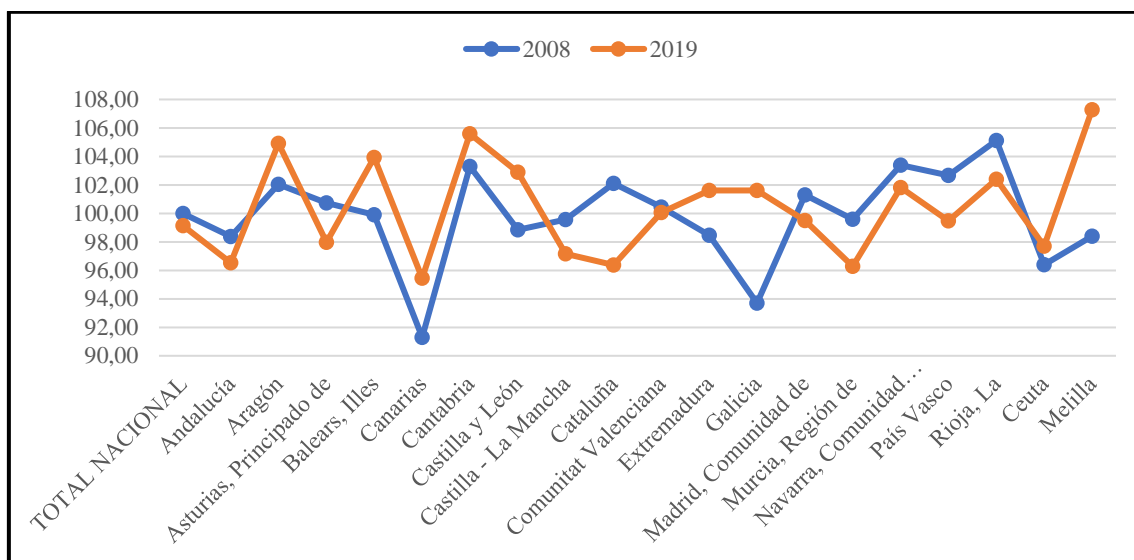
Los “NINIS” son jóvenes que no tienen un incentivo que les haga seguir hacia adelante para buscar un futuro mejor. España es uno de los países europeos con mayor porcentaje de NINIS. La falta de motivación debería preocupar a los gobiernos, ya que el bienestar abarca, entre otros aspectos, la educación y el trabajo. Sin educación ni trabajo los ciudadanos pueden sentirse insatisfechos con sus vidas y por lo tanto genera un problema en el bienestar social.

Si se considerase este indicador, el AMPI de educación podría tener pequeñas variaciones en el ranking de los territorios. Por ejemplo, Asturias o Melilla podrían variar negativamente debido a su alto porcentaje de “NINIS”.

#### IV.5. OCIO Y RELACIONES SOCIALES

Según el IMCV, la dimensión ocio y relaciones sociales está formada por seis indicadores recogidos en dos categorías que conforman su nombre. En el **Gráfico 15** se presenta el AMPI de la quinta dimensión de bienestar en 2008 y 2019. En 2019 la media nacional está en 99,14 puntos, 0,86% por debajo de la media nacional de 2008. Canarias, Galicia y Melilla han tenido variaciones positivas respecto a 2008, incrementando un 4,55%, 8,45% y 9,04%, respectivamente. Solo nueve territorios han mejorado en este periodo. Las comunidades autónomas que más han disminuido en el periodo considerado son el País Vasco (-3,12%), La Región de Murcia (-3,33%) y Cataluña (-5,61%).

**Gráfico 15 “IMCV ocio y relaciones sociales 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En 2019, los mayores valores de este indicador lo tienen Melilla (107,28), Cantabria (105,59) y Aragón (104,91). Los peores territorios, respecto a la dimensión de ocio y relaciones sociales, son Andalucía (96,53), Asturias (97,97), Canarias (95,45), Castilla-La Mancha (97,17), Cataluña (96,37), Murcia (96,27) y Ceuta (97,69) en 2019. Canarias ha mejorado entre 2008 y 2019, no obstante, continúa siendo la comunidad con el valor más pequeño del AIMP de esta dimensión, 95,45 puntos.

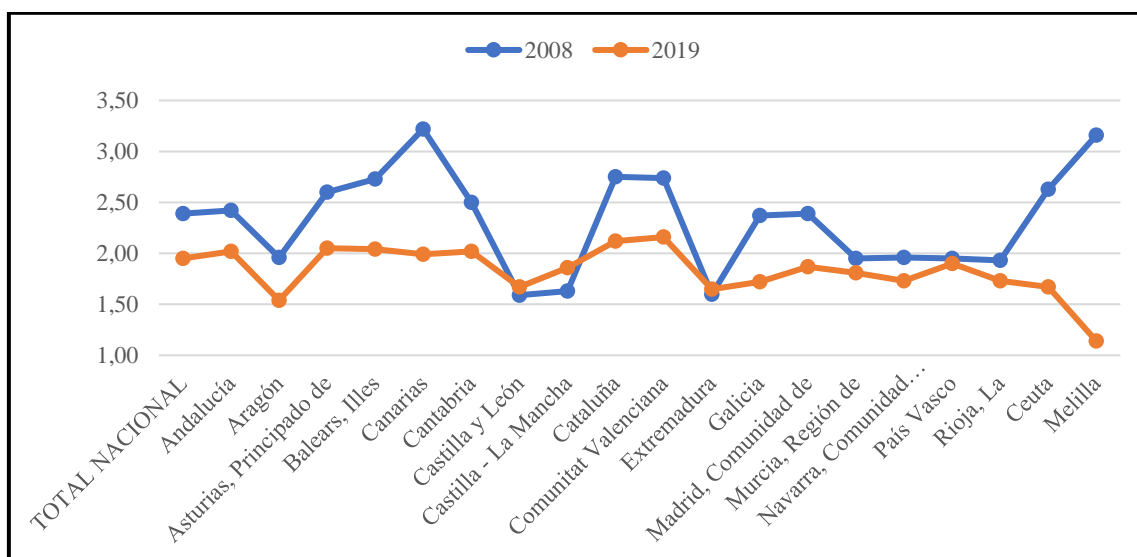
En esta dimensión, creo conveniente incluir la tasa de divorcios por cada 1.000 habitantes, en el apartado de relaciones sociales. Este indicador proporciona información sobre los problemas familiares que pueden surgir a partir de las separaciones y podría afectar al AMPI, en este caso disminuyendo si la tasa crece y aumentando si la tasa disminuye.

## BIENESTAR VERSUS PIB: UN ANÁLISIS TERRITORIAL EN ESPAÑA

Para medir el bienestar, es necesario saber la cantidad de divorcios que hay en todas las comunidades. El aumento de divorcios puede deberse a diversas razones, entre ellas, problemas económicos, de salud o familiares, lo que puede provocar problemas en el bienestar de los hijos, creando un ambiente incómodo, o incluso sentimientos de soledad, tristeza o depresivos.

Los divorcios acarrearán daños tanto físicos como mentales. Según los datos proporcionados por el INE, el número de divorcios por cada 1.000 habitantes ha disminuido en casi todos los territorios españoles de 2008 al 2019, excepto en Extremadura que ha aumentado en 0,05 divorcios, en Castilla y León en 0,08 y en Castilla-La Mancha en 0,23. Según el **Gráfico 16**, la media nacional en 2019 disminuye 0,44 respecto a 2008. Los territorios con una variación negativa mayor son Melilla (-2,02) y Canarias (-1,23).

**Gráfico 16 “Tasa de divorcios 2008 y 2019 por cada 1.000 habitantes”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Siete territorios superan la media nacional (2,39‰) de la tasa de divorcios en 2019. La Comunidad Valenciana tiene la tasa más alta de divorcios por cada 1.000 habitantes, el 2,16‰, seguida de Cataluña (2,12‰). La ciudad autónoma con menor tasa de divorcios es Melilla (1,14‰) seguida de Aragón (1,54‰), Extremadura (1,65‰) y Castilla y León (1,67‰).

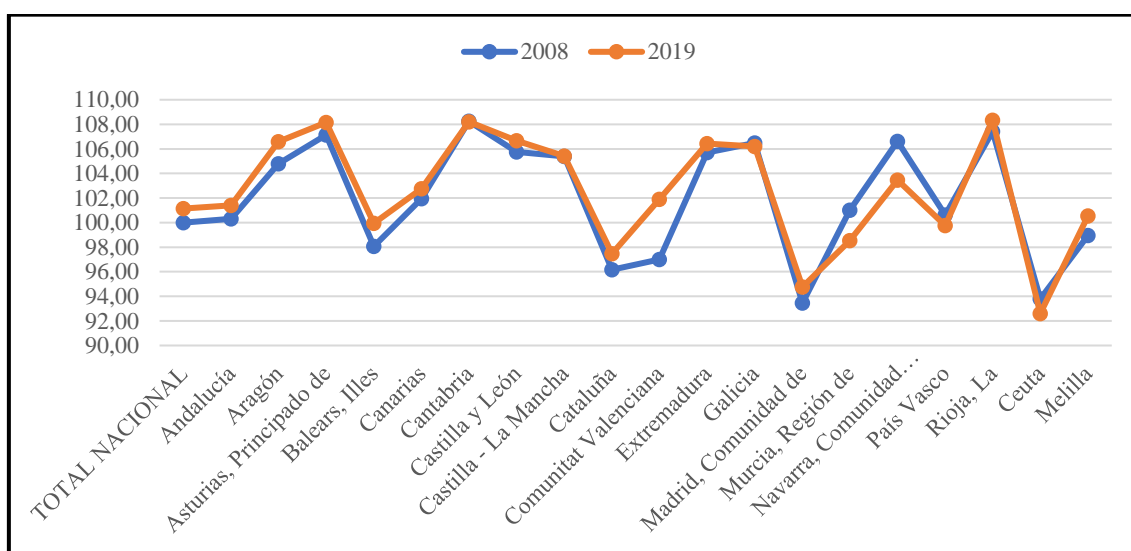
En este caso, si añadiésemos este indicador al IMCV, las posiciones de los territorios del AMPI de ocio y relaciones sociales no se vería muy afectadas. Podría haber ciertas variaciones en el índice de algunas comunidades, como el de Cataluña que disminuiría ligeramente al ser la segunda comunidad autónoma con mayor tasa de divorcios por cada 1.000 habitantes.

#### IV.6. SEGURIDAD FÍSICA Y PERSONAL

La dimensión del bienestar seguridad física y personal está compuesta por cuatro indicadores: homicidios, criminalidad, delincuencia y percepción de la seguridad. Todos estos indicadores afectan al AMPI de manera negativa, es decir, si aumentan en los distintos territorios, provocarán una disminución en la calidad de vida respecto a esta dimensión, excepto el último indicador, el cual afecta positivamente.

Para esta dimensión, el AMPI de las comunidades y ciudades autónomas en los años 2008 y 2019 se visualiza en el **Gráfico 17**. La media nacional aumenta un 1,15% respecto a la de 2008. En general, esta dimensión ha tenido un aumento en casi todos los territorios en 2019 respecto a 2008, excepto en Cantabria (-0,05%), Galicia (-0,28%), el País Vasco (-0,86%), Ceuta (-1,26%) y, las más notorias, Navarra (-2,96%) y Murcia (-2,44%). La Comunidad Valenciana ha tenido en este periodo la mayor variación positiva, 5,03%.

**Gráfico 17 “IMCV seguridad física y personal 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

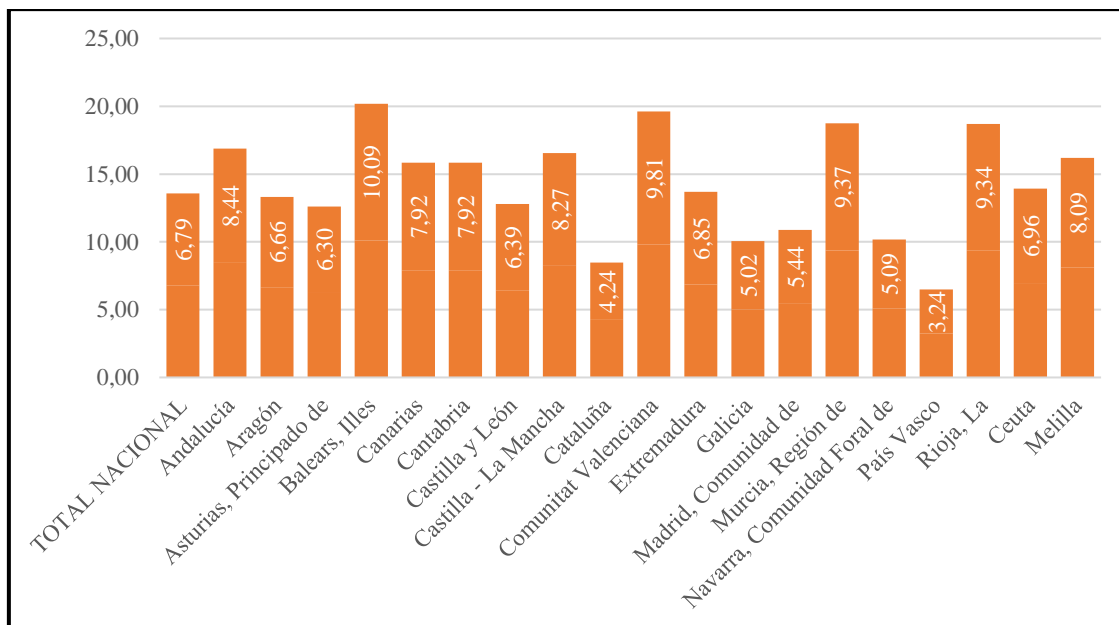
En 2019, la media nacional es de 101,15 puntos. Entre 2008 y 2019, la posición de los territorios ha variado un poco, la Comunidad Valenciana sube de posición y Murcia y Navarra bajan. En 2019, La Rioja tiene un valor de 108,35 puntos y se posiciona en primer lugar como territorio con menor delincuencia, homicidios y criminalidad, seguido de Cantabria (108,20) y Asturias (108,15). Ceuta (92,61) y Madrid (94,77) son las que peor posición tienen de esta dimensión.

En relación con la seguridad física y personal, sería interesante contemplar los crímenes de género, ya que el IMCV no los tiene en cuenta. Las mujeres y personas de la comunidad LGTBIQ+ son las más afectadas y conocer estos datos ayudaría a percibir en qué territorios hay

menos violencia y en qué partes se debería imponer más seguridad o ayuda con el fin de terminar con este tipo de injusticias.

El concepto de violencia de género es todo atentado, ya sea físico o verbal, hacia cualquier persona por su identidad de género u orientación sexual. En los últimos años se han recabado datos del número de víctimas que han sufrido este tipo de violencia en toda España. Datos bastantes elevados para un país desarrollado. Como se puede apreciar, en el **Gráfico 18** solo se presentan el número de víctimas del 2019 ya que los primeros datos disponibles corresponden a 2011. Estos datos son de asuntos incoados, es decir, de víctimas que han iniciado los trámites del asunto judicial. El total nacional de víctimas en 2019 es de 6,79 por 10.000 habitantes.

**Gráfico 18** “Tasa bruta de víctimas de violencia de género (con orden de protección o medidas cautelares) 2019 por cada 10.000 habitantes”



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Las comunidades autónomas con mayor tasa de víctimas de violencia de género son las Islas Baleares con 10,09 por 100.000 habitantes, seguida de la Comunidad Valenciana (9,81‰), la Región de Murcia (9,37‰) y La Rioja (9,34‰). Las comunidades autónomas, Cataluña (4,34‰) y el País Vasco (3,24‰) son las que presentan menor tasa de violencia de género por cada 10.000 habitantes.

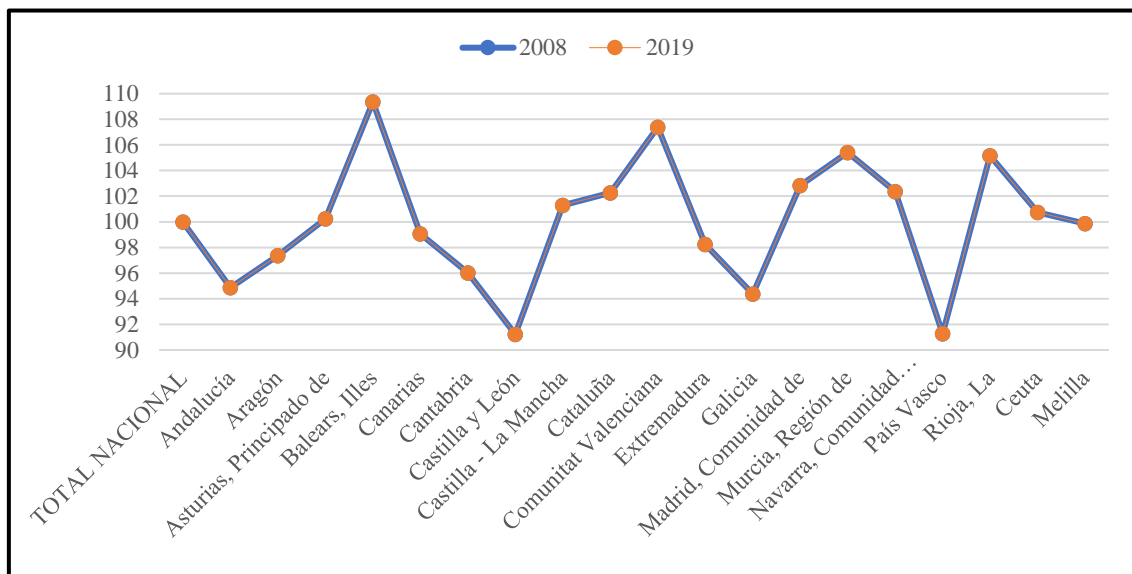
La violencia de género no solo afecta a las víctimas sino a toda la sociedad, al frenar en el desarrollo de un sistema de valores democráticos y pacíficos, donde el conocimiento y la ética son importantes para progresar. Si este indicador se contemplase en el IMCV, el AMPI de comunidades como la Comunidad Valenciana podría sufrir variaciones negativas y La Rioja variaciones positivas, cambiando el ranking de los territorios españoles para esta dimensión.

#### IV.7. GOBERNANZA Y DERECHOS BÁSICOS

La dimensión gobernanza y derechos básicos del bienestar está compuesta por cuatro indicadores: la participación en actividades políticas y la confianza en la policía, el sistema público y el sistema judicial. Se puede observar en el **Gráfico 19**, que no ha habido cambios durante estos once años.

A partir de los datos proporcionados por el INE, la media nacional del índice AMPI de gobernanza y derechos básicos de 100 puntos, el territorio español con el índice más alto es las Islas Baleares (109,35) y índice más pequeño lo presenta Castilla y León (91,22). La diferencia entre ambas comunidades es de 18,13 puntos.

**Gráfico 19 “IMCV gobernanza y derechos básicos 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

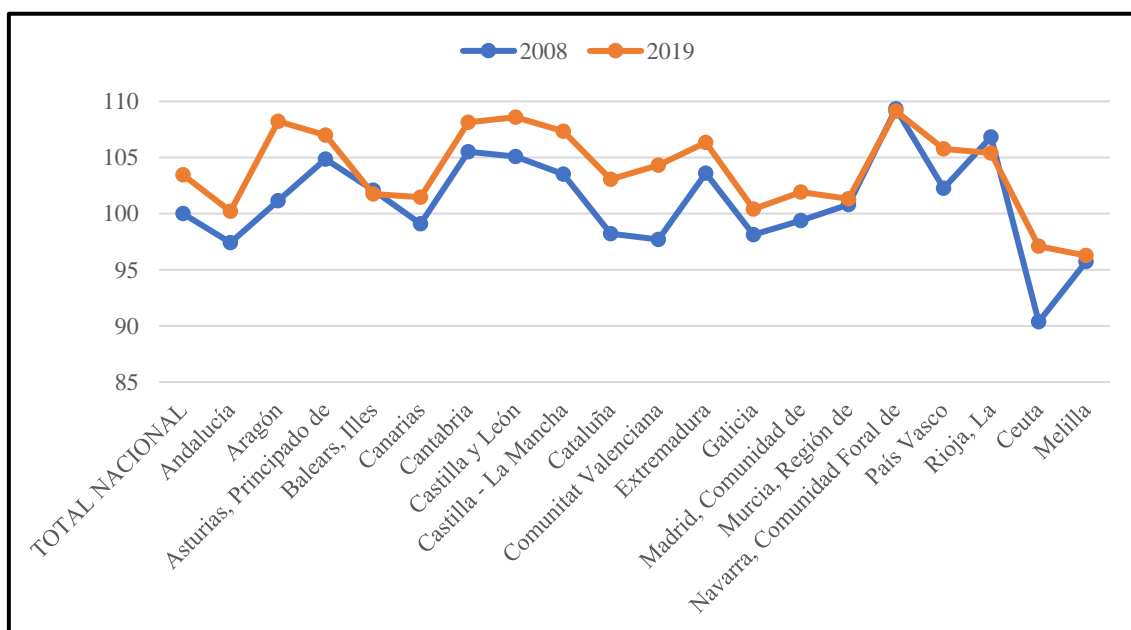
No podría sugerir un indicador específico para este ámbito, pero la percepción personal es que, en el periodo considerado, las leyes vigentes han mejorado los derechos fundamentales de los ciudadanos, como la Ley 15/2022 integral para la igualdad de trato y no discriminación, la Ley 26/2018 de derechos y garantías de la infancia y la adolescencia o la Ley 1/2021 de medidas urgentes en materia de protección y asistencia a las víctimas de violencia de género, entre otras. Se podría estudiar la posibilidad de añadir un índice que mida la efectividad de las leyes.

**IV.8. ENTORNO Y MEDIO AMBIENTE**

La contaminación es uno de los principales problemas que afectan negativamente al bienestar social. Tener altos niveles de contaminación hace que nuestra calidad de vida disminuya acarreado, en muchas ocasiones, problemas de salud. Grandes cantidades de personas mueren o enferman al año por contaminación del aire y problemas climáticos. Es un problema social que no ayuda a alcanzar el bienestar de la población y el cual deberíamos de erradicar entre todos. Vivir en un entorno contaminado y con problemas ambientales hace que nuestras vidas pierdan valor.

El IMCV mide esta dimensión mediante cinco indicadores diferentes: población que está expuesta a contaminación del aire, que sufre problemas de ruidos y de problemas ambientales y la satisfacción con el entorno en que vive, con las zonas verdes y áreas recreativas. En el **Gráfico 20**, se muestran los datos del AMPI para esta dimensión, por comunidades y ciudades autónomas, en 2008 y 2019. En el mismo se puede observar una variación positiva, en el periodo considerado, de casi todos los territorios, excepto en las Isla Baleares (-0,34%), Navarra (-0,19%) y La Rioja (-1,34%). La media nacional (103,45) ha aumentado un 3,45% entre 2008 y 2019. Los territorios que destacan por su nivel de aumento, en este periodo, son Ceuta (7,46%), Aragón (6,98%), la Comunidad Valenciana (6,76%) y Cataluña (4,91%).

**Gráfico 20 “IMCV entorno y medioambiente 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

Murcia, las Islas Baleares, La Rioja y Melilla, se han mantenido prácticamente en la misma posición entre 2008 y 2019. En 2019, la mejor posición en esta dimensión la tiene Navarra (109,13), seguida de Castilla y León (108,60), Aragón (108,21) y Cantabria (108,12). Por otro lado, los territorios que están en peor posición son Ceuta (97,11) y Melilla (96,26). La diferencia entre Navarra y Melilla, con niveles máximo y mínimo, respectivamente, es del 12,87%.

Desde mi punto de vista, en la medición de esta dimensión se podría incluir una variable que midiera, quizás mejor, las zonas contaminadas y la extensión, por número de habitantes, que continua en condiciones óptimas para ser disfrutadas por los ciudadanos. También se podría medir las zonas afectadas por la sequía y las zonas perdidas por incendios forestales, que con el cambio climático son incontrolables y peligrosos e incrementan las emisiones de CO<sub>2</sub>, poniendo en peligro a todos los ciudadanos. De esta forma, la pérdida de este tipo de zonas mermaría el IMCV.

Por ejemplo, en la Región de Murcia, la zona que se está perdiendo es el Mar Menor, debido a la contaminación. El Mar Menor ha ido en decadencia desde el 2016, este problema ambiental ha estimulado un desequilibrio del hábitat provocando la muerte a más de 30 especies que viven en el mar debido a la falta de oxígeno y a la contaminación agrícola. Puede haber otras zonas contaminadas en el resto de las comunidades, que deberían de ser contempladas ya que son importantes para todos los ciudadanos.

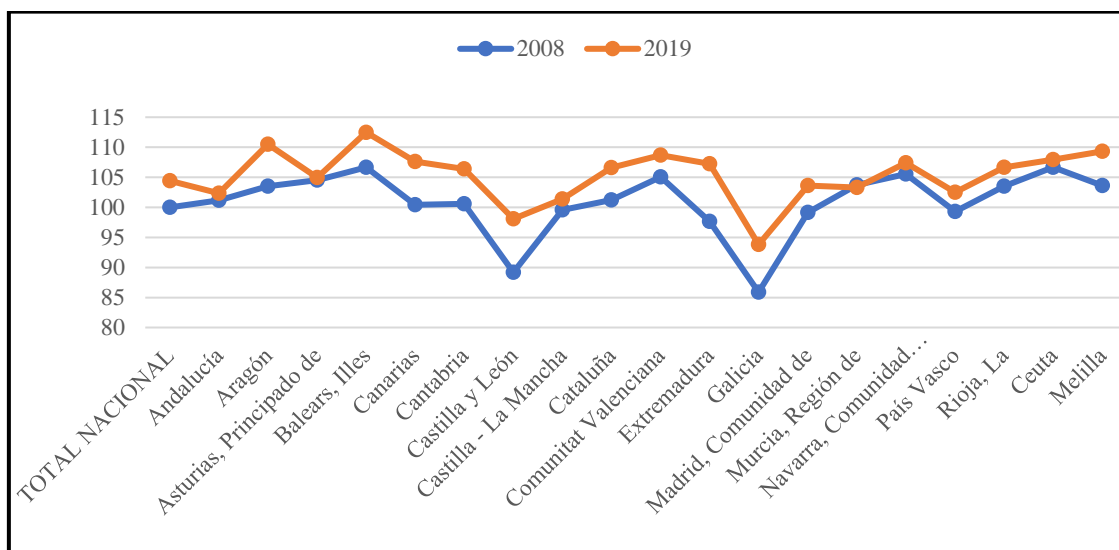
Aunque no haya muchos datos respecto a todas las zonas contaminadas que puede haber a nivel nacional, se debería de realizar un estudio con el fin de conocer cuáles son las zonas y las causas de por qué se están perdiendo.

### IV.9. EXPERIENCIA GENERAL DE LA VIDA

Los indicadores de experiencia general de la vida para el IMCV recogidos en la **Tabla 9** miden el nivel de satisfacción que tiene los ciudadanos con su vida, sus sentimientos y sus propósitos de la vida. En el **Gráfico 21** se muestra el índice AMPI de esta dimensión para 2008 y 2019. En el mismo se observa que casi todas las comunidades han tenido un aumento en el índice de satisfacción general de la vida, excepto la Región de Murcia que ha sufrido una disminución del 0,43% en este periodo. La media nacional (104,40 puntos) ha aumentado un 4,40% en el periodo considerado. Las comunidades autónomas con mayor aumento son Castilla y León (9,94%), Extremadura (9,85%) y Galicia (9,22%) y las que han aumentado en porcentajes más bajos son Ceuta (1,16%) y Andalucía (1,17%).



**Gráfico 21 “IMCV experiencia general de la vida 2008 y 2019”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En 2019, los territorios que tienen mejor puntuación sobre la experiencia de la vida general son Aragón (110,51) y las Islas Baleares (112,48) que superan los 110 puntos. Galicia (93,80) y Castilla y León (98,05) tienen la peor posición sobre la experiencia general de la vida. La diferencia entre la comunidad autónoma en mejor posición, Las Islas Baleares, y la comunidad autónoma en peor posición, Galicia, es de 18,68 puntos.

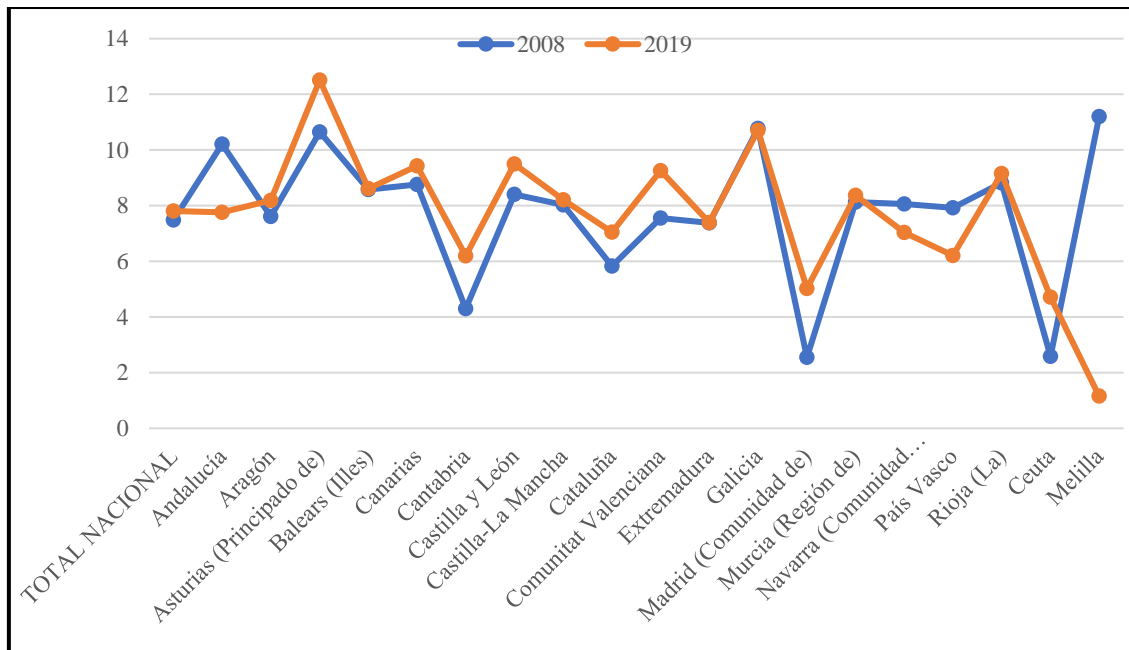
Respecto a esta dimensión, creo que sería conveniente añadir el número de suicidios en cada territorio ya que es un indicador que muestra la cantidad de gente que no se ha sentido a gusto con su experiencia de vida y estudiaría también la posibilidad de incluir un indicador que plasme el número de intentos de suicidio en cada territorio.

Los suicidios pueden deberse a distintos factores, los más comunes son por depresión, por pensamientos negativos respecto al valor que tiene su vida o la soledad. Las personas que comenten suicidio suelen tratar de alejarse de situaciones de la vida que no pueden controlar y para las que no encuentran solución. Se sienten avergonzados, solos o culpables lo que produce pensamientos negativos respecto a su vida y sienten que la solución es quitarse la vida. Esta variable se debería de añadir para medir el bienestar ya que el IMCV trata de medir la calidad de vida de todos los ciudadanos y puede ayudar a conocer la cantidad de personas que podrían estar pasando por situaciones complicadas o con pensamientos de suicidio lo que serviría como una llamada de atención para intentar ayudar a esas personas que lo necesitan y así mejorar el bienestar.

## BIENESTAR VERSUS PIB: UN ANÁLISIS TERRITORIAL EN ESPAÑA

El número de suicidios afectaría al IMCV, en esta última dimensión. Mayor número de suicidios, menor nivel de calidad de vida y viceversa. Como se puede apreciar en el **Gráfico 22**, la tasa bruta de suicidios por cada 100.000 habitantes ha aumentado en casi todos los territorios a excepción de: Andalucía, -2,45 puntos por cien mil (ppcm), Galicia (-0,07ppcm), el País Vasco (-1,72ppcm), Melilla (-10,04ppcm) y Navarra (-1,03ppcm).

**Gráfico 22 “Tasa bruta de suicidios en 2008 y 2019 por cada 100.000 habitantes”**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

En 2019, a nivel nacional ha habido un incremento (0,31ppcm) en la tasa bruta de suicidios respecto a 2008. El territorio con la tasa bruta más alta de suicidios es Asturias (12,51 ‰) seguido de Galicia (10,71‰), Castilla y León (9,50‰) y Canarias (9,43‰). Melilla (1,16‰), Ceuta (4,72‰) y Madrid (5,03‰) son los territorios con menor tasa bruta de suicidios.

Si este indicador se contemplase en el IMCV, habría variaciones en el posicionamiento de los territorios y, por lo tanto, en sus índices. Melilla o Madrid, por ejemplo, sufrirían variaciones positivas en el AIMP de esta dimensión. Por el contrario, Asturias sufriría variaciones negativas.

## V. CONCLUSIÓN

La medición del bienestar no es fácil, e identificar el bienestar con el PIB es una equivocación que los gobiernos han cometido desde mediados del siglo XX. A pesar de que es un indicador útil para medir el crecimiento económico, no engloba todos los aspectos reales para medir el verdadero bienestar de la población, porque no se ajusta a la realidad vivida por cada individuo.

Aunque el crecimiento económico, haya mejorado el bienestar en ciertos aspectos, como se ha podido estudiar, el PIBpc proporciona un ranking de comunidades y ciudades autónomas diferente al que se obtiene al estudiar el IMCV. El PIBpc muestra las desigualdades económicas que hay en las comunidades y ciudades autónomas. El IMCV, engloba muchos y diferentes indicadores que miden en su conjunto la calidad de vida de todos los ciudadanos españoles, plasmando la realidad que vive la sociedad.

Queda demostrado, que la medida que utilizan los gobiernos no es la más adecuada para medir nuestro bienestar. Necesitan nuevos indicadores, como el IMCV, que proporcionen una visión más clara de la evolución de la sociedad y de su calidad de vida.

El IMCV puede llegar a ser un indicador muy útil para el país y para los ciudadanos debido a que son los mismos ciudadanos los que pueden participar y opinar sobre qué valor dar a cada dimensión. A partir del mismo y con la misma ponderación para todas las dimensiones, hemos visto que, en el AMPI global, el territorio con mayor y peor bienestar serían Navarra y Ceuta, respectivamente. Sin embargo, observando el AMPI por dimensiones, las comunidades mejor posicionadas son: para la primera, segunda y octava dimensión, Navarra, para la tercera, Madrid, para la cuarta, el País Vasco, para la quinta, Melilla, para la sexta, La Rioja y para la séptima y novena dimensión, las Islas Baleares. Las peor posicionadas serían: para la primera, tercera, cuarta y sexta dimensión, Ceuta, para la segunda y octava, Melilla, para la quinta, Canarias, para la séptima, Castilla y León y para la novena dimensión, Galicia. Por último, se puede observar que, añadiendo los indicadores propuestos anteriormente, el valor de los índices de cada comunidad podría variar, proporcionando resultados diferentes en el ranking de los territorios españoles.

Como se ha comentado antes, es necesario cambiar los métodos de medición del bienestar. El bienestar es un asunto de interés global y es por ello por lo que se debería de tomar la iniciativa por parte de los gobiernos de cambiar su medición respecto a esta.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Enríquez, I. (2016). Las teorías del crecimiento económico: notas críticas para incursionar en un debate inconcluso. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (25), 73-125.

INE. (2021). *Indicador Multidimensional de Calidad de Vida*. Obtenido de [https://www.ine.es/experimental/imcv/exp\\_calidad\\_vida\\_multi.pdf](https://www.ine.es/experimental/imcv/exp_calidad_vida_multi.pdf)

Latouche, S. (2008). *La apuesta por el decrecimiento: ¿cómo salir del imaginario dominante?* Icaria Editorial.

Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*.

Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J. (2013). *Medir nuestras vidas: Las limitaciones del PIB como indicador de progreso*. RBA LIBROS.

Valcárcel, M. (2006). *Génesis y evolución del concepto y enfoques sobre el desarrollo*. Obtenido de <https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/SESSION-6-Marcel-Valcarcel-Desarrollo-Sesion6.pdf>