

(C-74)

**ADAPTACIÓN AL EEES DE LA ASIGNATURA DE
ORGANIZACIÓN Y MÉTODOS DE TRABAJO**

ANTONIO JOSE CARRASCO HERNANDEZ

DANIEL JIMENEZ JIMENEZ



(C-74) ADAPTACIÓN AL EEES DE LA ASIGNATURA DE ORGANIZACIÓN Y MÉTODOS DE TRABAJO

ANTONIO JOSE CARRASCO HERNANDEZ* Y DANIEL JIMENEZ JIMENEZ**

Afiliación Institucional:

* Departamento de Organización de Empresas y Finanzas. Facultad de Economía y Empresa. Universidad de Murcia. Campus de Espinardo. Espinardo (Murcia), 30100. España. Tel. +34 868 88 78 93. E-mail: antonioc@um.es.

** Departamento de Organización de Empresas y Finanzas. Facultad de Economía y Empresa. Universidad de Murcia. Campus de Espinardo. Espinardo (Murcia), 30100. España. Tel. +34 868 88 79 00. E-mail: danieljj@um.es.

Indique uno o varios de los siete Temas de Interés Didáctico:

- Metodologías didácticas, elaboraciones de guías, planificaciones y materiales adaptados al EEES.
- Actividades para el desarrollo de trabajo en grupos, seguimiento del aprendizaje colaborativo y experiencias en tutorías.
- Desarrollo de contenidos multimedia, espacios virtuales de enseñanza- aprendizaje y redes sociales.
- Planificación e implantación de docencia en otros idiomas.
- Sistemas de coordinación y estrategias de enseñanza-aprendizaje.
- Desarrollo de las competencias profesionales mediante la experiencia en el aula y la investigación científica.
- Evaluación de competencias.

Resumen.

La adaptación al Espacio Europeo de Enseñanza Superior está siendo difícil para la Universidad Española. En este trabajo presentamos la adaptación de la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo al nuevo sistema ECTS. Los resultados de la situación de partida, la realización de dos proyectos de innovación educativa y de la implantación del grado permitirán señalar los principales problemas y estrategias de esta adaptación.

Keywords: Organización y métodos de trabajo, Relaciones Laborales, Adaptación al EEES.

Abstract.

Adaptation to the European Higher Education Space is still difficult for the Spanish University. We present the adaptation of the subject of Time Study and Design and Measurement of Work of the new ECTS system. The results of the baseline, the completion of two projects of educational innovation and the implementation of the degree will prove the main problems and strategies of this adaptation.

1. Introducción.

Las universidades españolas están involucradas en el esfuerzo que supone responder al reto de la Convergencia Europea

que implica, además, la oportunidad de introducir mejoras en la calidad de la docencia y la equiparación y homologación de títulos en los países que participan del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

El proceso de creación del EEES que se impulsa definitivamente tras la Declaración de Bolonia (19 de junio de 1999), con participación de 30 Estados Europeos, formula como objetivo genérico la necesidad de conseguir una mayor compatibilidad y comparabilidad de los sistemas nacionales de educación superior (González y Wagenaar, 2003). En particular, el compromiso de coordinar las políticas educativas nacionales se materializa en una serie de objetivos específicos imprescindibles de cara a establecer un EEES antes del año 2010, respetando la autonomía de las Universidades. La normativa nacional al respecto, establece un marco de referencia al que deben acomodarse las distintas universidades pero, al margen del marco burocrático, el EEES supone importantes cambios en la filosofía educativa y, por tanto, importantes implicaciones en la metodología docente (Pagani, 2002).

La implantación del Sistema Europeo de Créditos (ECTS) no es un simple cambio en la forma de computar los créditos, por el contrario, la implicación más importante es el cambio de paradigma tradicional, basado casi exclusivamente en la enseñanza del profesor, a un nuevo enfoque centrado en el aprendizaje del estudiante, donde se debe otorgar mayor protagonismo y autonomía al mismo quedando el profesor obligado a “enseñar a aprender” (De Miguel, 2005). Se trata, por tanto, de un sistema de enseñanza-aprendizaje basado en la adquisición de competencias, entendidas como conjunto de conocimientos, capacidades, habilidades y destrezas que expresan lo que el estudiante sabe, comprende y es capaz de hacer después de completar un proceso de aprendizaje. Lo anterior va a traer consigo infinidad de cambios en el desarrollo de las enseñanzas universitarias. Entre otros muchos, un profundo replanteamiento del plan, la metodología y la organización docentes de las asignaturas; y, junto a esto, la utilización de nuevas actividades, materiales y herramientas que fomenten el autoaprendizaje (Casa y Marquez, 2004).

La Universidad de Murcia ha venido realizando una serie de proyectos de innovación educativa con el objetivo de la progresiva adaptación y preparación de las asignaturas y del profesorado, denominados *Experiencias Piloto de implantación del Sistema Europeo de Créditos*. Con ellas se trata de proceder a la implantación progresiva del sistema de créditos europeos mediante “ensayos” dirigidos a mejorar la calidad de la enseñanza.

La asignatura de Organización y Métodos de Trabajo es una asignatura de carácter anual de 12 créditos LRU situada en el primer curso de la Diplomatura de Relaciones Laborales. Esta asignatura ha dado lugar en el nuevo Grado de Relaciones Laborales y Recursos Humanos a dos asignaturas: Administración de Empresas y Organización del Trabajo, ambas de 6 créditos ECTS situadas en el primer y segundo cuatrimestre respectivamente de primero. En el presente trabajo mostramos la adaptación que se ha realizado en la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo.

2. Adaptación: Grupos piloto e implantación del grado

La asignatura de Organización y Métodos de Trabajo era una asignatura anual de 12 créditos LRU situada en el primer curso de la diplomatura de Relaciones Laborales de la Universidad de Murcia. Esta asignatura tiene el objetivo de introducir al alumno en la problemática de la administración de empresas, de modo que conozca los conceptos básicos sobre: la empresa y el empresario, las funciones de planificación, organización, dirección y control. Asimismo, se abordan cuestiones relacionadas con la función de producción de la empresa y sus efectos en la organización de los puestos de trabajo de la empresa. Finalmente, la asignatura se centra en el estudio de la organización del trabajo y el estudio de métodos y tiempos con el objetivo de mejorar la productividad y la calidad de la empresa.

Con el objeto de conocer cómo se ha transformado en los nuevos planes actuales, en este apartado mostramos la evolución de la misma a lo largo de los cursos de 2006/2007 a 2009/2010.

En la Facultad de Ciencias del Trabajo, los alumnos se adscribían a tres grupos (2 grupos de mañana – A y B- y un grupo de tarde – C -), tal y como aparece reflejado en la tabla 1. Con el objeto de ir adaptando la asignatura a los nuevos planes se han llevado a cabo diferentes experiencias piloto.



Tabla 1. Grupos de clase, cursos académicos examinados y características de los grupos por curso.

| Grupos | CURSO 2006/2007 | | | CURSO 2007/2008 | | | CURSO 2008/2009 | | | CURSO 2009/2010 | | | | |
|---------------------------------|-------------------------|---|---|------------------|-------------------------|-----|------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---|----------------|--|--|
| | A | B | C | A | B | C | A | B | C | A | B | C | | |
| Formación del grupo | | | | | | | | | | | | | | |
| 1) Primera matrícula | SI | | | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | | | | |
| 2) Repetidores | SI | | | NO | SI | SI | NO | SI | SI | NO | | | | |
| Matriculados | > 200 alumnos por grupo | | | 48 | > 200 alumnos por grupo | | | 48 | > 200 alumnos por grupo | | | 50 -70 alumnos | | |
| Asistencia | No obligatoria | | | Contrato | No obligatoria | | | Contrato | No obligatoria | | | No obligatoria | | |
| Tutorías | | | | | | | | | | | | | | |
| 1) Obligatorias | NO | | | SI | NO | | SI | NO | | NO | | | | |
| 2) Opcionales | SI | | | SI | SI | | SI | SI | | SI | | | | |
| Competencias | NO | | | NO | | | SI | NO | | SI | | | | |
| Temario | 16 temas | | | 16 temas | | | 16 temas | | | 8 temas | | | | |
| Duración | Anual | | | Anual | | | Anual | | | Cuatrimestral | | | | |
| Cronograma | | | | | | | | | | | | | | |
| 1) Asignatura | NO | | | SI | NO | | SI | NO | | SI | | | | |
| 2) Grupo | NO | | | SI | NO | | SI | NO | | SI | | | | |
| 3) Curso | NO | | | SI | NO | | SI | NO | | SI | | | | |
| Metodología | | | | | | | | | | | | | | |
| 1) Examen | SI (1 por cuatrimestre) | | | SI (3 por cuat.) | SI (1 por cuatrimestre) | | SI (2 por cuat.) | SI (1 por cuatrimestre) | | SI (1 por cuatrimestre) | | | | |
| 2) Asistencia clases prácticas | SI | | | | SI | | | SI | | SI | | | | |
| 3) Asistencia clases teóricas | NO | | | SI | NO | | SI | NO | | SI | | | | |
| 4) Portafolios individual | SI | | | SI | SI | NO | SI | SI | SI | NO | | | | |
| 5) Portafolios grupal | SI | | | SI | SI | NO | NO | SI | NO | NO | | | | |
| 6) Ejer. plataforma electrónica | NO | | | SI | SI | SI | SI | SI | SI | SI | | | | |
| Evaluación | | | | | | | | | | | | | | |
| 1) Examen | 50% | | | 60% | 70% | | 70% | | | 50% | | | | |
| 2) Asistencia clases prácticas | 10% | | | - | 10% | | - | | | 10% | | | | |
| 3) Asistencia clases teóricas | - | | | | - | | - | | | 10% | | | | |
| 4) Portafolios individual | 20% | | | 20% | 10% | 20% | 15% | 30% | 30% | 10% | | | | |
| 5) Portafolios grupal | 20% | | | 20% | 10% | - | 15% | - | - | 10% | | | | |
| 6) Ejer. plataforma electrónica | - | | | | - | | - | | | 10% | | | | |
| Materiales de clase | | | | | | | | | | | | | | |
| 1) Página web | SI | | | SI | | | SI | | | SI | | | | |
| 2) Manual de estudio | NO | | | SI | | | SI | | | SI | | | | |
| 3) Transparencias | SI | | | SI | | | SI | | | SI | | | | |

En el curso 2009/2010, se ha implantado por primera vez el Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos. Se configuraron 3 grupos de clase de entre 50 y 70 alumnos. Se ha imposibilitado la asistencia de alumnos de cursos anteriores, a dichos grupos. Se trata por tanto de grupos cerrados.

En los años 2007/2008 y 2008/2009, se desarrolló una metodología experimental para el grupo A de clase (grupo piloto), creando un grupo reducido de 48 alumnos, en cada uno de los años, mientras que en el grupo B se aplicó una metodología intermedia, y en el grupo C una metodología no experimental. Los grupos B y C, son muchos más amplios que el grupo A. Además, en los grupos B y C, se posibilitaba la asistencia de alumnos de cursos anteriores, con la asignatura pendiente, mientras que en el grupo A, tan sólo eran alumnos de primera matrícula. Así, en listas, mientras el grupo A, era cerrado a 48 personas, los grupos B y C, eran abiertos a repetidores, por lo que la lista de adscritos entre primera matrícula y repetidores superaba las 200 personas, por grupo, en cada año.

En el año 2006/2007 se llevó a cabo una metodología intermedia para los tres grupos de clase, que a continuación señalaremos. Se crearon 3 grupos de clase con 100 alumnos de primera matrícula de media. Además, se posibilitó la asistencia de alumnos de cursos anteriores, con la asignatura pendiente. Los alumnos adscritos a cada uno de los grupos, superaban las 200 personas matriculados, por grupo, en cada año.

Inicialmente la asignatura tiene un excesivo tradicionalismo y método expositivo, que provoca pasividad y excesivo cultivo de la memoria. Todos los temas de la asignatura, tras la exposición del profesor, se comprenden y asimilan en contenidos por parte del alumno. La metodología tradicional utilizada, no puede competir con la eficacia de las metodologías activas actuales. Con las nuevas metodologías empleadas se fomenta la iniciativa personal del alumno, su creatividad, el descubrimiento de las cosas por sí mismo (Buzón y Barragán, 2004). Aunque los métodos tradicionales, tales como la clase magistral, no desaparecen, si pierden peso frente a otras metodologías más activas. Ya no se trata de pensar sólo en la materia, ahora se trata de que los alumnos aprendan (Agueda, 2005). Ambas metodologías, pasada y actual, conviven y se complementan en pro de la mejora en el aprendizaje.

La asignatura, actualmente, persigue la formación por competencias, propiciando el pensamiento creativo, por el que se *enseña a aprender* por encima de *enseñar conocimientos*. De este modo, se diseña un modelo, en el que la clase magistral tiene un papel importante pero no exclusivo (Escalona, 2005). La guía de la asignatura se desarrolla, bajo las exigencias y recomendaciones del nuevo paradigma educativo (Andreu, 2006; Barba, 2006).

No obstante, a pesar de buscar una educación más liberal, democrática, animadora de la naturaleza y necesidades del alumno, formadora de individuos autónomos, responsables, originales, el sistema educativo actual sigue impregnado por la educación tradicional, más autoritaria, abstracta, dogmática, formadora de individuos pasivos, dependientes y conformistas (Barcos, 1975). Los alumnos no se limitan a estar en clase, ahora deben formar parte participando activamente en tareas que les permitan aprender más. Se les anima a buscar información, a trabajar en equipo, a planificarse, a presentar resultados, a tomar decisiones. Se va a potenciar el trabajo individual y colectivo del alumnado, por medio de prácticas y actividades en grupo.

Las actividades que se proponen, persiguen potenciar las competencias del alumnado, así como reforzar los conocimientos adquiridos, tras las sesiones magistrales. Estos ejercicios cuentan con una serie de cuestiones de razonamiento que exigen del alumno algo más que una mera réplica de lo aprendido, de forma que se precisa un aporte de conocimiento propio, de creatividad, de resolución de problemas, de comunicación, de expresión, que muestre no sólo la plena comprensión del tema, sino también la adquisición de las competencias en el alumnado.

Inicialmente la formación versaba únicamente sobre contenidos, y nunca sobre competencias, hasta el curso 2008/2009, en donde en el grupo A (piloto/experimental), se valoraron las competencias adquiridas por el alumnado en la asignatura, así como en el curso 2009/2010, en donde los tres grupos A, B y C (grado), han valorado las competencias adquiridas por el alumnado en la asignatura. No se ha creado un apartado exclusivo en la evaluación de la asignatura desde el que se identifique el valor otorgado a tales competencias, sino que ha sido valorado de forma conjunta, junto con los contenidos de la asignatura.

En los cursos 2006/2007 a 2008/2009, la asistencia a clase no es obligatoria, ni tampoco las tutorías, en ninguno de los cursos y grupos, excepto en los grupos A de los cursos 2007/2008 y 2008/2009, que firmaron unos contratos de compromiso de asistencia (clase y tutorías) al matricularse en la asignatura. Si han existido unos horarios opcionales y

voluntarios de asistencia a tutorías, para cada grupo y curso. En el grado, las tutorías no han sido obligatorias, ni tampoco la asistencia.

La formación se ha estructurado en 16 temas, distribuidos a lo largo del curso académico, al ser la duración de la asignatura anual. En concreto, 8 temas en el primer cuatrimestre y 8 en el segundo. Esta distribución se ha visto alterada en el grado, en el curso 2009/2010, al segmentarse la asignatura original, en dos cuatrimestrales, con un total de 18 temas, distribuidos en 8 en el primer cuatrimestre (Administración de Empresas) y 10 en el segundo cuatrimestre (Organización del trabajo). La evaluación de los alumnos se realiza desde el principio, tras ser planificada, después de determinar los objetivos de la asignatura, y en función de ellos.

Planificar el programa de la asignatura implica fijar unos objetivos concretos. Para conseguir estos objetivos empleamos unos métodos didácticos. La validez de éstos se comprueba mediante pruebas de evaluación. Con éstas confirmaremos si hemos logrado los objetivos propuestos, qué alumnos los consiguen y en qué grado (Perez y García, 1989).

Con la evaluación se valora no sólo el rendimiento del estudiante sino también el funcionamiento y la eficacia de todo el programa. Es claro que la evaluación no es un fin, sino un medio, una autoevaluación para perfeccionar el proceso enseñanza-aprendizaje en razón de los resultados alcanzados y comprobados (Perez et al., 2006). En cada uno de los cursos académicos examinados, los contenidos y competencias han sido evaluadas por medio de seis posibles categorías: (1) Examen; (2) Asistencia a clases prácticas; (3) Asistencia a clases teóricas; (4) Portafolios individual; (5) Portafolios grupal; (6) Ejer. Plataforma electrónica. En cada curso académico y grupo, se ha utilizado una evaluación distinta. Dicha evaluación, así como los pesos utilizados en la misma, han sido resumidos en la tabla 1.

El propósito del examen consiste en comprobar el nivel de conocimientos. Son pruebas concretas, de carácter repetitivo y memorístico, propias de los modelos educativos tradicionales (Alonso, 1995). Es por tanto una exposición de conocimientos por parte de los alumnos que sirve para constatar y medir el progreso del alumno. Este tipo de evaluación muestra ventajas como la objetividad y la garantía de que el trabajo realizado por el alumno es autónomo, pues se realiza en solitario y bajo el control de profesor, por lo que es reflejo de su grado de conocimiento.

La consecución de destrezas y competencias no puede ser evaluada por este método por lo que se hace necesario un cambio radical en las estrategias de evaluación. En este sentido, es más recomendable y fiable la evaluación continua del aprendizaje del alumno (Pérez et al., 2006). La ventaja de la evaluación continua es conocer el progreso del alumno a lo largo del curso, en función de los logros de los objetivos a corto plazo. El peso dado al examen, en la metodología del grado, es del 50%, otorgando, un peso del 50% al resto de métodos empleados.

Los materiales, así como las normas de la asignatura, han estado disponibles, desde principios de curso, vía on-line. También han dispuesto de otros materiales (prácticas, transparencias...). Desde el curso 2007/2008, el alumnado ha tenido disponible una recolección de apuntes, con los que preparar la asignatura.

Por último, señalar que en el curso 2007/2008, 2008/2009 para el grupo A (piloto-experimental) y el curso 2009/2010, extensible para todos los grupos, se introdujo de forma diferenciadora: (1) Realizar reuniones periódicas para analizar la marcha del curso. En ellas, se observaban los problemas que los alumnos transmitían, y se adoptaban soluciones a tales problemas; (2) Se crearon las figuras de coordinador de asignatura y de grupo durante el curso 2009/2010; (3) En el curso 2007/2008 se selecciono al alumnado para formar parte del grupo A. En el curso 2008/2009 se posibilito que el alumnado que lo solicitara, pudiera incorporarse a la experiencia. En el 2009/2010 se extendió la metodología a todos los alumnos; (4) Se desarrollaron seminarios de formación con los que ayudar a los alumnos a preparar las asignaturas.

3. Metodología

3.1. Población y muestra

La población se obtuvo de los alumnos matriculados, en primera matrícula, en la Universidad de Murcia, en la Facultad de Ciencias del Trabajo. Así, la muestra del estudio, se ha formado, a partir de los alumnos, de primer curso, de la Diplomatura en Relaciones Laborales (a extinguir) para los años 2006 a 2009, y del Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos para los años 2009 a 2010. Para ello, se han utilizado las actas generadas en Febrero y Junio de los cursos 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009 en la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo de la Diplomatura de

Relaciones Laborales, y las actas generadas en Febrero del curso 2009/2010 en la asignatura de Administración de Empresas del Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos.

Para determinar los alumnos de primera matrícula, se utilizó la información, suministrada en actas, de convocatorias utilizadas por el alumnado hasta el momento. La identificación de alumnado, no fue automática en la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo, pero sí en la de Administración de Empresas. En las actas de la asignatura de Administración de Empresas del Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos, todos los alumnos eran de primera matrícula, por lo que fueron seleccionados. No así en las actas de la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo, ya que existían alumnos que procedían de cursos anteriores.

Dado que la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo, es de carácter anual, y el examen oficial se realizaba en primer término en la convocatoria de Junio de cada año. Para identificar a alumnos de primera matrícula, se procedió a identificar, mediante el D.N.I., en actas de Junio, a alumnos que aparecieran con cero convocatorias anteriores, pero que además, su D.N.I., no aparecieran en las actas de Febrero precedentes.

Se ha obtenido una muestra de 922 alumnos, desde el curso 2006/2007 al curso 2009/2010. La población, a efectos de realizar los análisis, se ha segmentado, en función del grupo de clase al que fueron asignados por el centro, así como en función del curso académico. La distribución de alumnos, por grupos de clase, y curso académico.

Tabla 2. Distribución de alumnos en primera matrícula por grupo de clase y año

| Grupo | 2006/07 | | | 2007/08 | | | 2008/09 | | | 2009/2010 | | |
|--------------|---------|-----|-------|---------|-----|-------|---------|-----|-------|-----------|-----|-------|
| | Tipo | N | % | Tipo | N | % | Tipo | N | % | Tipo | N | % |
| A | N.E. | 98 | 37,26 | E. | 48 | 20,3 | E. | 48 | 19,8 | Gr. | 62 | 34,64 |
| B | N.E. | 86 | 32,70 | I. | 92 | 38,8 | I. | 92 | 37,9 | Gr. | 66 | 36,87 |
| C | N.E. | 79 | 30,04 | N.E. | 97 | 40,9 | N.E. | 103 | 42,4 | Gr. | 51 | 28,49 |
| Total | | 263 | 100,0 | | 237 | 100,0 | | 243 | 100,0 | | 179 | 100 |

* N.E. : No experimental ; I. : Intermedio; E. : Experimental (Piloto); Gr. : Grado

En el curso 2009/2010, se ha implantado por primera vez el grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos. Durante el curso 2009/10 cursaron primero de RRLL, 179 alumnos de nueva matrícula, número significativamente inferior al de otros años anteriores, tal y como podemos observar en la tabla 2. En los años 2007/2008 y 2008/2009, con el grupo piloto existía un grupo reducido de 48 alumnos, mientras que en los grupos B y C son muchos más amplios, en los que la lista de adscritos entre primera matrícula y repetidores superaba las 200 personas, por grupo, en cada año.

En el año 2006/2007 se llevó a cabo una metodología intermedia para los tres grupos de clase, creando 3 grupos de clase con 100 alumnos de primera matrícula de media.

3.2. Variables

Presentados en primera convocatoria. Mide el número de alumnos que se presentó en convocatoria de Junio, en el año que se matricularon por primera vez a la asignatura, al finalizar la asignatura de Métodos y Organización del Trabajo, así como los alumnos, que se presentaron en convocatoria de Febrero, en el año que se matricularon por primera vez a la asignatura, al finalizar la asignatura de Administración de Empresas.

Aprobados y tasa de aprobados. Recogen el número de alumnos que superaron la asignatura, así como el porcentaje de alumnos sobre el total de presentados que aprobaron la asignatura.

Calificaciones Medias. Mide la calificación media de los alumnos presentados. Tales calificaciones, también, han sido segmentadas de forma categórica, en cinco grupos: Suspenso, Aprobados, Notables, Sobresalientes y Matriculas.

Horas. Se han realizado dos mediciones de horas: (1) *semanales* y (2) *totales*. En las horas *semanales*, se han identificados dos grupos de medidas de tiempo semanal: (1) *Horas semanales de estudio*: Miden el promedio de horas que dedico el alumno, por semana, a preparar la asignatura a nivel conceptual; (2) *Horas semanales otras actividades*: Miden el promedio de horas que dedico el alumno, por semana, a realizar prácticas de portafolios, individual y grupal. La suma de horas semanales de estudio y horas semanales otras actividades da las *horas semanales totales*.

En las horas *totales*, se han identificado dos grupos de medida de tiempo total: (1) *Horas totales de estudio*: Miden el total de horas que dedico el alumno a preparar la asignatura a nivel conceptual; (2) *Horas totales otras actividades*:

Miden el promedio de horas totales que dedico el alumno a realizar las prácticas de portafolios, individual y grupal. En la guía de la asignatura, también se planificaron, inicialmente, unas horas totales para la asignatura.

Carga del alumno. Mide el porcentaje de horas totales destinadas por el alumno sobre el total de horas totales planificadas en guía de asignatura. También se ha calculado el porcentaje de horas totales destinadas a estudio sobre el total de horas destinadas por el alumno a la asignatura, así como el porcentaje de horas totales destinadas a otras actividades sobre el total de horas destinadas por el alumno a la asignatura. Se han obtenido así, dos indicadores de cómo ha repartido la carga de trabajo el alumno entre prácticas y teoría. En la guía de la asignatura, también se planificaron, inicialmente, en la evaluación, el grado de importancia dado a prácticas y a examen en la asignatura.

4. Resultados

La tasa de alumnos presentados se ha incrementado significativamente en los grupos experimentales (A) (curso 2007/2008: 60,42% / curso 2008/2009: 100%) frente a los grupos no experimentales (B y C), en los cursos 2007/2008 y 2008/2009. La tasa de presentados global ha mejorado significativamente en el curso 2009/2010, al implantarse el grado (76,53%), frente a años anteriores (tabla 3). Por tanto, la implantación del grado y las progresivas innovaciones educativas han incrementado la ratio de presentados, hasta la fecha, uno de los principales problemas de la asignatura.

Tabla 3. Tasa de alumnos presentados en primera matricula por grupo de clase y año

| Grupo | 2006/07 | | | 2007/08 | | | 2008/09 | | | 2009/2010 | | |
|-------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|-----------|--------|--------|
| | Pr. | No Pr. | Total | Pr. | No Pr. | Total | Pr. | No Pr. | Total | Pr. | No Pr. | Total |
| A | 44 | 54 | 98 | 29 | 19 | 48 | 48 | 0 | 48 | 51 | 11 | 62 |
| % | 44,90 | 55,10 | 100,00 | 60,42 | 39,58 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | 100,00 | 82,26 | 17,74 | 100,00 |
| B | 29 | 57 | 86 | 52 | 40 | 92 | 53 | 39 | 92 | 57 | 9 | 66 |
| % | 33,72 | 66,28 | 100,00 | 56,52 | 43,48 | 100,00 | 57,61 | 42,39 | 100,00 | 86,36 | 13,63 | 100,00 |
| C | 19 | 60 | 79 | 20 | 77 | 97 | 40 | 63 | 103 | 29 | 22 | 51 |
| % | 24,05 | 75,95 | 100,00 | 20,62 | 79,38 | 100,00 | 38,83 | 61,17 | 100,00 | 56,86 | 43,13 | 100,00 |
| Total | 92 | 171 | 263 | 101 | 136 | 237 | 141 | 102 | 243 | 137 | 42 | 179 |
| % | 34,98 | 65,02 | 100,00 | 42,61 | 57,38 | 100,00 | 58,02 | 41,97 | 100,00 | 76,53 | 23,46 | 100,00 |

* Pr.: Presentados en primera convocatoria; No Pr: No presentados en primera convocatoria

La tasa de aprobados se ha incrementado significativamente (tabla 4) en los grupos experimentales (A) (curso 2007/2008: 96,55% / curso 2008/2009: 70,83%) frente a los grupos no experimentales (B y C), en los cursos 2007/2008 y 2008/2009. La tasa de aprobados global ha mejorado significativamente en el curso 2009/2010, al implantarse el grado (82,48%), frente a años anteriores. Este es otro factor positivo de la adaptación de la asignatura al nuevo sistema.

Tabla 4. Tasa de aprobados de alumnos en primera matricula por grupo de clase y año

| Grupo | 2006/07 | | | 2007/08 | | | 2008/09 | | | 2009/2010 | | |
|-------|---------|----|--------|---------|----|--------|---------|----|--------|-----------|-----|--------|
| | Pr. | A. | T.A. | Pr. | A. | T.A. | Pr. | A. | T.A. | Pr. | A. | T.A. |
| A | 44 | 25 | 56,82% | 29 | 28 | 96,55% | 48 | 34 | 70,83% | 51 | 46 | 90,20% |
| B | 29 | 20 | 65,52% | 52 | 48 | 92,31% | 53 | 27 | 49,06% | 57 | 44 | 77,19% |
| C | 19 | 12 | 57,89% | 20 | 8 | 40,00% | 40 | 19 | 20,00% | 29 | 23 | 79,31% |
| Total | 92 | 57 | 61,96% | 101 | 84 | 83,17% | 141 | 80 | 56,74% | 137 | 113 | 82,48% |

Pr.: Presentados en primera convocatoria; A. : N° personas superaron asignatura en primera convocatoria; T.A. : Tasa de presentados que superaron la asignatura en primera convocatoria.

En cuanto a las calificaciones medias, éstas son significativamente mayores (tabla 5) en los grupos experimentales (A) (curso 2007/2008: 7,76 / curso 2008/2009: 6,19) frente a los grupos no experimentales (B y C), en los cursos 2007/2008 y 2008/2009. No así, las calificaciones medias globales, obtenidas, tras implantar el grado, en el curso 2009/2010. Esto se debe a que los alumnos son valorados desde una mayor variedad de criterios y soportan una mayor carga de trabajo.

Tabla 5. Calificaciones medias y distribución por calificaciones de grupos de clase y año

| Grupo | | 2006/07 | | 2007/08 | | 2008/09 | | 2009/2010 | |
|--------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|---------|
| | | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| A | Calif.Media | 4,82 | | 7,76 | | 6,19 | | 5,46 | |
| | Suspenseo | 19 | 43,18% | 1 | 3,45% | 14 | 29,17% | 5 | 9,80% |
| | Aprobado | 9 | 20,45% | 4 | 13,79% | 3 | 6,25% | 28 | 54,90% |
| | Notable | 12 | 27,27% | 16 | 55,17% | 17 | 35,42% | 16 | 31,37% |
| | Sobresaliente | 3 | 6,82% | 7 | 24,14% | 11 | 22,92% | 2 | 3,92% |
| | Matrícula de Honor | 1 | 2,27% | 1 | 3,45% | 3 | 6,25% | 0 | 0,00% |
| | Total | 44 | 100,00% | 29 | 100,00% | 48 | 100,00% | 51 | 100,00% |
| B | Calif.Media | 5,49 | | 6,33 | | 4,30 | | 5,12 | |
| | Suspenseo | 9 | 31,03% | 4 | 7,69% | 26 | 49,06% | 13 | 22,81% |
| | Aprobado | 4 | 13,79% | 28 | 53,85% | 16 | 30,19% | 23 | 40,35% |
| | Notable | 9 | 31,03% | 19 | 36,54% | 11 | 20,75% | 19 | 33,33% |
| | Sobresaliente | 4 | 13,79% | 1 | 1,92% | 0 | 0,00% | 2 | 3,51% |
| | Matrícula de Honor | 3 | 10,34% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| | Total | 29 | 100,00% | 52 | 100,00% | 53 | 100,00% | 57 | 100,00% |
| C | Calif.Media | 5,28 | | 4,16 | | 3,64 | | 6,25 | |
| | Suspenseo | 7 | 36,84% | 12 | 60,00% | 21 | 52,50% | 6 | 20,69% |
| | Aprobado | 2 | 10,53% | 6 | 30,00% | 10 | 25,00% | 13 | 44,83% |
| | Notable | 8 | 42,11% | 2 | 10,00% | 8 | 20,00% | 7 | 24,14% |
| | Sobresaliente | 1 | 5,26% | 0 | 0,00% | 1 | 2,50% | 2 | 6,90% |
| | Matrícula de Honor | 1 | 5,26% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 3,45% |
| | Total | 19 | 100,00% | 20 | 100,00% | 40 | 100,00% | 29 | 100,00% |
| Global | Calif.Media | 5,13 | | 6,31 | | 4,76 | | 5,48 | |
| | Suspenseo | 35 | 38,04% | 17 | 16,83% | 61 | 43,26% | 24 | 17,52% |
| | Aprobado | 15 | 16,30% | 38 | 37,62% | 29 | 20,57% | 64 | 46,72% |
| | Notable | 29 | 31,52% | 37 | 36,63% | 36 | 25,53% | 42 | 30,66% |
| | Sobresaliente | 8 | 8,70% | 9 | 8,91% | 12 | 8,51% | 6 | 4,38% |
| | Matrícula de Honor | 5 | 5,43% | 0 | 0,00% | 3 | 2,13% | 1 | 0,73% |
| | Total | 92 | 100,00% | 101 | 100,00% | 141 | 100% | 137 | 100,00% |

Pr.: Presentados en primera convocatoria; A. : Nº personas superaron asignatura en primera convocatoria; T.A. : Tasa de presentados que superaron la asignatura en primera convocatoria.

5. Discusión

En general, la implantación de la experiencia piloto, y la implantación del grado, ha conllevado una mejora significativa en las tasa de presentado y aprobados en la asignatura de Organización y Métodos de trabajo. No así, en las calificaciones medias. Son diversas las razones que explican este último resultado.

En primer lugar, señalar que en el curso 2006/2007, tan sólo se presentaban a la asignatura, aquellas personas que verdaderamente llevaban preparada “adecuadamente” la asignatura. Sin embargo, en el curso 2009/2010, se han presentado a la asignatura una mayor proporción de alumnos que sin llevar adecuadamente preparada la asignatura han encontrado incentivos en los nuevos sistemas de evaluación. El estímulo continuo al alumnado, basado en el trabajo diario y en el reconocimiento del mismo, incita esta mayor movilización.

Por otro lado, los nuevos sistemas de evaluación, dado que están basados en un mayor número de elementos evaluables, y dada la mayor dificultad de obtener altas calificaciones en todos los apartados evaluables, moderan las calificaciones

más altas, así como inflan las calificaciones más bajas. En el curso 2006/2007, las evaluaciones de los alumnos que se preparaban (los más comprometidos con la asignatura) estaban basadas en sistemas de evaluación más sencillos. En los cursos 2007/2008 y 2008/2009, las calificaciones globales medias se han visto infladas dado el importante peso que tienen sobre el total de alumnos presentados, los alumnos del grupo piloto, junto con la mayor calificación obtenida por los mismos. Y el descenso de las calificaciones medias del curso 2008/2009 frente al 2007/2008 se debe al proceso de distribución de los alumnos por grupos en tales años. Ya que en 2007/2008, los alumnos del grupo A, fueron seleccionados sólo por calificación académica, en el 2008/2009 se dejó al alumnado su elección y participación en el grupo A. Muchos alumnos seleccionaron este grupo en 2008/2009, no porque valoraran y entendieran la importancia del mismo, sino por ser un grupo en horario de mañana, e intentando evitar su inclusión en un grupo de tarde (grupo C). Por último, para mostrar el trabajo continuo del alumnado, y explicar las mayores tasas de presentados y aprobados, se adjuntan tablas de medición de tiempos, para el grupo A, curso 2008/2009 y grupos A, B y C para el curso 2009/2010. En la tabla 6 se puede apreciar como el número de horas semanales dedicadas a la nueva materia de Administración de Empresas (4.10 horas) son sensiblemente superiores a las dedicadas a la materia anterior de Organización y Métodos de Trabajo (3.07 horas). Por consiguiente, las asignaturas de los nuevos grados exigen una mayor dedicación de trabajo.

Tabla 6. Horas semanales y totales medias por curso

| | Horas sem. totales | Horas sem. estudio | Horas semanales otras actividades | Horas totales | Horas totales estudio | Horas totales otras actividades |
|---------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------------|---------------|-----------------------|---------------------------------|
| | A+B | A | B | I + II | I | II |
| Organización y Métodos Trabajo | 3,07 | 2,49 | 0,58 | 98,24 | 79,68 | 18,56 |
| Administración de Empresas | 4,10 | 3,24 | 0,86 | 57,34 | 45,32 | 12,01 |

1. Horas semanales totales = Horas semanales, dedicadas por alumno y semana, a cada asignatura, sin contar, horas de clase.

2. Horas semanales estudio = Horas semanales de preparación de asignatura, dedicadas por alumno y semana, a cada asignatura.

3. H. Sem. otras actividades = H. realización otras actividades (trabajos grupales, actividades dirigidas...), dedicadas por alumno y semana.

4. Horas totales = Horas dedicadas por alumno a cada asignatura, sin contar, horas de clase.

5. Horas totales estudio = Horas dedicadas por alumno a preparar la asignatura.

6. Horas totales otras actividades = Horas dedicadas por alumno a realizar otras actividades (trabajos grupales, actividades dirigidas...).

A pesar de ello, no se llegan a cubrir las horas planificadas por la asignatura (tabla 7). Si bien, con la nueva asignatura se incrementa de un 55.82% al 63.71% de total de horas previstas y exigidas por la asignatura.

Tabla 7. Comparativa de horas totales reales y planificadas por alumno y curso

| | Horas totales | H. totales estudio | Horas totales otras actividad. | H. planificadas en guía asignatura | Diferencia total | Carga alumno |
|-----------------------------------|---------------|--------------------|--------------------------------|------------------------------------|------------------|--------------|
| | A = I + II | I | II | B | A - B | A / B |
| Organización y Métodos | 98,24 | 79,68 | 18,56 | 176 | 78 | 55,82% |
| Administración de Empresas | 57,34 | 45,32 | 12,01 | 90 | 32,66 | 63,71% |

Un estudio con mayor profundidad (tabla 8) nos lleva a examinar la dedicación de las horas de estudio del alumno. En la nueva asignatura el examen supone un 50% de la calificación final, sin embargo, el alumno dedica un 79% de su tiempo total en la asignatura a este fin. Este exceso se detrae del tiempo dedicado a otras actividades.

Tabla 8. Comparativa de horas totales reales y sistemas de evaluación por alumno y curso

| | Horas semanales totales | Horas semanales estudio | Horas semanales otras actividades | Evaluación de la asignatura | | Comparativa horas estudio y evaluación | |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------|--|-------------------|
| | | | | Peso act. de estudio | Peso otras act. | Estudio | Otras actividades |
| | C = A+B | A | B | | | A / C | B / C |
| Organización y Métodos | 3,07 | 2,49 | 0,58 | 70% | 30% | 81,11% | 18,89% |
| Administración de Empresas | 4,10 | 3,24 | 0,86 | 50% | 50% | 79,02% | 20,97% |

Combinando los resultados de las tablas 5 y 7, permiten observar en la tabla 9 que la calificación media del alumno no ha estado en relación con la calificación obtenida. Si bien es cierto que las diferencias no han sido muy importantes.

Como se puede apreciar la dedicación de un 63.71% de trabajo ha recompensado al alumno con 5.48 puntos, esto es, con un 54.8% de la calificación máxima, lo cual implica una desviación cercana a 9 puntos. Los resultados para las experiencias piloto del año anterior muestran que el alumno habría obtenido una mayor rentabilidad.

Tabla 9. Relación entre calificación media por asignatura y cargas de trabajo de alumnos

| | Calificación media | Carga de trabajo |
|--|--------------------|------------------|
| Organización y Métodos - Grupo A – 2009 | 6,19 | 55,82% |
| Administración de Empresas – 2010 | 5,48 | 63,71% |

De acuerdo con la tabla 10, se observa una relación positiva entre la carga de trabajo dedicada por el alumno y su calificación. Sin embargo, los resultados más preocupantes son que las calificaciones más altas en el caso de la asignatura de Administración de Empresas están muy por encima de lo planificado en la asignatura (por ejemplo, el alumno necesita 1.89 veces las horas planificadas por el profesor para obtener la calificación de matrícula).

Tabla 10. Relación entre calificación por asignatura y cargas de trabajo de alumnos

| | | Suspense | Aprobado | Notable | Sobresaliente | Matricula |
|---|--------------------|----------|----------|---------|---------------|-----------|
| Organización y Métodos de Trabajo – Grupo A – 2009 | Horas estudio | 27,05 | 0,00 | 71,37 | 88,68 | 123,42 |
| | Horas otras act. | 10,47 | 0,00 | 19,79 | 18,72 | 17,59 |
| | Horas totales | 37,52 | 0,00 | 91,15 | 107,40 | 141,01 |
| | Horas planificadas | 176,00 | 176,00 | 176,00 | 176,00 | 176,00 |
| | Carga alumno | 21,32% | 0,00% | 51,79% | 61,03% | 80,12% |
| Administración de Empresas – 2010 | Horas estudio | 36,29 | 63,25 | 45,07 | 76,00 | 85,00 |
| | Horas otras act. | 7,68 | 15,13 | 45,07 | 76,00 | 85,00 |
| | Horas totales | 43,96 | 78,38 | 90,14 | 152,00 | 170,00 |
| | Horas planificadas | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | Carga alumno | 48,85% | 87,08% | 100,16% | 168,89% | 188,89% |

Sin embargo, su desglose proporciona unos resultados certeros. Como se puede observar en la tabla 11, los alumnos más brillantes en la asignatura de Administración de Empresas, con notas de notable, sobresaliente y matrícula, son aquellos que han conseguido adaptar su distribución de la carga de trabajo a lo exigido por la asignatura, esto es, han dedicado un 50% del tiempo a estudio de exámenes y otro 50% al resto de actividades.

Tabla 11. Relación entre sistemas de evaluación y tiempos de estudio

| | | Suspense | Aprobado | Notable | Sobre. | Matricula |
|---|--------------------|----------|----------|---------|---------|-----------|
| Organización y Métodos de Trabajo – Grupo A - 2009 | Horas estudio (%) | 72,09% | 0,00% | 78,29% | 82,57% | 87,53% |
| | H. otras act. (%) | 27,91% | 0,00% | 21,71% | 17,43% | 12,47% |
| | Horas totales (%) | 100,00% | 0,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Peso h.estudio (%) | 70,00% | 70,00% | 70,00% | 70,00% | 70,00% |
| | Peso h.ot.act(%) | 30,00% | 30,00% | 30,00% | 30,00% | 30,00% |
| Administración de Empresas – 2010 | Horas estudio (%) | 82,53% | 80,70% | 50,00% | 50,00% | 50,00% |
| | H. otras act. (%) | 17,47% | 19,30% | 50,00% | 50,00% | 50,00% |
| | Horas totales (%) | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| | Peso h.estudio (%) | 50,00% | 50,00% | 50,00% | 50,00% | 50,00% |
| | Peso h.ot.act(%) | 50,00% | 50,00% | 50,00% | 50,00% | 50,00% |

6. Conclusiones

En el presente trabajo hemos mostramos la adaptación que se ha realizado en la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo de la Diplomatura de Relaciones Laborales de la Universidad de Murcia, al nuevo modelo de docencia establecido por los créditos europeos (ECTS). Se ha encontrado una mejora significativa en los resultados de la

asignatura, al haberse incrementado los ratios de tasa de presentados y tasa de aprobados. Esta mejora es fruto, en primer lugar, de la creación de unos grupos de clase más reducidos. Así, queda evidenciado en los grupos A (piloto) en los cursos 2007/2008 y 2008/2009, así como en los resultados del grado frente a cursos anteriores.

También ha contribuido a la mejora, la implantación de un sistema de control y evaluación continuo, desde el que se estimula la participación del alumnado a lo largo del curso. No obstante, este sistema ha ocasionado grandes problemas en el desarrollo del curso, dado acaba desincentivando y desmotivando a parte del alumnado, y provocando el abandono de la asignatura. A diferencia de los sistemas anteriores (no experimentales), en los que el abandono se producía tras la realización del examen parcial al final del primer cuatrimestre, en los nuevos sistemas de control y evaluación continua, se anticipa el abandono del alumno, antes de finalizar la asignatura, bien por agobio del alumno, o por abandono, por no encontrar en la asignatura, lo esperado. Frente a la segunda situación, la Facultad podría mejorar su tasa de abandono, si mejora las iniciativas de comunicación y captación de alumnos.

Por otro lado, al tratarse de una asignatura de primer curso, los sistemas de control y evaluación continua, pueden resultar perniciosos para alumnos rezagados, que en el primer cuatrimestre, se incorporan a la asignatura más tarde, por demoras en los procesos de selección e inclusión del alumnado. En este sentido, la Universidad de Murcia, plantea modificar los sistemas de inicio de curso, así como de inscripción y matrícula de alumnado.

Se ha comprobado que las calificaciones medias en los Grados, no han mejorado respecto a años anteriores. Siendo dos factores los causantes de esta situación. En primer lugar, en años anteriores, la tasa de presentados es mucho más reducida, por lo que los alumnos que acudían a la fase de examen, eran aquellos que se comprometían más con la asignatura, y la llevaban mejor preparada. En el grado, dado que los sistemas de evaluación continua, otorgan mayor peso a otros elementos evaluadores diferentes a los del examen, se incentiva la realización del mismo, se lleve mejor o peor preparada la asignatura, al encontrar el alumnado, que ya ha ganado parte importante de su nota final a lo largo del curso. En segundo lugar, en los sistemas de evaluación anteriores (no experimentales), se calculaba la calificación obtenida por el alumno, en torno a un menor número de elementos. Se le daba al examen un mayor peso en la calificación final, por lo que la obtención calificaciones altas por parte de los alumnos más brillantes era sencilla. Y si consideramos que los alumnos menos brillantes, que no llevaban preparada la asignatura, no se presentaban a la misma, en primera convocatoria oficial, se entienden las calificaciones obtenidas en tales momentos. Actualmente, en el grado, se evalúan un mayor número de aspectos, y se le resta peso al examen, lo que dificulta la obtención de las máximas calificaciones, en cada uno de los elementos evaluados, así como el menor valor (en términos porcentuales sobre la calificación final) del examen, lo que resta nota a los alumnos menos brillantes.

Los resultados del análisis del trabajo de la nueva asignatura de Administración de Empresas proporcionan las siguientes implicaciones: (1) Ha incrementado la carga de trabajo del alumno (también del profesorado); (2) No se han completado las horas planificadas por el profesor, si bien esta situación ha mejorado respecto a planificaciones anteriores; (3) Por término medio el alumno sigue dedicando un mayor tiempo a la preparación de examen respecto al planificado por el profesorado.; (4) En términos medios el alumno ha obtenido una calificación similar (sensiblemente inferior) a la carga de trabajo dedicada; (5) Se ha observado una relación positiva entre el trabajo del alumno y su calificación; (6) Los alumnos que dedican su tiempo en la misma proporción en que ha sido planificada en la asignatura obtienen los mayores resultados.

Por último, destacar la mayor satisfacción media entre el profesorado y el alumnado, tras la implantación del grado. En términos generales, ha resultado una experiencia gratificante, que se perfeccionará en cursos venideros, tanto a nivel de funcionamiento, como de evaluación. Es necesario tener en cuenta que la asignatura de Organización y Métodos de Trabajo de carácter anual se ha dividido en dos asignaturas cuatrimestrales, Administración de Empresas y Organización del Trabajo. En este trabajo únicamente se han tenido en cuenta los resultados de la primera asignatura, debido a que la Organización del Trabajo se está cursando en la actualidad. Esto podría introducir algún sesgo, que será objeto de estudio en futuros trabajos.

Bibliografía y Referencias.

- AGUEDA BENITO, M.C. (2005): *Nuevas claves para la docencia universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid. Nancea ediciones.
- ALONSO SANCHEZ, M., GIL PEREZ, D. y MARTINEZ TORREGROSA, J. (1995): Concepciones docentes sobre la evaluación en la enseñanza. *Alambique: didáctica de las Ciencias Experimentales*, nº 4. Abril.
- ANDREU, R. et al (2006): *Aplicación de una metodología para la elaboración de guías docentes en el Área de Organización de Empresas: problemas y reflexiones*, en Martínez y Carrasco (2006), *La construcción colegiada del Modelo Docente Universitario del siglo XXI. Redes de docencia en el Espacio Europeo de Educación Superior*, Alcoy: Marfil, pp. 237-256.
- BARBA, V. (2006): El Grupo Docente en el marco de un Proyecto de Innovación Educativa para Relaciones Laborales, *I Jornadas de Intercambio de Experiencias en Grupos de Innovación Educativa en la titulación de Relaciones Laborales*, 14 de diciembre, Valencia.
- BARCOS (1975): *¿Antididáctica o nueva dicáctica?*. En VVAA. *Crisis de la Didáctica*, Rosario. Ed. Axis.
- BUZÓN, O. y BARRAGÁN (2004): Un modelo de enseñanza-aprendizaje para la implantación del nuevo sistema de créditos europeos en la materia de "Tecnología Educativa". *Revista latinoamericana de tecnología educativa*, vol. 3, nº 1.
- CASARES GARCIA, E. (2007): *Una experiencia en la implantación del ECTS en la asignatura de Dirección y Gestión del Personal en la Diplomatura de Relaciones Laborales*. *Revista Trabajo*, 19, pp. 147-159.
- CASA, M. y MARQUEZ, R. (2004): *El sistema de créditos europeos*. Cádiz. Servicio de publicaciones. Universidad de Cádiz.
- DE MIGUEL, M. (2005): *Adaptación de los planes de estudio al proceso de convergencia europea*. Oviedo. Ediciones de la Universidad de Oviedo.
- ESCALONA, A.I. y LOSCERTALE, B. (2005). *Actividades para la enseñanza y el aprendizaje de competencias genéricas en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior*. Zaragoza. Presas Universitarias de Zaragoza.
- Espacio Europeo de Educación Superior: Declaración de Bolonia* (1999).
- GONZALEZ, J. y WAGERNAAR, R. (2003). *Tuning Educational Structures in Europe*. Bilbao. Universidad de Deusto.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE (2003): *La integración del Sistema Universitario Español en el Espacio Europeo de Enseñanza Superior*, Documento-Marco.
- PAGANI, R. (2002): *El crédito europeo y el sistema educativo español*. Informe Técnico, Proyecto Tuning.
- PÉREZ JUSTE, R. y GARCÍA RAMOS, J.M. (1989): *Diagnóstico. Evaluación y toma de decisiones. Serie: Tratado de educación personalizada*. Madrid. Ediciones Rialp, S.A.
- PÉREZ RODRÍGUEZ, M.T. y BARBERO DÍEZ, A., ARRIATA GARCÍA, O., MARTÍN GARCÍA-ARISTA, M.A., y ÁLVAREZ LÓPEZ, J. (2006): *Estrategias de evaluación y autoevaluación adaptadas*. En VVAA. (2006). *La innovación docente ante el espacio europeo de Educación Superior*. Universidad de Valladolid.

Real Decreto 1125/2003, de 5 de septiembre, por el que se establece el sistema europeo de créditos y el sistema de calificaciones en las titulaciones universitarias de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional.

Real Decreto 55/2005, de 21 de enero, por el que se establece la estructura de las enseñanzas universitarias y se regulan los estudios universitarios oficiales de Grado.

Real Decreto 56/2005, de 21 de enero, por el que se regulan los estudios universitarios oficiales de Posgrado.